

ARCO-BUD Sp. z o.o.
ul. Piłsudskiego 107 lok. 25
05-091 Ząbki

Łask, dnia 18 kwietnia 2024 r.

Zamawiający:
Politechnika Warszawska
pl. Politechniki 1
00-661 Warszawa
Wydział Elektroniki i Technik Informatycznych
ul. Nowowiejska 15/19
00-665 Warszawa

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Odwodnienie terenu i izolacja ścian piwnic w Gmachu Elektroniki Politechniki Warszawskiej przy ul. Nowowiejskiej 15/19”**

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień z dnia 15.04.2024 r. wyjaśniam, jak niżej.

Na wstępie należy zauważyć, że wykonawca odwołujący się zapomniał o istnieniu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, który nakłada na zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub którego podmiotowe środki dowodowe złożone w postępowaniu są niekompletne lub zawierają błędy, odpowiednio do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zatem, jeśli nawet przyjąć, że wykonawca ARCO-BUD złożonymi w postępowaniu podmiotowymi środkami dowodowymi nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania doświadczenia, jak twierdzi wykonawca odwołujący się, to na pewno żądanie odwołującego odrzucenia z tego powodu oferty ARCO-BUD jest zdecydowanie przedwczesne.

Powyższe wyjaśnienie nie jest potwierdzeniem zarzutów, o jakich w odwołaniu pisze wykonawca odwołujący się, jest jedynie wskazaniem błędów prawnych odwołania w zakresie żądania wykonawcy odwołującego się, co do treści wyroku, jaki winna wydać Krajowa Izba Odwoławcza.

Wyjaśniam, że wykonawca ARCO-BUD w oparciu o zasoby podwykonawcy DECOR STUCCO Zenon Szczygieł wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy.

Na uwagę zasługuje fakt, że zarzuty wykonawcy odwołującego się są oparte na domysłach, na własnych ocenach, na własnych, wymyślonych przez siebie warunkach udziału w postępowaniu i na wskazywaniu podmiotowych środków dowodowych nie wymienionych w treści SWZ.

Nadto, wykonawca odwołujący się nie sprostął wymaganiom art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym, strona postępowania odwoławczego zobowiązana jest wskazać dowody dla stwierdzenia

faktów, z których wywodzi skutki prawne. W naszym przypadku, wykonawca odwołujący się nie wskazał przekonywujących dowodów potwierdzających, że ARCO-BUD nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, nawet nie udowodnił, że ARCO-BUD nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Nadto, zauważam, że odwołanie winno być przez Krajową Izbę Odwoławczą odrzucone bez merytorycznego rozpoznania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2. W skład odwołania, oprócz treści samego odwołania, wchodzi załączniki, w szczególności dowody, którymi odwołujący uzasadnia swoje zarzuty.

Zgodnie z tym, jakie dokumenty Zamawiający zamieścił na platformie (zakładam, że Zamawiający zamieścił wszystkie dokumenty przesłane przez wykonawcę odwołującego się), wykonawca odwołujący się nie przekazał Zamawiającemu następujących dowodów: kosztorysu oraz projektu wykonawczego dla robót wykonanych dla Miasta Józefów, na które powołuje się w pkt Ad. 2 odwołania oraz wymienia te dowody w zestawieniu załączników na końcu odwołania. Powyższe wskazuje, że Zamawiający przed upływem terminu do wniesienia odwołania nie mógł zapoznać się z częścią treści odwołania, jaką są wskazane wyżej dowody.

1.

Zaniechanie odrzucenia oferty ARCO-BUD Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 107 lok. 25, 05-091 Żąbki, która to zdaniem Odwołującego nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż Wykonawca ten nie wskazał rzeczywistego wykonania robót prowadzonych na rzecz Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego.

Rozdział IX pkt 2 ppkt 4 SWZ stanowi, że spełni warunek posiadania doświadczenia wykonawca, który należycie zrealizował co najmniej 2 (dwie) roboty budowlane o podobnym charakterze, co roboty stanowiące przedmiot zamówienia. Zamawiający postanowił, że uzna roboty budowlane izolacyjne - każda robota o wartości prac izolacyjnych nie mniejszej niż 1.000 000,00 złotych brutto.

Z treści przywołanego wyżej postanowienia SWZ wynika, że Zamawiającemu chodziło o posiadanie przez wykonawcę doświadczenia w wykonaniu robót izolacyjnych, i tylko robót izolacyjnych. Ten wniosek wynika, z faktu, że Zamawiający uzna za spełniającą wymagania robotę o wartości prac izolacyjnych nie mniejszej niż 1.000.000 zł brutto.

Na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania doświadczenia, ARCO-BUD złożył do Zamawiającego wykaz robót zawierający wskazanie roboty budowlanej obejmującej roboty izolacyjne na wartość powyżej 1.000.000 zł brutto, co do której, na potwierdzenie należytego wykonania roboty izolacyjnej, złożył także protokół odbioru częściowego wystawiony przez CMKP. Protokół ten, oprócz potwierdzenia, że robota izolacyjna została wykonana należycie przez podmiot udostępniający zasoby DECOR STUCCO Zenon Szczygieł, potwierdza także wartość robót izolacyjnych na powyżej 1.000.000 zł (zakres i wartość robót izolacyjnych opisuje złożony Zamawiającemu załącznik do tego protokołu w rzędzie nr 2 tabelki). Roboty izolacyjne objęte tym protokołem (opisane w załączniku do protokołu) są

precyzyjnie wycenione, stanowią zamknięty etap robót izolacyjnych w zakresie izolacji ścian zewnętrznych.

Fakt, że 80% zakresu robót izolacyjnych na ścianach zewnętrznych jest ściśle określonym, zamkniętym i wycenionym etapem robót izolacyjnych, potwierdza oświadczenie zawarte w protokole, iż Komisja stwierdza, że Roboty zostały wykonane w umownym terminie. Nie wyznacza się przecież terminu wykonania dla jakiejś przejściowej fazy robót, termin wykonania wyznacza się dla robót, których zakres jest ściśle określony, można je wycenić, mogą być odebrane i rozliczone.

Nadto, istotna jest odrębność 80% robót izolacyjnych na ścianach zewnętrznych nie tylko od innych robót w ogóle, ale także odrębność od pozostałych robót izolacyjnych na ścianach zewnętrznych. Potwierdza to załącznik do protokołu. Roboty te, jako podlegające odrębnemu odbiorowi, zostały w załączniku do protokołu w poz. 2 wprost opisane i wycenione.

Należyte wykonanie robót objętych protokołem, w tym 80% robót izolacyjnych na ścianach zewnętrznych potwierdza treść adnotacji zawartych w protokole: "Komisja stwierdza, że Roboty zostały wykonane zgodnie z Umową." oraz: „W przedmiocie Umowy nie występują niezgodności lub usterki.”.

Nie można zgodzić się z zarzutem, jaki podnosi wykonawca odwołujący się, że taki protokół nie wywołuje skutków w postaci rozpoczęcia biegu okresu gwarancji i rękojmi. Trudno zrozumieć sens tego zarzutu, bo przecież Zamawiający w SWZ nie określił warunku w ten sposób, że uzna za właściwe roboty izolacyjne, które są objęte rękojmią i gwarancją.

Wykonawca odwołujący się wskazuje, że wykonanie 80% danego zakresu robót może dotyczyć wykonania części robót w niepełnej technologii, tym samym, zdaniem odwołującego, nie można mówić o wykonaniu robót izolacyjnych w dedykowanej technologii w całości w odniesieniu np. do 1 mb czy m², a o wykonaniu tylko części robót wynikających z danej technologii na określonym odcinku. To zastrzeżenie odwołującego jest szczególnie niezrozumiałe, bowiem Zamawiający w SWZ nie określił technologii wykonania robót izolacyjnych potwierdzających spełnienie warunku. Po prostu, chodziło o doświadczenie w wykonaniu robót izolacyjnych.

W świetle powyżej wskazanych faktów, nie sposób uznać, że roboty izolacyjne na ścianach zewnętrznych opisane w poz. 2 załącznika do protokołu odbioru częściowego nie wypełniają warunku posiadania doświadczenia opisanego w SWZ. Zarzuty wykonawcy odwołującego się są chybione.

2.

Zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ARCOBUD, zdaniem Odwołującego oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Z dokumentów złożonych przez w/w firmę nie wynika, by wartość prac zrealizowanych prac izolacyjnych na rzecz Miasta Józefów wynosiła 1.000.000,00 zł.

Wyjaśniam, że roboty wykonane dla Miasta Józefów były realizowane w oparciu o umowę z dnia 29.03.2021 r. i aneksy o numerach 1-6, przy czym, aneksy nr 1, nr 2 i nr 4 dotyczyły zwiększenia zakresu robót i podwyższenia wynagrodzenia. Wskutek zawarcia aneksów, wartość umowy wzrosła o

1.298.152,31 zł brutto. Zaś wartość robót izolacyjnych w całym, rozszerzonym zamówieniu przekroczyła 1.000.000 zł brutto.

Na dowód powyższego, załączam do niniejszych wyjaśnień aneksy do umowy zwiększające zakres robót i wysokość wynagrodzenia: nr 1 z dnia 29.03.2021 r., nr 2 z dnia 29.03.2021 r. i nr 4 z dnia 29.03.2021 r.

W związku z powyższym, opieranie zarzutów przez wykonawcę odwołującego się do wartości i zakresów robót na zakładanych w trakcie ofertowania w przetargu Miasta Józefów jest całkowicie chybione.

Wyjaśniam, że w trakcie prowadzenia prac na willi Frankówka pojawił się problem z bardzo sypkim i niezwartym gruntem. W wyniku czego, dokonano zmiany technologii wykonania podpiwniczenia. Zamiast zwykłego "podbijania" rozebrana została cała konstrukcja drewniana budynku. Następnie wykonano głębokie (5m) wykopy przestrzenne z umocnieniem ścian wykopu i wykonano nową płytę denną wraz ze ścianami piwnic i stropami łukowymi nad piwnicą. Dzięki lepszej dostępności do konstrukcji piwnicy, wykonano roboty izolacyjne systemowe wszystkich powierzchni poziomych i pionowych - płyty, ścian i stropów.

Dodatkowo w ramach projektu wykonano budynek gospodarczy, który również był izolowany zgodnie ze sztuką budowlaną. Ze względu na usytuowanie budynku względem sąsiedniej działki konieczne było zagłębienie fundamentów niżej niż zakładał projekt – 2 m. Wykonano roboty izolacyjne ścian fundamentowych poziome i pionowe.

3.

Zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia środków dowodowych celem wykazania, że Wykonawca oraz podwykonawca DECOR STUCCO dysponuje on odpowiednimi siłami do zrealizowania przedmiotowej inwestycji zwłaszcza w zakresie liczby zatrudnianych pracowników i możliwości ich zatrudnienia.

Wyjaśnić należy, że Zamawiający może żądać od wykonawców środków dowodowych wyłącznie takich, do których złożenia zobowiązał wykonawców postanowieniami SWZ. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie postawił warunku zatrudniania już w dniu składania ofert pracowników na podstawie umowy o pracę, którzy będą wykonywać określone prace w ramach zamówienia. Zatem, skoro Zamawiający nie postawił takiego warunku, to nie mógł, i nadal nie może, wzywać wykonawcy ARCO-BUD do złożenia środków dowodowych, o których pisze w odwołaniu wykonawca odwołujący się.

Wykonawca ARCO-BUD i podwykonawca DECOR STUCCO znają treść SWZ oraz wzoru umowy i wiedzą, że występować będzie obowiązek wykonywania robót: branży ogólnobudowlanej, roboty w zakresie instalacji elektrycznych i okablowania, roboty w zakresie instalacji sanitarnych przez pracowników zatrudnionych na umowę o pracę. ARCO-BUD i DECOR STUCCO znają też zakresy zamówienia, które będą wykonywać każdy z tych podmiotów. Wiedzą, jakich pracowników

zatrudnionych na umowę o pracę będą potrzebować, aby wykonać roboty wskazane w § 3 ust. 3 wzoru umowy.

Zgodnie z § 3 ust. 4 wzoru umowy, wykonawca ma obowiązek przedstawić listy pracowników zatrudnionych przez wykonawcę, podwykonawcę i dalszego podwykonawcę na podstawie umowy o pracę najpóźniej w dniu przekazania terenu budowy. ARCO-BUD zapewnia, że przedłoży Zamawiającemu listę zatrudnionych przez siebie i podwykonawcę DECOR STUCCO pracowników na umowę o pracę przed przekazaniem przez Zamawiającego terenu budowy.

Wyjaśniam, że wykonawca ARCO-BUD zatrudnia właściwych pracowników na umowy zlecenia, zarówno jako osoby nie prowadzące działalności gospodarczej, ale także zatrudnionych na podstawie umów, tzw. b2b. Wykonawca jest po rozmowach z tymi pracownikami, i wiedzą oni, że w przypadku wezwania ARCO-BUD przez Zamawiającego do podpisania umowy, zostaną oni zatrudnieni na umowę o pracę. Raczej są z tego zadowoleni. Jednak zatrudnienie ich przed dniem składania ofert byłoby dalece przedwczesne i burzące wykonawcy strategię prowadzenia działalności gospodarczej. ARCO-BUD złożył ofertę z zamiarem uzyskania zamówienia, ale przecież był to tylko zamiar, do którego spełnienia mogło dojść, ale nie musiało. Zatrudnienie doświadczonych pracowników na umowę o pracę przed przekazaniem terenu budowy w zupełności wystarczy.

Wyjaśniam, że podwykonawca DECOR STUCCO jest podmiotem gospodarczym o dłuższym stażu i podmiotem o większych możliwościach od ARCO-BUD, zatrudnia pracowników na umowę o pracę i wie, że przed przekazaniem przez Zamawiającego terenu budowy, musi podać dane osób, które będą wykonywać określone czynności i które zatrudnia na umowę o pracę, aby wykonawca ARCO-BUD mógł sporządzić pełną listę i przekazać ją Zamawiającemu w terminie uregulowanym w umowie.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Zenon
Rzeźniczak
Data: 2024.04.18 19:02:39 CEST