

Bydgoszcz, dnia 19 października 2020 r.

L.dz. GM/KK/2814/20

Dotyczy: Postępowania MKUO ProNatura/ZP/NO/29/20 -Dostawa maszyn i urządzeń w ramach projektu „Zwiększenie efektywności instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. w Bydgoszczy.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień na zadane pytania:

1. W punkcie 1.2. 2) a) SIWZ Zamawiający określił wymóg dotyczący dwóch zamówień, których przedmiotem była realizacja dwóch zamówień z których każde obejmowało wykonanie projektu technologicznego oraz dostawę, montaż i rozruch instalacji do sortowania odpadów komunalnych zmieszanych i zbieranych selektywnie; Dopuszcza się wykazanie realizowanej instalacji do sortowania odpadów w ramach wykonania nowej linii sortowniczej bądź w ramach wykonywanej nowej linii sortowniczej bądź w ramach modernizacji i rozbudowy istniejącej instalacji do sortowania odpadów, przy spełnieniu poniższych wymagań dla każdego z zamówień przedstawianego w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wykonana instalacja technologiczna winna charakteryzować się następującymi cechami:
 - wydajnością i efektywnością, pozwalającą na przetwarzanie co najmniej 30 000 Mg/rok odpadów selektywnie zbieranych i co najmniej 120.000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych,
 - wydzielanie automatyczne, tj. za pomocą separatorów, jednorodnych frakcji surowcowych kierowanych do recyklingu, takich jak: papier mieszany, folia PE mix, folia PE transparentna, PET transparentny, PET niebieski, PET zielony, PE, PP, PS, metale żelazne oraz metale nieżelazne,
 - automatyczną kontrolę jakości i doczyszczanie za pomocą separatorów optycznych uprzednio

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.



automatycznie wydzielonych frakcji surowcowych, frakcji takich jak: papier, folia oraz tworzywa sztuczne 3D,

- kontrolę jakości i doczyszczanie manualne w kabinach sortowniczych wszystkich frakcji surowcowych wydzielanych automatycznie (tj. za pomocą separatorów),
- zastosowano co najmniej urządzenia: sito obrotowe, sito kaskadowo- wibracyjne, separator optyczny, separator balistyczny

Zamawiający w punkcie 1.2. 2) A. SIWZ wskazał, że powyższe doświadczenie winno zostać wykazane w ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert.

Mając na uwadze ograniczoną ilość inwestycji zrealizowanych w tym czasie, zwracamy się z prośbą o zmianę warunku polegającą na wydłużeniu okresu w jakim Wykonawca winien nabyć wyżej wymienione doświadczenie z 4 do 5 lat przed terminem składania ofert

Pozostawienie wymogu w kształcie niestety przedmiotowym postępowaniu przetargowym uniemożliwi nam uczestnictwo w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę warunku polegającą na wydłużeniu okresu, w którym wykonawca mógł nabyć doświadczenie niezbędne do realizacji wymagań określonych w Części III SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu. Podstawy wykluczenia” Pkt 1.2.2) A - z 4 do 5 lat. Por. również odpowiedź na pyt. 38-40.

2. We wzorze umowy w par.2 ust.3 pkt.6 do zakresu przedmiotu zamówienia zaliczono „połączenie dotychczasowej instalacji SSO z nowobudowaną halą poprzez przenośnik/system przenośników (...)”. Podobny obowiązek Wykonawcy określony został również w par.3 ust.4 oraz par.6 ust.7 umowy oraz w OPZ strona 6. Z pozostałej dokumentacji Zamawiającego oraz szczegółowego opisu zadania wynika natomiast, że przedmiotem zamówienia jest jedynie dostawa nowej instalacji do sortowania zlokalizowanej w nowej odrębnej hali sortowni, bez konieczności łączenia jej z istniejącym zakładem SSO. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim zakresie należy dokonać połączenia dotychczasowej instalacji SSO z nową linią technologiczną, czy chodzi o połączenie funkcjonalne/technologiczne czy też konieczne jest wykonanie ciągu przenośnikowego podawania odpadów (jakich?). Z którego miejsca SSO, W jakie miejsce nowej linii technologicznej? Prosimy o szczegółowe doprecyzowanie wymagań Zamawiającego w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga połączenia dotychczasowej instalacji SSO z nową halą za pomocą ciągu przenośnikowego podającego odpady po procesie sortowania z dotychczasowej hali sortowni do zasobni nowej hali.

3. Na str. 7 OPZ Zamawiający wspomina o rozbudowie hali sortowni. Prosimy o wyjaśnienie, czy pod tym pojęciem rozumiana jest wyłącznie budowa nowej hali sortowni na potrzeby nowej linii technologicznej, czy też również innych zakres związanych z rozbudową istniejącej hali sortowni?

Odpowiedź:

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający posiada instalację do sortowania odpadów, a nowa instalacja wybudowana w ramach projektu zostanie z nią połączona, Zamawiający używa pojęcia rozbudowy.

4. We wzorze umowy i OPZ w kilku miejscach pojawiają się sformułowania o modernizacji instalacji, które mogłyby sugerować, że przedmiotem zamówienia jest modernizacja istniejącej linii SSO u Zamawiającego, podczas gdy z pozostałej dokumentacji Zamawiającego wynika, że zadanie Wykonawcy ma polegać na dostawie kompletnie nowej linii do sortowania zlokalizowanej w nowobudowanej hali. Prosimy o korektę zapisów umownych tak, aby były spójne z pozostałą dokumentacją i opisem przedsięwzięcia t.j.:

- korektę par.2 ust.3 pkt.9 w następujący sposób:

„wykonanie systemu sterowania dla całej nowej linii technologicznej”

- korektę par.9 ust.4 w następujący sposób:

„Prawidłowość wykonania Przedmiotu Umowy zostanie potwierdzona próbami rozruchowymi, które (...)”

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów pod warunkiem uwzględnienia konieczności wykonania systemu sterowania przenośnika łączącego starą część instalacji z nową halą. W kwestii określenia przedmiotu umowy jako „modernizacji”- Zamawiający odniósł się w odpowiedzi na pytanie nr 5.

5. Na str. 5 w pkt 1 Zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia, Zamawiający wymaga wykonania projektu technologicznego docelowej modernizacji instalacji do sortowania odpadów. Kwestia „modernizacji” jest poruszona we wcześniejszym pytaniu. Prosimy o wyjaśnienie na czy polegać ma układ docelowy, czy też układ docelowy jest już objęty zakresem niniejszego zamówienia?

Odpowiedź:

Układ docelowy jest objęty zakresem zamówienia, modernizacja, zgodnie z nazewnictwem projektowym polega na połączeniu funkcjonalnym i technologicznym istniejącej instalacji do sortowania odpadów z nowobudowaną halą.

6. Prosimy o weryfikację zapisów na str. 10 OPZ, mówiących o tym, że należy uwzględnić wjazd pojazdów dostarczających odpady do hali sortowni przez bramy wjazdowe zlokalizowane na wschodniej ścianie hali. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do OPZ, przedstawiającym lokalizację i logistykę, wjazd do hali powinien być raczej zapewniony od strony południowej lub północnej, aby zapewnić maksymalne efektywne wykorzystanie obszaru przyjęcia. Prosimy o doprecyzowanie, w której części hali należy zlokalizować obszar przyjęcia odpadów przeznaczonych do sortownia (północnej czy południowej) oraz w które części hali należy przewidzieć prasę do belowania odpadów (południowej czy północnej).

Odpowiedź:

Obszar przyjęcia odpadów usytuowany będzie od strony północnej hali. Prasa belująca winna być usytuowana w najbliższym możliwym położeniu względem boksów surowcowych.

7. Czy pomieszczenie sterowni dla linii sortowniczej przewidziane jest w ramach centralnej dyspozytorni o której mowa na str. 13 OPZ, czy należy wskazać inne pomieszczenie sterówki w obszarze hali

sortowni?

Odpowiedź:

Pomieszczenie sterowni dla linii sortowniczej przewidziane jest jako wydzielone pomieszczenie w ramach centralnej dyspozytorni.

8. Na str. 17-18 OPZ wskazane są separatory optyczne: STB - tworzyw sztucznych drugiego stopnia (poz. 3 w wykazie skrótów) oraz SOZ – frakcji zanieczyszczeń (poz. 21 w wykazie skrótów). Z kolei opis procesu technologicznego na str. 18-27 wskazuje na to, że obydwa te skróty odnoszą się do tego samego separatora optycznego, dla którego wymagania szczegółowe zostały określone na str. 48-49 OPZ, a w praktyce ten jeden separator pełni podwójną funkcję. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że skróty STB i SOZ odnoszą się do jednego separatora optycznego oznaczonego na str. 48 jako STB.

Odpowiedź:

Skróty STB i SOZ odnoszą się do jednego separatora optycznego oznaczonego na str. 48 jako separator STB. Tekst jednolity OPZ uwzględniający modyfikacje definicji skrótów w tabeli ze str. 17-18, zostanie opublikowany na stronie internetowej Zamawiającego (platformie zakupowej).

9. Na str. 17-18 OPZ wskazany jest tylko jeden separator optyczny folii SFo2, a z kolei w opisie procesu technologicznego i opisie separatorów optycznych wymagane są dwa separatory folii, tj. SFo1 i SFo2. Prosimy o potwierdzenie, że zakres zamówienia obejmuje dostawę dwóch separatorów optycznych folii, tj. SFo1 i SFo2

Odpowiedź:

Zakres zamówienia obejmuje dostawę dwóch separatorów optycznych folii. Tekst jednolity OPZ uwzględniający modyfikacje definicji skrótów w tabeli ze str. 17-18., zostanie opublikowany na stronie internetowej Zamawiającego (platformie zakupowej).

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Komplex Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322, Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.

10. Na str. 38 OPZ Zamawiający wymaga wspólnej dwukontenerowej automatycznej stacji załadunku kontenerów przeznaczonej dla frakcji drobnej, frakcji zanieczyszczeń oraz pozostałości po procesie sortowania (balastu). Z kolei w pkt 7 i 8 OPZ na str. 17 Zamawiający wymaga: czterokontenerowej stacji załadunku balastu z jednopunktowym zasypem każdego z kontenerów (pkt 7) oraz osobnej dwukontenerowej stacji załadunku balastu z przenośnikiem rewersyjnym i wielopunktowym zasypem każdego z kontenerów (pkt 8). Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje dostawy jednej wspólnej stacji załadunku frakcji drobnej, zanieczyszczeń i balastu wg opisu na str. 38 czy też wymaga zabudowy osobnych stacji załadunku dla balastu i frakcji drobnej.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje dostawy jednej, zadanej, czterokontenerowej wspólnej stacji załadunku frakcji drobnej, zanieczyszczeń i balastu z dwoma przenośnikami rewersyjnymi i wielopunktowym zasypem każdego z kontenerów. Tekst jednolity OPZ uwzględniający modyfikacje polegające na usunięciu wzmianek o stacji dwukontenerowej, zostanie opublikowany na stronie internetowej Zamawiającego (platformie zakupowej).

11. W par.14 ust.8 zdanie czwarte Zamawiający ustalił czas usunięcia awarii na max. 2 dni robocze. W przypadku skomplikowanej instalacji technologicznej składającej się z kilkudziesięciu specjalistycznych maszyn i urządzeń, terminy ten jest nadzwyczaj krótki. Wnosimy o wydłużenie tego terminu do 5 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów § 14 ust. 8 projektu umowy oraz zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia pkt 1 6) 15 w następujący sposób:

„§ 14

(...)

8. Zapewnienie serwisu gwarancyjnego z czasem reakcji na awarię w przypadku jej wystąpienia nie dłuższym niż 4 godziny od momentu zgłoszenia (przekazania przez Zamawiającego informacji o awarii). Przez czas reakcji na awarię Zamawiający rozumie czas jaki upłynie od zgłoszenia awarii do nawiązania kontaktu przez pracownika serwisu ze zgłaszającym awarię pracownikiem Zamawiającego w celu przeprowadzenia wstępnej diagnostyki i przekazania zaleceń. Kontakt może mieć formę bezpośrednią, telefoniczną lub mailową. Czas usunięcia awarii, liczony od momentu zgłoszenia awarii do momentu jej usunięcia (przywrócenia pełnej sprawności urządzenia), nie może być dłuższy niż: 2 dni

roboty na podjęcie prac naprawczych, 5 dni roboczych na usunięcie awarii. Świadczenia gwarancyjne będą realizowane w miejscu posadowienia dostarczonych urządzeń”

12. Na str. 66-67 OPZ, jak również w zapisach IDW i wzoru umowy zostały określone terminy realizacji zamówienia, z których wynika, że przewidywany łączny czas na dostawę, montaż i rozruch linii technologicznej wynosi 7 miesięcy. Zakładając, że planowane rozruchy będą trwać do 2-2,5 miesiąca (wg sprzecznych zapisów w OPZ i wzoru umowy), to czas pozostały na montaż całej linii wynosi 4,5-5 miesięcy. Realizacja montażu dla tak dużej i skomplikowanej linii technologicznej w tym czasie nie jest możliwa. Wg naszego doświadczenia w realizacji podobnych zamówień czas niezbędny dla przeprowadzenia montażu bez jakiegokolwiek rozruchu wynosi min. 8 miesięcy. Prosimy zatem o urealnienie warunków terminowych realizacji zamówienia dla wykonawców w zakresie czasu montażu. Pozostawienie wymogu w kształcie niestety uniemożliwi nam uczestnictwo w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Odpowiedź:

W związku z terminami określonymi w umowie o dofinansowanie termin przedłużony zostaje o jeden miesiąc, tj. do 31.08.2022 r. Zamawiający dokonuje zmiany w § 9 ust 12 pkt 3 wzoru umowy, nadając mu brzmienie:

„Rozruch mechaniczny- rozruch mechaniczny maszyn i urządzeń przeprowadza się "na sucho". Czynności rozruchu mechanicznego polegają w szczególności na:

- a) sprawdzeniu połączeń przewodów technologicznych;*
- b) sprawdzeniu i uzupełnieniu wszystkich punktów smarowania;*
- c) sprawdzeniu działania armatury;*
- d) sprawdzeniu prawidłowości montażu maszyn i urządzeń,*
- e) sprawdzeniu działania pracy pomp, sprężarek dmuchaw, wentylatorów i innych urządzeń;*
- f) sprawdzeniu zamocowania, czystości i drożności rurociągów, przewodów i kanałów;*

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.

g) dokładnym zapoznaniu się przez personel Zamawiającego z dokumentacjami techniczno-ruchowymi poszczególnych maszyn i urządzeń,

h) przeprowadzeniu wszelkich czynności przewidzianych w DTR dla tego etapu rozruchu.

Po uzyskaniu pozytywnych rezultatów ze sprawdzenia wizualnego można przystąpić do rozruchu mechanicznego maszyn i urządzeń wyposażonych w napędy, zwanego próbą biegu luzem. Rozruch mechaniczny zakończony zostanie do 30 dni od dnia zakończenia montażu linii sortowniczej."

13. We wzorze umowy w par.7 ust.2 zdanie drugie Zamawiający pisze, że poinformuje Wykonawcę o planowanym zakończeniu robót budowlanych z co najmniej miesięcznym wyprzedzeniem. Wnosimy o wydłużenie tego terminu do co najmniej 3-ech miesięcy. Zakończenie robót budowlanych oznacza dla Wykonawcy aktualnego postępowania rozpoczęcie działań związanych z dostawą i montażem szeregu specjalistycznych maszyn i urządzeń, składających się na zaawansowaną technicznie i technologicznie instalację technologiczną, a co z tym związane odpowiednie przygotowanie terenu montażu, zabezpieczenie sprzętu i personelu montażowego oraz zorganizowanie kilkudziesięciu transportów na budowę. Przy tak skomplikowanym technicznie i organizacyjnie przedsięwzięciu okres 1-miesięcznej mobilizacji jest zdecydowanie za krótki, aby Wykonawca zdążył się odpowiednio do niego przygotować.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Przewidywany termin zakończenia robót budowlanych określony został w OPZ, w związku z czym Zamawiający uznaje określony termin zawiadomienia (1- miesięczne wyprzedzenie) za wystarczający.

14. We wzorze umowy w par.7 ust.4 Zamawiający określa przypadki, kiedy dopuszczalna jest zmiana terminów realizacji umowy wskazanych w par.7. Wnosimy o dopisanie do ust. 4 kolejnego podpunktu nr 9, w której to wskazane będą okoliczności związane z pandemią koronawirusa. W aktualnej sytuacji okoliczność taka wydaje się być oczywista, a nieprzewidywalność rozprzestrzeniania pandemii stanowi dodatkowy element ryzyka przy realizacji inwestycji. Proponowane brzmienie punktu 9: „okoliczności związanych z COVID-19, mających wpływ na terminowość wykonywania robót, w szczególności wymienionych w art. 15r ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę projektu umowy w przedmiotowym zakresie.

15. Na str. 41 w opisie separatora metali nieżelaznych wymagane jest zapewnienie regulacji prędkości przenośnika doprowadzającego. Oczywiście realizacja tego wymagania jest możliwa, ale wymagania techniczne zabudowy separatora metali nieżelaznych nie wskazują na konieczność regulacji przenośnika doprowadzającego, a zastosowanie falownika spowoduje nieuzasadnione koszty w tym zakresie. Prosimy o weryfikację konieczności zapewnienia regulacji prędkości przenośnika doprowadzającego lub pozostawienia dowolności w tym zakresie wykonawcy, oczywiście z zachowaniem zapewnienia skuteczności pracy separatora metali nieżelaznych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza konieczność zapewnienia regulacji prędkości przenośnika doprowadzającego separatora metali nieżelaznych.

16. W pkt 5 ppkt 2) i 3) na str. 66 OPZ Zamawiający wskazuje na możliwość wystąpienia demontażu i ponownego montażu istniejących urządzeń i obowiązujących zasad postępowania w takim przypadku. Prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie Zamawiający widzi możliwość demontażu i ponownego montażu urządzeń dla nowej linii technologicznej w nowej hali sortowni, bo zapisy przytoczonych punktów OPZ w tym zakresie są niezrozumiałe dla wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje możliwość wystąpienia konieczności demontażu i ponownego montażu wybranych urządzeń dotychczasowej sortowni w każdym przypadku, w którym to będzie konieczne do prawidłowego wykonania umowy, w szczególności przy przewidywanym łączeniu obu instalacji (nowowytbudowanej oraz istniejącej).

17. Prosimy o wykreślenie ust. 4 i ust. 5 z par. 2 wzoru umowy, mówiących o demontażu i ponownym montażu istniejących u rządu Zamawiającego, ponieważ w aktualnym przedsięwzięciu nie znajdują zastosowania. Przedmiotem zamówienia jest bowiem *kompletnie nowa* linia technologiczna zlokalizowana w nowej hali, składająca się z nowych maszyn i urządzeń, do budowy której Wykonawca nie wykorzystuje istniejącej infrastruktury Zamawiającego.

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,
Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający, biorąc pod uwagę zakres prac (por. odp. na pyt. 4 i 5) nie jest w stanie wykluczyć konieczności demontażu i ponownego montażu istniejących urządzeń.

18. Prosimy o wyjaśnienie, co oznacza wymóg zapewnienia optymalnego poruszania się wózków jezdniowych, o czym mowa na str. 17 OPZ w pkt 10? Czy wykonawca prawidłowo interpretuje to wymaganie, jako konieczność zapewnienia swobodnego dojazdu do boksów surowcowych i we wszelkie miejsca przewidziane do obsługi przez wózek widłowy?

Odpowiedź:

Zapewnienie optymalnego poruszania się wózków widłowych oznacza konieczność zapewnienia swobodnego dojazdu do boksów surowcowych i we wszelkie miejsca przewidziane do obsługi przez wózek widłowy.

19. W pkt 17 i 21 na str. 22-23 OPZ wymagane jest zastosowanie przenośników sortowniczych w kabinach sortowniczych dla papieru i folii wydzielonych i doczyszczonych uprzednio przez separatory optyczne o szerokości tych przenośników sortowniczych 1200 mm. Przeprowadzona przez nas analiza i testy technologiczne dla podobnych układów technologicznych i wydajności linii wskazują, że przenośniki sortownicze w tych miejscach (tj. wszystkie przenośniki sortownicze papieru i folii) powinny mieć szerokość min. 1400 mm, aby zapewnić płynność i skuteczność sortowania w kabinie. Zastosowanie szerszych przenośników sortowniczych (tj. min. 1400 mm) niż wymagane w OPZ (min. 1200 mm) nie spowoduje istotnych kosztów wykonania, a poprawi funkcjonalność pracy w tym obszarze linii. Pozostawienie wymogu zastosowania przenośników sortowniczych o szer. min. 1200 mm dla folii i papieru spowoduje, że każdy z oferentów uwzględni w swojej ofercie właśnie takie przenośniki (z uwagi na konkurencyjność cenową). Jedynie zmiana wymagań Zamawiającego w tym zakresie pozwoli uzyskać wymaganą szerokość. Prosimy o weryfikację tej sytuacji i wyjaśnienie, czy Zamawiający utrzymuje wymóg minimalnej szerokości przenośników sortowniczych dla folii i papieru 1200 mm czy też oczekuje zmiany minimalnej szerokości na 1400 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga przenośników sortowniczych dla folii i papieru o szerokości min. 1200 mm.

20. W par.3 ust.5 wzoru umowy Zamawiający określa, że „Wykonawca zobowiązany jest uzyskać na swój koszt i własnym staraniem wszelkie zezwolenia, zatwierdzenia, decyzje administracyjne, badania techniczne, uzgodnienia (w tym z zakładem energetycznym) i inne dokumenty, jeżeli będą wymagane dla zgodnego z prawem prowadzenia prac a następnie - eksploatacji Przedmiotu

Umowy, z wyłączeniem uzyskania zmiany decyzji Pozwolenie zintegrowane (...)”. Wskazany powyżej katalog jest zbyt szeroki. Wykonawca dostarcza instalację do sortowania odpadów i powinien zapewnić dokumenty ściśle z nią związane, nie zaś wszelkie zezwolenia czy decyzje administracyjne, umożliwiające Zamawiającemu eksploatację obiektu. W związku z powyższym wnosimy o następujące zmiany w par.3 ust. 5:

- wykreślenie z ww. katalogu dokumentów decyzji administracyjnych oraz uzgodnień z zakładem energetycznym, ponieważ nie leżą one w gestii

Wykonawcy, w szczególności jeśli mają dotyczyć eksploatacji Przedmiotu Umowy przez Zamawiającego

- modyfikację drugiej części zdania rozpoczynającej się od słów „jeżeli“:

„jeżeli będą wymagane dla zgodnego z prawem prowadzenia prac stanowiących Przedmiot Umowy oraz dotyczących Przedmiotu Umowy

- dopisanie do dokumentów wyłączonych z ww. katalogu pozwolenia na użytkowanie (oprócz pozwolenia zintegrowanego), którego pozyskanie - zgodnie z zapisami OPZ str. 66 pkt.5.5 – należy do obowiązków Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje brzmienie SIWZ wskazując, że przedmiotowy obowiązek dotyczy wyłącznie takich uzgodnień, zezwoleń, decyzji itp., które związane są z przedmiotem prac Wykonawcy, a więc dotyczą ich realizacji i późniejszej eksploatacji. Postanowienie to nie nakłada obowiązku uzyskania takich zezwoleń dla obiektu (rozumianego jako hala sortowni) jako całości, jeżeli obowiązek ich uzyskania związany jest z realizacją prac nie wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia (np. pozwolenie na użytkowanie obiektu - hali sortowni, wymagane przepisami ustawy Prawo budowlane). Obejmuje natomiast wszelkie zezwolenia, uzgodnienia, zatwierdzenia, decyzje itp., które będą konieczne dla realizacji przedmiotu umowy i eksploatacji linii technologicznej (w kształcie zrealizowanym przez Wykonawcę), z wyjątkiem wyraźnie wyłączonych.

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.

21. W par. 3 ust. 5 wzoru umowy zamawiający zobowiązuje wykonawcę do wykonania uzgodnień (w tym z zakładem energetycznym), które są niewspółmierne do zakresu technologicznego i stoją w sprzeczności z zapisami na str. 16 OPZ, gdzie z kolei Zamawiający wymaga od dostawcy urządzeń (czyli wykonawcy technologii) wiążących wytycznych budowlanych, w tym szczególnie bilansu energetycznego, który przez wykonawcę technologii może być sporządzony wyłącznie w zakresie wymagań linii technologicznej. Wykonawca technologii nie ma podstaw do sporządzenia bilansu energetycznego dla całego przedsięwzięcia (inne odbiorniki energii przewidywane w ramach hali sortowni) i nie może przeprowadzić uzgodnień z zakładem energetycznym niepełnego bilansu dla całego przedsięwzięcia (obejmującego również roboty budowlane i być może inne instalacje nie stanowiące przedmiotu zamówienia jak np. odpylanie, ppoż. itp.). Prosimy o wyłączenie z zakresu przewidzianego dla technologii uzgodnień, które winien poczynić Zamawiający lub wykonawca robót budowlanych z uwzględnieniem wytycznych i bilansu energetycznego dostarczonego przez wykonawcę technologii, tj. zgodnie z logiką określoną na str. 16 OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

22. Czy w związku z zapisami na str. 16 OPZ Zamawiający wymaga załączenia do oferty wstępnych wytycznych budowlanych, w tym bilansu energetycznego dla proponowanej przez siebie technologii, aby Zamawiający mógł zweryfikować zapotrzebowanie na energię i realność jej pozyskania, a co najważniejsze zweryfikować cały zakres prac budowlanych wymagany dla danej proponowanej technologii?

W skrajnym przypadku mogłoby się okazać, iż wybrana oferta narzuca Zamawiającemu i zakłada niewspółmiernie duży zakres prac budowlanych i rozbieżny od założeń Zamawiającego, co w efekcie przesunie tylko koszty wykonania z technologii na prace budowlane. Przykładem tego może być narzucenie Zamawiającemu konieczność wykonania kilkunastu kanałów technologicznych lub hali o innych wymiarach (niż wymagane przez Zamawiającego) lub też wykonanie gotowych fundamentów stanowiących podpory maszyn zamiast konstrukcji stalowych podporowych itp. W przypadku, kiedy Zamawiający nie otrzyma wytycznych budowlanych niezbędnych dla wykonania technologii na etapie oferty, to jest przed podpisaniem umowy Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować czy założenia budowlane są zgodne oczekiwaniami Zamawiającego w tym zakresie. Natomiast w przypadku otrzymania wstępnych wytycznych budowlanych do oferty Zamawiający jest w stanie oszacować wielkość robót budowlanych do wykonania (co wiąże się z bezpieczeństwem

inwestycyjnym) jak również zapotrzebowanie na energię jeszcze przed związaniem się umową realizacyjną na dostawy technologii.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie – nie wymaga załączenia do oferty wstępnych wytycznych budowlanych, w tym bilansu energetycznego dla proponowanej przez siebie technologii. Wytyczne przedkładane przez Wykonawcę w wykonaniu umowy muszą uwzględniać treść SIWZ i załączników do niej oraz pozostawać z nimi w zgodzie.

23. W związku z zapisami na str. 40 OPZ dotyczącymi regulacji prędkości wibracji sita kaskadowego, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający żąda płynnej bezstopniowej regulacji sterowanej przemiennikiem częstotliwości (falownik) czy też układu napędowego z przekładnią mechaniczną (płaską). Połączenie tych dwóch rodzajów napędów jest niemożliwe i technicznie niepraktykowane u żadnego z dostawców. Z naszego punktu widzenia i wiedzy technicznej (doświadczenia) skutecznym i sprawdzonym rozwiązaniem jest zastosowanie przekładni mechanicznej w układzie napędowym z przekładnią mechaniczną (płaską). Prosimy o potwierdzenie, że takie rozwiązanie jest akceptowalne przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje płynnej bezstopniowej regulacji prędkości wibracji sita kaskadowego sterowanej przemiennikiem częstotliwości (falownik).

24. Zamawiający wymaga dostawy prasy belującej z perforatorem. Na str. 60-61 OPZ zapisane są parametry wymaganej prasy. W świetle tych zapisów może być dostarczona prasa nieodpowiednia prasa dla odpadów i dla tej wielkości instalacji, bowiem nie zostały sprecyzowane takie podstawowe minimalne parametry:

- minimalne parametry otworu wlotowego,
- wymiary beli (wys. x szerokość) (ważne dla magazynowania oraz transportu odpadów),
- waga bel (decyduje o efektywności maszyny),

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.



- minimalna wymagana moc napędu głównego,
- czy wymagane jest wykonanie pompy głównej jako energooszczędnej (pompa tłoczkowa umieszczona w zbiorniku oleju),
- czy Zamawiający wymaga powszechnie stosowanego i sprawdzonego automatycznego wybijaka materiału,
 - minimalna masa całkowita prasy,
 - liczba drzwi rewizyjnych,
 - wiązanie 5-krotne jest wymagane z uwagi na stabilność bel.

Prosimy o doprecyzowanie minimalnych wartości dla wyżej wymienionej specyfikacji w celu doboru prasy odpowiadającej Państwa wymaganiom oraz dla zapewnienia porównywalności ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania nowej prasy belującej spełniającej poniższe wymagania jakościowe i technologiczne:

- *Wymiary minimalne otworu wlotowego 1020 x 1800 mm,*
- *Wymiary beli (wys. x szer.) 750 x 1100 mm,*
- *Waga bel przy długości 1200mm o gęstości nasypowej:*
 - a) 15 kg/m³ - butelki pet min. 300 kg,*
 - b) 30kg/m³ - tworzywo chemia gospodarcza min. 450 kg,*
 - c) 50kg/m³ - karton min. 550 kg,*
- *Napęd główny - min 90 kW,*
- *Masa całkowita Min. 30 Mg,*
- *Wiązanie automatyczne pionowe 5-krotne,*
- *Główna pompa jako tłoczkowa w celu redukcji zużycia energii elektrycznej,*
- *Drzwi rewizyjne (3 sztuki w tym: 2szt-bezpośrednio w komorze zgniatania, 1szt – umożliwiająca ogląd tłoka głównego).*

25. Prosimy o doprecyzowanie zastosowania perforatora do prasy. Z naszego doświadczenia perforator dobierany jest do prasy wg przepustowości wyłącznie dla butelek PET (a nie HDPE). Odpowiedni dla projektowanej linii technologicznej perforator powinien mieć wydajność min. 90.000 butelek PET / godzinę. Prosimy o potwierdzenie, że taka wydajność perforatora jest przez Państwa wymagana jako minimalna.

Odpowiedź:

Doboru parametrów perforatora dokona Wykonawca w oparciu o podaną minimalną wydajność prasy dla poszczególnych materiałów, rodzaj odpadów, przepustowość i zakładany czas pracy linii technologicznej oraz badania ilości i składu morfologicznego odpadów.

26. Wnosimy o doprecyzowanie zapisów par. 6 ust. 16 tak, aby wskazywały jednoznacznie, że Wykonawca powinien usunąć wszelkie urządzenia pomocnicze, prowizoryczne oraz zbędne materiały, ale wytworzone czy wprowadzone przez siebie. Z uwagi na specyfikę aktualnej realizacji oraz fakt, że Wykonawca będzie działał na terenie funkcjonującego Zakładu Zamawiającego, gdzie pracować będzie personel i sprzęt Zamawiającego, a także inni jego zleceniodawcy oraz kontrahenci oraz gdzie wykonawca prac budowlanych będzie prowadził prace związane z budową hali, doprecyzowanie to nabiera szczególnego znaczenia. Istniejący zapis bowiem mógłby oznaczać, że Wykonawca musi posprzątać sobie teren budowy np. po wykonawcy robót budowlanych. Proponowane brzmienie par.6 ust.16:

„Usunięcie wszelkich urządzeń pomocniczych, zbędnych materiałów, odpadów oraz niepotrzebnych urządzeń prowizorycznych, wzniesionych lub wprowadzonych przez Wykonawcę na teren Zamawiającego, odbędzie się zgodnie z obowiązującymi przepisami na koszt Wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę.

27. We wzorze umowy w par.9 ust.15 Zamawiający przewidział rygor odstąpienia od umowy w dwóch sytuacjach: 1) kiedy „wady usunąć się nie dadzą” albo 2) „gdy z okoliczności wynika, że Wykonawca nie zdoła ich usunąć w czasie odpowiednim”. Dodatkowo Zamawiający wprowadza jeszcze na końcu dopisek, że „To samo dotyczy przypadku gdy Wykonawca nie usunie wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego”. Przypadek 1) jest zrozumiały, ale w przypadku nieusunięcia wad w terminie odpowiednim lub, co gorsza, wyznaczonym przez Zamawiającego (gdyż na ten termin Wykonawca nie ma żadnego wpływu i może okazać się on skrajnie krótki) rygor odstąpienia jest zbyt surowy. Na taką sytuację umowa przewiduje kary umowne i taki rygor jest adekwatny i powszechny przy

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322, Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.

tego typu uchybieniach. Prosimy o wykreślenie z par.9 ust.15 przypadku „nieusunięcia wad w terminie” z rygoru odstąpienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

28. We wzorze umowy w par. 9 ust. 19 Zamawiający określa, że w przypadku wad innych niż istotne i nieusuwalne Zamawiający może przy odbiorze końcowym wyznaczyć odpowiedni termin na ich usunięcie, pod rygorami: 1) prawa do zlecenia wykonania zastępczego lub 2) prawa do odpowiedniego obniżenia ceny. Wykonanie zastępcze jest powszechne i oczywiste, natomiast *prawo do obniżenia ceny* jest ponadstandardowym uprawnieniem Zamawiającego i może być przedmiotem sporu oraz nadużyć. Sam fakt wyliczenia, o ile cena powinna zostać obniżona jest przy tak specjalistycznej, jednostkowej i skomplikowanej linii technologicznej prawie niemożliwy. Zwróćmy też uwagę, że przepis mógłby dawać Zamawiającemu prawo do obniżenia ceny nie tylko gdy Wykonawca nie usunie w ogóle wad, ale nawet w sytuacji, kiedy nie usunie ich w terminie, i to jeszcze wyznaczonym przez Zamawiającego, a to stanowi zbyt surowy rygor i nieadekwatny rygor do wagi uchybienia. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie z zapisów par.9 ust.19 sformułowania „lub do odpowiedniego obniżenia ceny”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

29. W par.11 wzoru umowy Zamawiający wprowadza dla siebie daleko idące uprawnienia dotyczące możliwości wykorzystania dokumentacji projektowej Wykonawcy. Dodatkowo w ust.3 zastrzega sobie prawo do dokonywania „*modyfikacji, przeróbek i zmian niezbędnych do dostosowania urządzeń do potrzeb Zamawiającego*”. Tak szeroko określone uprawnienia pozostają w sprzeczności z innymi zapisami umowy i zobowiązaniami Wykonawcy np. w zakresie udzielonej gwarancji jakości i rękojmi. Wykonawca nie może udzielić zgody np. na dokonywanie przeróbek instrukcji czy dokumentacji powykonawczej, szczególnie w okresie trwania gwarancji jakości i rękojmi. W przypadku instrukcji przeróbki takie w ogóle nie wchodzą w grę, z uwagi na bezpieczeństwo pracy i obsługi danego urządzenia czy całej linii. Zadaniem Wykonawcy jest zaprojektowanie, dostarczenie i uruchomienie ciągu technologicznego, który oprócz swych funkcji mechanicznych ma zapewnić pewne funkcje technologiczne określone w SIWZ. Samodzielne dokonywanie przez Zamawiającego modyfikacji czy przeróbek ciągu technologicznego nie jest możliwe i groziłoby utratą gwarancji jakości na funkcjonowanie instalacji.

Ponadto szerokie uprawnienia przewidziane w §11 nie są adekwatne do celu zamówienia. Przedmiotem umowy jest przecież zaprojektowanie i wykonanie instalacji technologicznej w zakładzie Zamawiającego, o określonej lokalizacji czy ściśle ustalonych parametrach technologicznych. Zamawiający będzie wykorzystywał instalację w sposób zgodny z przeznaczeniem, czyli do określonego technologią przetwarzania odpadów. Nie jest przedmiotem umowy ani celem zamówienia pozyskanie samego projektu, który Zamawiający miałby wielokrotnie i swobodnie wykorzystywać na potrzeby niezwiązane z przedmiotową inwestycją.

Mając na uwadze powyższą argumentację wnosimy o następujące zmiany w par. 11, zaznaczając przy tym, że zmiany te są logiczną i bezwzględną koniecznością:

- modyfikację zdania drugiego w ust.3 w taki sposób, że po przecinku dopisuje się do niego następujące sformułowanie:

„z tym zastrzeżeniem, że jakiegokolwiek modyfikacje, przeróbki i zmiany w utworach dokonywane będą po upływie okresu gwarancji jakości i rękojmi“

- wprowadzenie nowego ust.14 o następującym brzmieniu:

„Przeniesienie autorskich praw majątkowych i zależnych opisane w niniejszym paragrafie nastąpi z zastrzeżeniem, że zostaną one wykorzystane do realizacji przedmiotowej inwestycji i działań z nią związanych tj. w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu inwestycyjnego objętego Umową oraz późniejszej eksploatacji lub modernizacji instalacji stanowiącej przedmiot umowy. Wykonawca nie bierze odpowiedzialności za wprowadzone przez Zamawiającego zmiany i modyfikacje przekazanych utworów oraz ich opracowania ani za skutki wynikające z tych zmian.“

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający, nabywając ciąg technologiczny jako całość oraz poszczególne urządzenia, zachowuje możliwość modyfikowania linii technologicznej (a w efekcie –

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,
Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.

atels

dokumentacji jej dotyczącej) do swoich potrzeb, w tym również- ich wykorzystania w przyszłości w inny sposób. Nie dopuszcza on zatem ograniczenia możliwości wykorzystania nabywanego przedmiotu praw autorskich wyłącznie - na potrzeby realizacji omawianej inwestycji, nawet jeżeli w większości przypadków ograniczenie takie będzie w sensie faktycznym (ale nie prawnym) wynikało z charakteru tych przedmiotów (ich ścisłego powiązania z przedmiotem zamówienia), utrudniającego ich wykorzystanie w innym celu. Pozostaje to bez związku z uprawnieniami Zamawiającego (obowiązkami Wykonawcy) z zakresu rękojmi i gwarancji, które odnoszą się do przedmiotu jego prac (nie zaś - do późniejszych modyfikacji wprowadzonych ewentualnie przez Zamawiającego).

30. We wzorze umowy w par.16 ust.1 Zamawiający przewiduje szereg kar dla Wykonawcy, formułując je rygorystycznie i surowo. Dodatkowo zastrzega kary na wypadek *opóźnienia* Wykonawcy (nie zwłoki) i ustanawia *łączny* górny limit wszystkich kar umownych na bardzo wysokim poziomie tj. 100%(!) wartości kontraktu. Wnosimy o modyfikację tych zapisów, gdyż w takim brzmieniu są dla Wykonawcy skrajnie niekorzystne i stanowią niekalkulowalny element ryzyka, przedstawiając poniżej stosowną argumentację.

W kwestii opóźnienia: zgodnie z art. 476 Kodeksu cywilnego dłużnik dopuszcza się *zwłoki*, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, przy czym nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Zwłoka dłużnika polega zatem na tym, iż niedotrzymanie terminu spełnienia świadczenia następuje na skutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność, w szczególności np. za winę własną lub za działania osób, którym powierzył on wykonanie zobowiązania. W sytuacji, gdy w umowie naliczanie kar jest skutkiem wystąpienia zwłoki, kara ta znajduje zastosowanie gdy niewykonanie danego zobowiązania w terminie nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca odpowiada. Z kolei instytucja *opóźnienia* sprowadza się do tego, iż w konkretnym przypadku nie rozstrzyga się, z jakiego powodu doszło do niedotrzymania przez dłużnika terminu spełnienia świadczenia. Dłużnik odpowiada więc nawet wtedy, gdy opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności (czyli nawet wtedy, gdy nie ponosi winy za opóźnienie).

Wprawdzie w umowie w ust.2 Zamawiający przewidział okoliczność, w której Wykonawca może uwolnić się od zapłaty kary za opóźnienie, a mianowicie gdy opóźnienie jest skutkiem okoliczności leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego lub podmiotu trzeciego, jednak to *nie wyczerpuje* katalogu sytuacji, które mogą mieć wpływ na realizację kontraktu, a mogą wydarzyć się niezależnie od Wykonawcy. Są to np. wszelkie okoliczności związane z siłą wyższą czy chociażby pandemią koronawirusa. Czy w takich sytuacjach Zamawiający zamierza karać Wykonawcę za przekroczenie terminów? Samo też wykazanie,

okm

że okoliczności leżały wyłącznie po stronie Zamawiającego, może okazać się w praktyce trudne a finalnie przez Zamawiającego nieakceptowalne. Wykonawca jest gotów przyjąć na siebie odpowiedzialność za nieterminowe spełnienie zobowiązania, ale w przypadku okoliczności wynikającej z jego winy, a więc takiej sytuacji, na którą Wykonawca miał wpływ. Natomiast karanie go za okoliczności, na które nie ma wpływu jest nieuzasadnione i nieakceptowalne.

W kwestii ilości kar: Oprócz 4-ech(!) rodzajów kar za opóźnienie (!) w wykonaniu konkretnych zobowiązań umownych, Zamawiający wprowadza w ust.1 pkt.8 dodatkową karę dla Wykonawcy naliczaną w przypadku, gdy Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca nie realizuje któregokolwiek z obowiązków wynikających z niniejszej Umowy lub też realizuje go niezgodnie z niniejszą Umową i przekroczy termin wskazany w wezwaniu Zamawiającego na poprawę ww. uchybień. Tu kara naliczana ma być również za każdy dzień *opóźnienia* Wykonawcy w przywróceniu stanu zgodnego z umową. Pomijając już kwestię samego opóźnienia, opisana szerzej powyżej, takie nieprecyzyjne sformułowanie kary może być przedmiotem nadużyć i nadinterpretacji. Umowa zawiera całe spektrum zachowań i obowiązków dla Wykonawcy, o różnej „wadze” dla istoty kontraktu, często standardowych, lecz jednocześnie pojemnych i niejednoznacznych oraz dających swobodę w interpretacji dla oceniającego. Tym bardziej, że przesłanka dla naliczania kary jest *jednostronne stwierdzenie* przez Zamawiającego, że nastąpiło jakieś uchybienie. Takie niejasne sformułowanie kary, powoduje, że może stanowić ona tzw. „worek bez dna”, stanowiący zbyt duże ryzyko dla Wykonawcy.

W kwestii łącznego limitu wszystkich kar: Zamawiający ustanawia górne limity dla poszczególnych kar umownych na poziomie 20% wartości kontraktu, ale wskazuje przy tym, że mogą się sumować do łącznej wartości na poziomie *100%(!)* wartości wynagrodzenia umownego Wykonawcy. To drastycznie wysoki poziom kar.

Podsumowując: Wysokość i ilość kar w połączeniu z ustanowieniem kary za opóźnienie powoduje, że kary są drastycznie rygorystyczne dla Wykonawcy, nawet bardziej rygorystyczne niż skutki przewidziane w art. 471 Kodeksu cywilnego (odpowiedzialność kontraktowa). Takie zastrzeżenie kar

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami
Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.

umownych powoduje, iż kary tracą charakter surogatu odszkodowania i będą mogły prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego, a co za tym idzie nabiorą charakteru kar rażąco wygórowanych (tak SN w wyroku z 17.03.1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Mając na uwadze powyższą argumentację wnosimy o następujące zmiany w par.16:

- zmianę wszystkich kar przewidzianych w ust.1 pkt.2-5 oraz pkt.8 z kar za opóźnienie na kary za zwłokę
- usunięcie w całości pkt.8 z ust.1
- zmianę górnego łącznego limitu wszystkich kar umownych ustanowionego w ust.2 z poziomu 100% do poziomu 20% wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie z wzoru Umowy pkt 8 w § 16 ust. 1. Zamawiający nie wyraża zgody na pozostałe propozycje zmian zapisów.

31. W nawiązaniu do argumentacji z poprzedniego pytania w sprawie kar umownych wnosimy o wyłączenie „utraconych korzyści” z odszkodowania uzupełniającego, które Zamawiający zastrzegł sobie w par.9 ust.17 oraz w par.20 ust.6. W obliczu surowych kar umownych oraz innych restrykcyjnych zapisów umowy, samo zastrzeżenie odszkodowania uzupełniającego jest już wyjątkowo rygorystyczne, a wyłączenie utraconych korzyści nieodzowne, aby Wykonawca był w stanie wziąć na siebie ryzyko podjęcia się realizacji zadania. Mając na uwadze powyższe wnosimy o następujące zmiany:

- w par.9 ust.17:

„Uprawnienia przewidziane w niniejszym paragrafie nie umniejszają prawa Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy na zasadach ogólnych, z wyłączeniem utraconych korzyści“

- w par.20 ust.6:

„Jakkolwiek zastrzeżone w niniejszej umowie kary umowne są względem siebie niezależne i podlegają kumulacji, a nadto nie wyłączają dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania przewyższającego wartość zastrzeżonych kar na zasadach ogólnych, z wyłączeniem utraconych korzyści“.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

32. We wzorze umowy w par.18 ust.1 oraz ust.2 Zamawiający określa przypadki, kiedy może rozwiązać umowę. Sześć z nich, a mianowicie pkt.2 oraz pkt.7-10 w ust.1 oraz pkt.3 w ust.2 dotyczą sytuacji kompletnie niezależnej od Wykonawcy (np. kwestie statusu umowy o dofinansowanie lub umowy pożyczki z NFOŚiGW), a w niektórych przypadkach nawet zawinionej przez Zamawiającego (np. pkt.3 ust.2 jeżeli: Trybunał Sprawiedliwości UE stwierdził, że (...) państwo polskie uchybiło zobowiązaniom (...) Traktatów, z uwagi na to, że zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem przepisów prawa UE. W kolejnym punkcie (par.18 ust.3) Zamawiający określa zasady rozliczenia z Wykonawcą pisząc, że Wykonawca w przypadku odstąpienia lub rozwiązania umowy przez Zamawiającego „może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu należytego wykonania części umowy do daty odstąpienia”. A dalej w ust.6 dodaje, że Zamawiający może odkupić od Wykonawcy pozostałe materiały, urządzenia i sprzęt, jeśli jednak nie wyrazi takiej chęci, to Wykonawca je zatrzymuje.

W opinii Wykonawcy przepisy te są całkowicie dyskryminujące dla Wykonawcy. Wykonawca realizując przedmiotowe zamówienie podejmuje się wykonania jednorazowej, specjalistycznej i indywidualnie zaprojektowanej instalacji technologicznej uwzględniającej potrzeby i wymagania Zamawiającego, która – ze względu na przedmiotowy specyficzny charakter dostosowany do Zamawiającego - nie może zostać ponownie wykorzystana czy sprzedana przez Wykonawcę na potrzeby innej realizacji. Dlaczego zatem w przypadku rozwiązania umowy przez Zamawiającego z powodu jego uchybień lub innych powodów całkowicie od Wykonawcy niezależnych, Wykonawca nie miałby domagać się odszkodowań czy np. rozliczenia innych kosztów, które poniósł lub będzie musiał ponieść, powstałych w związku z wykonywaniem umowy lub jej rozwiązaniem? Zamawiający winien w przypadku odstąpienia na skutek okoliczności leżących po jego stronie zwrócić Wykonawcy wydatki, które ten poczynił w celu należytego wykonania umowy oraz zwolnić Wykonawcę od zobowiązań, które ten w powyższym celu zaciągnął w imieniu własnym. Wskazujemy przy tym, iż zwrot kosztów nie może ograniczać się tylko do części prac odebranych protokołami odbiorów, gdyż Wykonawca przygotowując się do realizacji umowy niejednokrotnie dokonuje zakupu infrastruktury / urządzeń z ogromnym wyprzedzeniem. Abstrahując od powyższego w sytuacji opisanej w par.18 ust. 2 pkt.3, ciężar zawinienia Zamawiającego jest tak duży, iż Wykonawca winien zachować prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych. Zmiana

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.



zapisów umowy winna być również zgodna z przepisami kodeksu cywilnego, który w swoim art. 639 wskazuje, iż „Zamawiający nie może odmówić zapłaty wynagrodzenia mimo niewykonania dzieła, jeżeli przyjmujący zamówienie był gotów je wykonać, lecz doznał przeszkody z przyczyn dotyczących zamawiającego. Jednakże w wypadku takim zamawiający może odliczyć to, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła.” Ponadto podkreślamy, że przy szeregu kar czy zobowiązań określonych w umowie dla Wykonawcy, pozbawia się go jednocześnie prawa do rzetelnego rozliczenia prac i nakładów w przypadkach opisanych powyżej, co powoduje, że umowa jest w tym punkcie skrajnie dla Wykonawcy niekorzystna i niesymetryczna.

Reasumując, wnosimy o następujące zmiany w par.18:

- dopisanie do ust.3 nowego zdania o następującym brzmieniu:

„Jeżeli jednak do rozwiązania Umowy doszło na skutek wystąpienia okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt. 2, pkt. 7-10 oraz w ust. 2 pkt. 3 powyżej, Wykonawca może domagać się od Zamawiającego również zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów, jakie poniósł do momentu rozwiązania Umowy w celu wykonania pozostałej części Umowy”

- dopisanie zdania trzeciego w ust. 6 następującego sformułowania po przecinku: „z zastrzeżeniem postanowień par.18 ust.3 zdanie drugie“

Odpowiedź:

Zamawiający wyrażą zgodę na zmianę w zakresie zasad rozliczeń Stron w przypadku odstąpienia od Umowy w oparciu o postanowienia § 18 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy i nie wyraża zgody na pozostałe proponowane zmiany. Tym samym § 18 ust. 3 wzoru Umowy otrzymuje brzmienie:

„§ 18

(...)

3. W przypadku odstąpienia od Umowy lub jej rozwiązania przez Zamawiającego Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu należytego wykonania części umowy do daty odstąpienia. Jeżeli jednak do rozwiązania Umowy doszło na skutek wystąpienia okoliczności, o których mowa w ust. 2 pkt. 3 powyżej, Wykonawca może domagać się od Zamawiającego również zwrotu uzasadnionych (w szczególności- z uwagi na etap realizacji umowy zgodny z harmonogramem) i udokumentowanych kosztów, jakie poniósł do momentu rozwiązania Umowy w celu wykonania pozostałej części Umowy”

33. W par.16 ust.5 wzoru umowy Zamawiający przewidział możliwość wykonania zastępczego w przypadkach nieprawidłowego lub nieterminowego wykonania umowy przez Wykonawcę, przy czym określił, że „Zamawiający może zlecić wykonanie obowiązków Wykonawcy innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze), bez utraty jakichkolwiek uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi“. Zapis w aktualnym jego brzmieniu jest nieuzasadniony i sprzeczny z istotą gwarancji i rękojmi. Wykonana przez wykonawcę zastępczego instalacja w żadnym wypadku nie może być objęta ochroną gwarancyjną Wykonawcy, który w tym przypadku nie jest jej twórcą. W przypadku wykonania zastępczego, to wykonawca zastępczy winien być odpowiedzialny zarówno z tytułu gwarancji, jak i rękojmi. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie z par.15 ust.4 fragmentu „bez utraty jakichkolwiek uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi“

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Proponowana zmiana powodowałaby nieuzasadnione uprzywilejowanie Wykonawcy, który nie tylko nie zrealizował ciążących na nim obowiązków, ale jeszcze w ten sposób unikałby odpowiedzialności z tytułu rękojmi i gwarancji. Wykonanie zastępcze w swojej istocie zakłada realizację prac na koszt i ryzyko wykonawcy głównego.

34. W punkcie 1.2.2) A.b. SIWZ Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej „dwa zamówienia, z których każde obejmowało dostawę, montaż, dobór i optymalizację parametrów pracy zespołu min. 12 separatorów optycznych, zakończone uruchomieniem i rozruchem. Poprzez zakończenie realizacji zadania rozumie się dostawę, montaż, dobór i optymalizację parametrów pracy separatorów optycznych“.

Zgodnie z wymogiem Wykonawca ubiegający się o zamówienie musi wykazać, że wykonał w/w zamówienie w okresie ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert . Mając na uwadze ograniczoną ilość inwestycji zrealizowanych w tym czasie w Polsce, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający widzi możliwość wprowadzenia zmiany polegającej na wydłużeniu okresu w jakim Wykonawca winien nabyć wyżej wymienione doświadczenie z 4 do 5 lat przed terminem składania ofert.

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy“

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.



Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę - patrz odpowiedź na pytanie 1 oraz odpowiedzi na pytania 38-40.

35. W części VIII SIWZ „Kryteria wyboru ofert” Zamawiający określił kryteria oceny ofert. W pkt.2) zostały przedstawione zasady oceny kryterium rozwiązań technologicznych. W ramach tego kryterium, ocenie ma zostać poddana również moc zainstalowana systemu oświetlenia dla każdego z separatorów optycznych. Z przedstawionej punktacji (0 pkt dla <300W/m szerokości działania dla jednego separatora optycznego; 1 pkt dla $\geq 300\text{W/m}$ $\leq 500\text{W/m}$ szerokości działania dla jednego separatora optycznego) wynika, że rozwiązania charakteryzujące się większym zapotrzebowaniem na energię elektryczną otrzymują dodatkowe punkty w ramach tego kryterium, zaś rozwiązania o niższym zapotrzebowaniu na energię elektryczną nie otrzymują punktów. Zastosowane kryterium jest powszechnie stosowanym kryterium w podobnych postępowaniach, jednakże z tą różnicą, że zastosowana punktacja premiuje energooszczędne rozwiązania wg zasady „im mniejsze zużycie tym więcej punktów”. Prosimy o wyjaśnienie, czy faktycznie przyjęta punktacja jest zgodna z oczekiwaniami Zamawiającego, czy też zaistniała omyłka pisarska?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił SIWZ w zakresie objętym pytaniem w dniu 25.09.2020r., zamieszczając stosowne ogłoszenie na swojej stronie internetowej.

36. Na str. 48-49 OPZ Zamawiający określił wymagania techniczne dotyczące separatora optycznego STB. W podpunkcie „Efektywność pracy” wymaga się „W przypadku sortowania PVC separator zapewni wydzielenie min.75% zdefiniowanego rodzaju materiału. Dla tej frakcji czystość nie zostaje oceniana”. Z uwagi na to, iż w podpunkcie „Cel, kryteria sortowania” nie wymienia się takiego zadania, jak również nie wynika to z opisu procesu technologicznego, a wydzielenie takiej frakcji materiałowej wiąże się z koniecznością przewidzenia sposobu jej odbioru (układ przenośników odbierających PVC) i dalszego magazynowania, prosimy o wyjaśnienie czy należy wnioskować, że należy przygotować separator do wykonywania takiego zadania w przyszłości, czy też Zamawiający faktycznie oczekuje stworzenia możliwości usuwania PVC ze strumienia odpadów trafiającego w obszar sortowania tego separatora wraz z dodatkowym niezbędnym do tego wyposażeniem (układ przenośników odbierających PVC)?

Odpowiedź:

Separator STB należy przygotować do usuwania w przyszłości PVC ze strumienia odpadów trafiającego w obszar sortowania tego separatora.

37. Na str. 51-52 OPZ Zamawiający określił wymagania techniczne dotyczące separatora optycznego SFo1d, SFo2d. W podpunkcie „Efektywność pracy” precyzuje się frakcję docelową jako folię PE i określa się jej czystość po procesie sortowania optycznego na poziomie min. 90%. W podpunkcie „Cel, kryteria sortowania” wymienia się jednak również zadanie „folia LDPE”. Rozwój sortowania optycznego daje coraz to nowe możliwości również w odniesieniu do sortowania folii, jednakże nie możliwości gwarantowania parametrów pracy (skuteczność/poziomu wydzielania czy czystości) w przypadku folii LDPE, co ma związek ze złożonością sposobu oceny rodzaju folii PE w zależności od jej gęstości (niska, średnia, wysoka), jak i faktycznym brakiem możliwości wykonania takiej analizy podczas prób odbiorowych na instalacji ze względu na niedostępne na rynku próbki referencyjne jednoznacznie wskazujące na rodzaj folii PE. Zatem celem uniknięcia nieporozumień wynikających z różnych interpretacji treści tego punktu prosimy o potwierdzenie, że w przypadku sortowania folii ocena

skuteczności sortowania /poziomu wydzielenia i czystości będzie realizowana wyłącznie w przypadku folii PE, zaś w przypadku folii LDPE parametry te nie będą podlegać ocenie, co jest również zgodne z aktualnym stanem techniki i oczekiwaniami stawianymi w ramach podobnych przedsięwzięć inwestycyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że parametry folii LDPE nie będą podlegać ocenie.

38. Mamy zapytanie odnośnie wymaganych referencji zawartej w części III pkt 1.2.A.a „Wykonana instalacja technologiczna winna charakteryzować się następującymi cechami: wydajnością i efektywnością, pozwalającą na przetwarzanie co najmniej 30 000 Mg/rok odpadów selektywnie zbieranych i co najmniej 120 000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych”.

Pytanie:

Czy będziemy spełniać warunki referencji jeśli posiadamy 2 instalacje do przetwarzania odpadów zbieranych selektywnie, każda o wydajności minimalnej 30 Mg/rok z wydzieleniem automatycznym i posiadająca wszystkie wyposażenia w urządzenia wymagane w referencji oraz każda obejmowała dostawę, montaż, dobór i optymalizację parametrów pracy zespołu min. 12 separatorów optycznych, zakończonych uruchomieniem i rozruchem.

39. Prosimy o wprowadzenie zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia obowiązującej w ww. Postępowaniu.

W zakresie Warunków udziału w postępowaniu, prosimy uprzejmie o wykreślenie aktualnych zapisów część III, punkt 1.2 - 2) i zastąpienie ich przez następujące zapisy :

2) zdolności technicznej lub zawodowej.

A. Wykonawca ubiegający się o zamówienie musi wykazać, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert łącznie co najmniej:

a) **Jedno zamówienie**, które obejmowało wykonanie projektu technologicznego oraz dostawę, montaż i rozruch instalacji do sortowania odpadów komunalnych zmieszanych i zbieranych selektywnie; Dopuszcza się wykazanie realizowanej instalacji do sortowania odpadów w ramach wykonania nowej linii sortowniczej bądź w ramach modernizacji i rozbudowy istniejącej instalacji do sortowania odpadów, przy spełnieniu poniższych wymagań dla każdego z zamówień przedstawianego w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.

dh

Wykonana instalacja technologiczna winna charakteryzować się następującymi cechami:

- wydajnością i efektywnością, pozwalającą na przetwarzanie o wydajności **co najmniej 7,0 Mg/h** odpadów selektywnie zbieranych i **co najmniej 70 Mg/h** zmieszanych odpadów komunalnych,
- wydzielanie automatyczne, tj. za pomocą separatorów, jednorodnych frakcji surowcowych kierowanych do recyklingu, takich jak: papier mieszany, folia PE mix, PET, PE, PP +PS mix, metale żelazne oraz metale nieżelazne,
- kontrolę jakości i doczyszczanie manualne w kabinach sortowniczych wszystkich frakcji surowcowych wydzielanych automatycznie (tj. za pomocą separatorów),
- zastosowano co najmniej urządzenia: sito obrotowe, separator optyczny, separator balistyczny

B. Wykonawca ubiegający się o zamówienie musi wykazać, że wykonał w okresie ostatnich **4 lat** przed upływem składania ofert łącznie co najmniej:

a) **Jedno zamówienie**, które obejmowało wykonanie projektu technologicznego oraz dostawę, montaż i rozruch instalacji do sortowania odpadów komunalnych zmieszanych i zbieranych selektywnie;

Dopuszcza się wykazanie realizowanej instalacji do sortowania odpadów w ramach wykonania nowej linii sortowniczej bądź w ramach modernizacji i rozbudowy istniejącej instalacji do sortowania odpadów, przy spełnieniu poniższych wymagań dla każdego z zamówień przedstawianego w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Wykonana instalacja technologiczna winna charakteryzować się następującymi cechami:

- wydajnością i efektywnością, pozwalającą na przetwarzanie o wydajności **co najmniej 3,5 Mg/h**
- odpadów selektywnie zbieranych i **co najmniej 70 Mg/h**
- zmieszanych odpadów komunalnych,
- wydzielanie automatyczne, tj. za pomocą separatorów, jednorodnych frakcji surowcowych kierowanych do recyklingu, takich jak: papier mieszany, folia PE mix, PET, PE, PP+ PS mix, metale żelazne oraz metale nieżelazne,
- kontrolę jakości i doczyszczanie manualne w kabinach sortowniczych wszystkich frakcji surowcowych wydzielanych automatycznie (tj. za pomocą separatorów),
- zastosowano co najmniej urządzenia: sito obrotowe, separator optyczny, separator balistyczny

Uzasadnienie :

Zdefiniowane w SIWZ warunki udziału polegające na wykazaniu się w ciągu 4 ostatnich lat realizacją dwóch tożsamyh instalacji technologicznych o stosunkowo wysokiej wydajności o ściśle określonych parametrach może skutkować złożeniem tylko jednej oferty i tym samym ograniczać udział w postępowaniu wykonawców posiadających długie doświadczenie i wysokie kompetencje w realizacji instalacji przetwarzania odpadów pod klucz potwierdzone licznymi referencjami.

Jak powszechnie wiadomo każda instalacja technologiczna charakteryzuje się odmienną jej koncepcją i konfiguracją urządzeń technologicznych, posiada inne rozwiązania technologiczne, które uzależnione są od potrzeb konkretnego projektu i wymagań Zamawiającego w zakresie rodzaju zastosowanych urządzeń, typu odzyskiwanych surowców wtórnych, budżetu Zamawiającego itp.

Brak w instalacji referencyjnej danego urządzenia np. sita kaskadowo – wibracyjnego lub wydzielenie mniejszej ilości frakcji surowców wtórnych jak np. wydzielanie butelek PET czy folii w rozbiciu na kolory, co nie stanowi dla doświadczonego wykonawcy żadnej przeszkody w realizacji instalacji o konfiguracji opisanej przez Zamawiającego w SIWZ, nie powinien być czynnikiem wykluczającym wykonawcę z przystąpienia do postępowania przetargowego.

Zgodnie z zasadą proporcjonalności opisanej w art. 22 ust. 1a ustawy PZP, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Właściwe wyważenie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz konieczności zapewnienia konkurencji postępowania leży w interesie ekonomicznym samego Zamawiającego bowiem większa liczba podmiotów biorących udział w postępowaniu przekłada się na możliwość uzyskania większej ilości konkurencyjnych ofert na realizację zamówienia.

Zaproponowane przez nas propozycje zmian pozwalają w pełni na potwierdzenie doświadczenia i

kompetencji wykonawcy przy jednoczesnym zachowaniu zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji oraz szerszego dostępu do zamówienia.

40. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na bardzo wysokie wymagania Zamawiającego umożliwiające udział potencjalnym oferentom w postępowaniu i złożenie oferty przetargowej. Chodzi o zdolność techniczną czyli zrealizowane zadania i posiadane referencje.

- Zamawiający wymaga zrealizowania, aż **dwóch** zamówień, które powinny spełniać wymagania postawione w punkcie 1. 1.2. 2) A. Zdolność techniczna lub zawodowa. Czy nie wystarczy zrealizowanie 1 zadania o takich wymaganiach? Czy Wykonawca, który zrealizował 1 zadanie

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.



o tak wysokich wymaganiach nie potrafi zrealizować drugiego, trzeciego i kolejnych takich zadań?

Czy zrealizowanie 1 zadania o takich wymaganiach było dla potencjalnego Wykonawcy przypadkiem? Myślę, że realizacja 1 zadania o takich wysokich wymaganiach potwierdza zdolność wykonania kolejnych oraz solidność potencjalnego Wykonawcy.

- *„Zrealizowane zadania powinny się charakteryzować wydajnością i efektywnością, pozwalającą na przetwarzanie co najmniej 30 000 Mg/rok odpadów selektywnie zbieranych i co najmniej 120.000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych.”*

W Opisie przedmiotu zamówienia w punkcie 1. 1) Wprowadzenie, Zamawiający wyraźnie określił, że linia ma być przeznaczona do sortowania **30.000 Mg/rok odpadów pochodzących ze zbiórki selektywnej**. W dalszej części tego punktu Zamawiający zaznaczył, że należy przewidzieć wariant możliwości sortowania odpadów komunalnych zmieszanych o orientacyjne zdolności przerobowej 120.000 Mg/rok. Z tego wynika, że linia sortownicza ma pracować tylko na odpadzie pochodzącym ze zbiórki selektywnej i tylko należy przewidzieć możliwość skierowania na tą linię odpadów komunalnych zmieszanych. Z tego wynika też, że odpady obu rodzajów **nie będą podawane jednocześnie na linię**, tylko jeżeli będzie taka potrzeba linia, a dokładnie zastosowane urządzenia i rozwiązania powinny umożliwić przyjęcie odpadów komunalnych zmieszanych. Czyli urządzenia należy tak dobrać i powinny być wykonane z materiałów umożliwiających przyjmowanie odpadów komunalnych zmieszanych.

Zamawiający w zdolności techniczne wyraźnie wymaga, żeby zrealizowana linia przetwarzała odpady ze zbiórki selektywnej w ilości co najmniej 30 000 Mg/rok odpadów selektywnie zbieranych i co najmniej 120.000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych. W ten sposób wskazuję, że zrealizowana linia musi przetwarzać jednocześnie odpady ze zbiórki selektywnej i odpady komunalne zmieszane, a w OPZ wymaga zaoferowania linii do sortowania odpadów pochodzących ze zbiórki selektywnej, a tylko wariantowo kierowanie na nią odpadów komunalnych zmieszanych.

Czy nie wystarczyłoby wymagać od Wykonawcy zrealizowania linii pozwalającej na

przetwarzanie co najmniej 30 000 Mg/rok odpadów selektywnie zbieranych lub linii na co najmniej 120.000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych. Użycie słowa „lub” zamiast „i” zapewniłoby odpowiedni poziom konkurencji i dałoby możliwość złożenia ofert Wykonawcą, którzy zrealizowali linie sortownicze tylko dla jednego rodzaju odpadów. Natomiast w OPZ należałoby określić, że zastosowane urządzenia i rozwiązania powinny umożliwiać przyjmowanie odpadów komunalnych zmieszanych.

W tym miejscu należy również wskazać, że w ostatnich latach tylko w Polsce buduje się jeszcze linie sortownicze do przyjmowania odpadów ze zbiórki selektywnej i odpadów komunalnych zmieszanych na tych samych urządzeniach. W Europie od kilku lat buduje się linie sortownicze przeznaczone do sortowania odpadów pochodzących ze zbiórki selektywnej, a odpady komunalne zmieszane są zagospodarowane w inny sposób np. poprzez spalanie (tak się to odbywa również w Bydgoszczy). Dlatego firmy z zagranicy mogą mieć również problem ze spełnieniem tak wysokich wymagań.

- Zamawiający wymaga również, żeby zrealizowane przez oferenta linie referencyjne były konkretnie skonfigurowane i wydzielały konkretne surowce: *„wydzielanie automatyczne, tj. za pomocą separatorów, jednorodnych frakcji surowcowych kierowanych do recyklingu, takich*

jak: papier mieszany, folia PE mix, folia PE transparentna, PET transparentny, PET niebieski, PET zielony, PE, PP, PS, metale żelazne oraz metale nieżelazne”.

Takie wymaganie wydzielania konkretnych rodzajów surowców też wskazuje na konkretne projekty i Wykonawcę, który je zrealizował. O ile wydzielenie metali żelaznych i nieżelaznych to standard w dzisiaj budowanych liniach, to wydzielenie surowców przez separatory optyczne, nawet przy zastosowaniu takiej samej ilości separatorów optycznych, może być różne dla różnych projektów i jest uzależnione od wymagań i zapotrzebowania innych zamawiających, które nie zawsze muszą być zgodne z wymaganiami Zamawiającego. O rodzaju wydzielonych surowców przez separatory optyczne decyduje dobór typów separatorów optycznych konkretnego producenta i również może decydować ilość zastosowanych separatorów optycznych w linii sortowniczej. Czy nie wystarczy wskazanie w wymagania udziału tylko ilości zastosowanych separatorów optycznych w zrealizowanych liniach, a nie wskazywać na konkretne rodzaj surowców wydzielanych na tych liniach. Wymagania do rodzaju wydzielanych surowców wtórnych powinny się wówczas znaleźć w Opisie przedmiotu zamówienia. Można również wymagać wydzielenia konkretnej ilości frakcji surowcowych np. 5 do wyboru.

- Kolejne wymaganie do zrealizowanych linii:

„zastosowano co najmniej urządzenia: sito obrotowe, sito kaskadowo- wibracyjne, separator optyczny, separator balistyczny”

Zamawiający wymaga, żeby w liniach referencyjnych zastosowano kilka rodzajów sit. Mało jest takich projektów, które zawierają w układzie linii oba rodzaje sit. Zamawiający stosują albo sito bębnowe albo sito kaskadowo-wibracyjne.

Czy nie wystarczy wymaganie zastosowania co najmniej sita bębnowego lub sita kaskadowego co zdecydowanie zapewniłoby odpowiedni poziom konkurencji, a w OPZ wskazać konieczność zastosowania obu sit w oferowanej linii sortowniczej.

- Zrealizowane przez potencjalnego Wykonawcę linie sortownicze powinny posiadać również:

„dwa zamówienia, z których każde obejmowało dostawę, montaż, dobór i optymalizację parametrów pracy zespołu min. 12 separatorów optycznych, zakończone uruchomieniem i rozruchem. Poprzez

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.

zakończenie realizacji zadania rozumie się dostawę, montaż, dobór i optymalizację parametrów pracy separatorów optycznych”.

Zamawiający w swojej linii sortowniczej zaplanował 17 separatorów optycznych i postawił wymagania w warunkach udziału, dopasowując do tej ilości i żądając tylko min. 12 separatorów. Czy Wykonawca, który wykonał wcześniej linie sortownicze z mniejszą ilością separatorów optycznych np. 10 lub 8 szt. w linii nie będzie w stanie zaprojektować i wykonać linii z większą ilością separatorów np. 17 szt. jak w naszym przypadku? Dużo instalacji szczególnie budowanych dla prywatnych inwestorów nie zawiera, aż takiej dużej ilości separatorów optycznych, a ilości sortowanych odpadów i uzyskiwanych efektów w postaci konkretnie wysegregowanych surowców wtórnych nie odbiega od wymagań stawianych dla linii w OPZ przez Zamawiającego.

Wykonawca, który zbudował linie z mniejszą ilością separatorów będzie potrafił zaprojektować i wykonać linię z większą ich ilością. To wymagania również znacząco ogranicza konkurencyjność i eliminują z możliwości złożenia oferty dobrych i sprawdzonych Wykonawców. W Polsce jest niewiele linii sortowniczych z 12 separatorami optycznymi. Najczęściej zostały zbudowane dla publicznych inwestorów i przez jednego Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe informacje, czy Zamawiający dla zwiększenia konkurencyjności i dopuszczenia większej ilości oferentów może zmienić wymagania zapisane w Zdolności technicznej umożliwiającej udział w postępowaniu i dopuścić następujące wymagania:

2) zdolności technicznej lub zawodowej.

A. Wykonawca ubiegający się o zamówienie musi wykazać, że wykonał w okresie ostatnich 4 lat przed upływem składania ofert łącznie co najmniej:

a) Jedno zamówienie, które obejmowało wykonanie projektu technologicznego oraz dostawę, montaż i rozruch instalacji do sortowania odpadów komunalnych zmieszanych lub zbieranych selektywnie; Dopuszcza się wykazanie realizowanej instalacji do sortowania odpadów w ramach wykonania nowej linii sortowniczej bądź w ramach modernizacji i rozbudowy istniejącej instalacji do sortowania odpadów, przy spełnieniu poniższych wymagań w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wykonana instalacja technologiczna winna charakteryzować się następującymi cechami:

- wydajnością i efektywnością, pozwalającą na przetwarzanie co najmniej 30 000 Mg/rok odpadów selektywnie zbieranych lub co najmniej 120.000 Mg/rok zmieszanych odpadów komunalnych,
- wydzielanie automatyczne, tj. za pomocą separatorów, min. 6 jednorodnych frakcji surowcowych kierowanych do recyklingu, np. takich jak (do wyboru 6 z wymienionych): papier, karton, folia, PET, PE, PP, metale żelazne, metale nieżelazne, paliwo pre-RDF, opakowania Tetrapak,
- automatyczną kontrolę jakości i doczyszczanie za pomocą separatorów optycznych uprzednio automatycznie wydzielonych frakcji surowcowych, frakcji takich jak: papier, folia oraz tworzywa sztuczne 3D,
- kontrolę jakości i doczyszczanie manualne lub segregacja manualna pozytywna w kabinach
- sortowniczych frakcji surowcowych wydzielanych automatycznie (tj. za pomocą separatorów),

- zastosowano urządzenia: sito obrotowe lub sito kaskadowo- wibracyjne, separator optyczny, separator balistyczny lub kinematyczny,
- b) jedno zamówienie, które obejmowało dostawę, montaż, dobór i optymalizację parametrów pracy zespołu min. 8 separatorów optycznych, zakończone uruchomieniem i rozruchem. Poprzez zakończenie realizacji zadania rozumie się dostawę, montaż, dobór i optymalizację parametrów pracy separatorów optycznych.

UWAGA! W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w niniejszym postępowaniu Zamawiający dopuszcza by wyżej wymienione zamówienia zostały ukończone w okresie 4 lat przed upływem terminu składania ofert.

UWAGA! Zamawiający dopuszcza, by określone wyżej pod lit. a) -b) warunki udziału w postępowaniu zostały wykazane łącznie, poprzez wykazanie zrealizowania minimum jednego zamówienia, pod warunkiem, że zamówienie będzie obejmowało zakres zarówno zamówienia wskazanego w pkt 1.2.2A lit a jak i zamówienia wskazanego w pkt 1.2.2A lit b.

Odpowiedź dotyczy pytań 38, 39, 40 (por. też odpowiedzi na pytania 1 i 34):

Zamawiający dokonuje zmiany w części III SIWZ: **WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW PODSTAWY WYKLUCZENIA, O KTÓRYCH MOWA W ART. 24 UST. 5 PZP WYKAZ OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENTÓW w zakresie ust. 1. , pkt. 1.2., ppkt. 2) w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:**

„zdolności technicznej lub zawodowej.

- A. Wykonawca ubiegający się o zamówienie musi wykazać, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert łącznie co najmniej:
- a) dwa zamówienia, z których każde obejmowało wykonanie projektu technologicznego oraz, dostawę, montaż i rozruch instalacji do sortowania odpadów komunalnych zmieszanych i zbieranych selektywnie, Dopuszcza się wykazanie realizowanej instalacji do sortowania odpadów w ramach wykonania nowej linii sortowniczej bądź w ramach modernizacji i rozbudowy istniejącej instalacji do sortowania odpadów, przy spełnieniu poniższych wymagań dla każdego z zamówień przedstawianego w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.
Wykonane instalacje technologiczne winny charakteryzować się wysoką wydajnością i efektywnością, pozwalającą na:
- przetwarzanie co najmniej 30 000 Mg/rok odpadów selektywnie zbieranych, przy czym co najmniej jedna z nich powinna umożliwiać wariantowo dostosowanie do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych,

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o. o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

ProNatura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.

- wydzielenie automatyczne, tj. za pomocą separatorów, jednorodnych frakcji surowcowych kierowanych do recyklingu, takich jak: papier mieszany, folia, PET, tworzywa sztuczne, metale,
 - automatyczną kontrolę jakości i doczyszczanie za pomocą separatorów optycznych uprzednio automatycznie wydzielonych frakcji surowcowych, frakcji takich jak: papier, folia oraz tworzywa sztuczne 3D,
 - kontrolę jakości i doczyszczanie manualne w kabinach sortowniczych wszystkich frakcji surowcowych wydzielanych automatycznie, tj. za pomocą separatorów,
 - w przedmiotowych instalacjach winny być zastosowane:
 - sito obrotowe lub sito kaskadowo- wibracyjne, przy czym Zamawiający wymaga, by każde z sit było zastosowane co najmniej w ramach jednej z instalacji objętych wykazem i by każda z instalacji objętych wykazem obejmowała zastosowanie co najmniej jednego z w/w sit
 - separator optyczny
 - separator balistyczny,
- b) dwa zamówienia, z których każde obejmowało dostawę, montaż, dobór i optymalizację parametrów pracy zespołu min. 12 separatorów optycznych zakończonych uruchomieniem i rozruchem Poprzez zakończenie realizacji zadania rozumie się dostawę, montaż, dobór i optymalizację parametrów pracy separatorów optycznych-

W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w niniejszym postępowaniu Zamawiający dopuszcza by wyżej wymienione zamówienia zostały ukończone w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający dopuszcza, by określone wyżej warunki udziału w postępowaniu zostały wykazane poprzez zrealizowanie minimum dwóch zamówień, pod warunkiem, że każde z tych zamówień będzie obejmowało zakres zarówno zamówienia wskazanego w pkt 1.2.ppkt. 2A lit a jak i zamówienia wskazanego w pkt 1.2.ppkt. 2A lit b."

Zamawiający nie wyraża zgody na pozostałe zmiany, sugerowane w pytaniach 38-40

41. Zgodnie z SIWZ pt. 1, 1) planowana instalacja powinna cechować się następującymi parametrami:

- Wydajność instalacji dla odpadów zbieranych selektywnie – 30 000Mg/rok,
- Wydajność instalacji dla zmieszanych – 120 000Mg/rok,

Jednocześnie w punkcie 1. 3) Zamawiający specyfikuje wymagane minimalne wydajności instalacji dla poszczególnych rodzajów odpadów oraz przyjęty czas pracy instalacji:

- Tworzywa sztuczne zbierane selektywnie – 8,0 Mg/h
- Papier zbierany selektywnie – 12,5Mg/h
- Mieszanina papieru i Tworzyw – 12,5 Mg/h
- Opady zmieszane – 35,0 Mg/h
- Czas pracy – 250d/rok, 6,5h/d

Po uwzględnieniu powyższego roczne wydajności instalacji dla poszczególnych rodzajów odpadów kształtować się będą w sposób następujący (maksymalne ilości poszczególnego rodzaju odpadu z uwzględnieniem dostępnego czasu pracy):

- Tworzywa sztuczne zbierane selektywnie – 13 000 Mg/r
- Papier zbierany selektywnie – 20 312 Mg/r
- Mieszanina papieru i Tworzyw – 20 312 Mg/r
- Opady zmieszane – 56 875 Mg/r
-

Prosimy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności tj. czy Zamawiający wymaga realizacji instalacji o wyższych (ponad dwukrotnie) wydajnościach jednostkowych przy zachowaniu przyjętego reżimu pracy (jednozmiarowy). Czy wymaga realizacji instalacji pracującej w systemie trójzmiarowym.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał w tym zakresie modyfikacji zapisów SIWZ w dniu 25.09.2020 r.

42. Zgodnie z Wymaganiami SIWZ (SIWZ pt. 4, 1) Zamawiający wymaga realizacji instalacji w skład której wchodzić będzie w sumie 17 szt. separatorów NIR, dwa separatory metali, dwa separatory balistyczne, dwa sита kaskadowe. Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie ilości separatorów optycznych z zachowaniem ilości oraz jakości wydzielanych materiałów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmniejszenia ilości separatorów optycznych.

43. Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację opisanego w SIWZ układu technologicznego (wzajemna konfiguracja urządzeń pt. 4, 2) przy zachowaniu ilości oraz jakości wydzielanych frakcji?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza modyfikację opisanego w SIWZ układu technologicznego (wzajemna konfiguracja urządzeń pt. 4, 2) przy zachowaniu ilości oraz jakości wydzielanych frakcji.

44. W nawiązaniu do zmiany SIWZ z dn. 25.09.2020r. (L.dz. GM/KK/2608/20) prosimy o jednoznaczne potwierdzenie że Zamawiający wymaga zaprojektowania i dostawy linii sortowania odpadów o następujących wydajnościach:

- tworzywa sztuczne zbierane selektywnie – min. 8,0 Mg/h / 24000Mg/rok **lub**

Projekt „Zwiększenie efektywności Instalacji do odzysku surowców wtórnych w Zakładzie Gospodarki Odpadami Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o. w Bydgoszczy”

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów Pro Natura Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, XIII Wydział Gospodarczy KRS 0000296965, kapitał zakładowy 29.423.000,00 zł wniesiony w całości przez Miasto Bydgoszcz, NIP 953-255-97-41, REGON 340378577, nr BDO 000010322,

Biuro Zarządu: tel. 52 506 59 45, biuro@pronatura.bydgoszcz.pl.

Pro Natura oświadcza, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów 4 pkt 6 w zw. z art. 4 pkt 5 a contrario ustawy z dnia 8 marca 2013r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t. jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 118 ze zm.) w związku z art. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L Nr 187, str. 1) a contrario.



- papier zbierany selektywnie – min. 12,5Mg/h / 37500Mg/rok **lub**
- mieszanina papieru i Tworzyw – min. 12,5 Mg/h / 37500Mg/rok **lub**
- odpady zmieszane – min. 35,0 Mg/h / 105 000Mg/rok
- czas pracy – 250d/rok, 12h/d

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ ze zmianami z dnia 25.09.2020 r. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami zmianie ulegają terminy składania i otwarcia ofert.

Zamawiając wyznacza:

Termin składania ofert na dzień : 4 listopada 2020 r. do godz. 10.00

Termin otwarcia ofert : 4 listopada 2020 r. o godz. 11.00.

Miejsce składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.


WICEPREZES ZARZĄDU
Jarosław Bańkowski


PREZES ZARZĄDU
Konrad Mikołajski

