



znak sprawy: SRZP261-0004/22

Zawiercie, 15.03.2022r.

Centrum Usług Wspólnych
ul. Sienkiewicza 34
42-400 Zawiercie

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSZNIJSZEJ
oraz WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r., poz. 1129, ze zm.; dalej „ustawa Pzp”) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, o jakich stanowi art. 3 teże ustawy, pn: **Opracowanie PFU dla zadania „Budowa lub przebudowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych oraz dojazdów do zabudowań poszczególnych uczestników scalenia we wsi Biskupice”.**

1. Działając w trybie art. 253 ust. 1 ppkt. 1) ustawy Pzp, Pełnomocnik zamawiającego informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, tj.:

DK PROJEKT Daniel Korus, ul. Domaszowska 115A, 25-420 Kielce.

2. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty, którym przyznano punktację, jak poniżej:

Lp.	nr oferty	nazwa/ imię i nazwisko, siedziba/ ms. prowadzonej działalności gospodarczej/ms. zamieszkania	punkcja przyznana w kryterium „doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia (waga: 40 %)	punkcja przyznana w kryterium „cena ofertowa” (waga: 60 %)	łączna punkcja
1	16	DK PROJEKT Daniel Korus ul. Domaszowska 115A, 25-420 Kielce	40,00	60,00	100,00
2	8	NAKO Natalia Kozłowska Zawada Pilicka 68, 42-446 Irządze	40,00	33,40	73,40
3	6	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie PROSTA-PROJEKT ul. Kielecka 37, Piotrkowice 26-020 Chmielnik	40,00	27,22	67,22
4	4	Via Ambra Sebastian Grabiński ul. Krucza 19/61, 00-525 Warszawa	40,00	26,39	66,39
5	5	Collect Consulting S.A. ul. Zbożowa 42B, 40-657 Katowice	40,00	25,69	65,69
6	10	DROG-MEN Sp. z o.o. ul. Szyb Walenty 32, 41-700 Ruda Śląska	40,00	25,54	65,54
7	3	Biuro Projektowania Dróg i Ulic Paweł Schmidt ul. Kłodnicka 97/321, 41-706 Ruda Śląska	40,00	20,77	60,77
8	11	Usługi Projektowe Michał Koral ul. Astrów 5, 43-340 Kozy	40,00	16,70	56,70
9	2	"ABS - Ochrona Środowiska" Sp. z o. o. ul. Wierzbowa 14, 40-169 Katowice	40,00	13,57	53,57
10	7	DROG-PLAN Przemysław Dłubała ul. Styki 5/2, 49-200 Grodków	40,00	12,77	52,77
11	13	Projektowanie Konstrukcyjno-Inżynierskie Bronisław Waluga ul. Modrzejskiej 16/15, 41-712 Ruda Śl.	40,00	11,89	51,89
12	12	KABIS CONSULTING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121/P211, 42-202 Częstochowa	0,00	14,47	14,47

3. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą, tj. Pan Daniel Korus, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **DK PROJEKT Daniel Korus**, spełnił wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Nie zachodzą wobec Wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu.

Wyboru powyższej oferty dokonano na zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp., tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (Rozdz. XVIII Specyfikacji Warunków Zamówienia). Oferta uzyskała łącznie liczbę 100,00 punktów przyznanych w ramach ustalonych przez Zamawiającego kryterium „cena ofertowa (waga: 60 %) oraz „doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia” (waga: 40 %).

4. Informacja o ofertach odrzuconych w przedmiotowym postępowaniu.

1) Odrzuceniu, w trybie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, podlega oferta **Firmy "LGM" Barbara Becherowska** (ul. Leśna 6, 57-100 Strzelin).

Uzasadnienie faktyczne:

W dn. 1.03.2022r. Pełnomocnik zamawiającego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp. skierował do wyżej wymienionego Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny zaproponowanej w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Cena wzbudziła wątpliwości Pełnomocnika zamawiającego, czy nie nosi znamion rażąco niskiej, oraz czy będzie możliwe należyte wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Wykonawca, w wyznaczonym terminie tj. do 4.02.2022r., nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego - nie udzielił wyjaśnień oraz nie przekazał dowodów, z których wynikałoby, że oferta złożona przez Jego firmę nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp., odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wobec powyższego, Pełnomocnik zamawiającego odrzucił ofertę Firmy "LGM" Barbara Becherowska, jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp.

2) Oferta Wykonawcy **IBL ENGINEERING Sp. z o.o.** (ul. Michała Drzymały 2/3, 58-500 Jelenia Góra) podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca przedłożył do udziału w postępowaniu ofertę wraz z oświadczeniem składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, których treść nie dotyczyła przedmiotowego postępowania, co wprost wynikało z użytych w dokumentach: nazwy przedmiotu zamówienia („Opracowanie PFU dla zadania „Budowa lub przebudowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych oraz dojazdów do zabudowań poszczególnych uczestników scalenia gruntów rolnych we wsi Smoleń”) oraz sygnatury sprawy i tytułu projektu, w ramach którego zamówienie miało być realizowane.

Treść powyższej oferty, rozumiana jako treść zobowiązania Wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia publicznego, nie odzwierciedliła wymagań określonych przez Zamawiającego w warunkach zamówienia, w szczególności nie pokrywając się z oczekiwaniami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia. Zatem niezgodność treści oferty IBL ENGINEERING Sp. z o.o. z warunkami zamówienia polega na przedstawieniu przez Wykonawcę oferty nieodpowiadającej wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Ze względu na zasadniczy i nieusuwalny charakter tej niezgodności, oferta zostaje odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3) W trybie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, zostaje odrzucona oferta Wykonawcy **Miastoptojekt Łęczyca Marta Jodaniewska** (ul. Dworcowa 5d/7, 99-10 Łęczyca), ponieważ treść oferty jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 66 ust. 1 ustawy Kodeks cywilny (dalej: „k.c.”).

Uzasadnienie faktyczne:

Do udziału w postępowaniu wyżej wymieniony Wykonawca przedłożył formularz ofertowy, w którym nie została podana cena za wykonanie przedmiotu zamówienia (brak zapisu cyfrą lub słownie).

Zgodnie z wykładnią Kodeksu cywilnego, oferta jest jednym ze sposobów prowadzących do zawarcia umowy i rozumiana jest jako oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy. Art. 66 ust. 1 k.c. precyzuje jednocześnie, że oświadczenie to będzie stanowić ofertę dopiero wówczas, gdy określone zostaną istotne postanowienia przyszłej umowy.

W ocenie Pełnomocnika zamawiającego, elementem niezbędnym, regulującym stosunki stron umowy w obrocie gospodarczym jest w szczególności cena. Dlatego jej brak w oświadczeniu woli Wykonawcy - Miastoprojekt Łęczyca Marta Jodaniewska, powoduje, że przekazany do udziału w postępowaniu dokument na wzorze formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SWZ), nie stanowi oferty w rozumieniu ustawy Kodeks cywilny.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

5. Pełnomocnik zamawiającego informuje, że oferta Wykonawcy: **WMC Inżynieria**, zgodnie z zapisami Rozdz. XIII Specyfikacji Warunków Zamówienia została złożona nieskutecznie.
6. Zgodnie z art. 308 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 tejże ustawy, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
7. Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp niniejsza informacja zostaje udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania: https://platformazakupowa.pl/pn/cuw_zawiercie

Wz. Dyrektora
Główny Księgowy
mgr Izabela Zielińska