

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia
Wykonanie badania ewaluacyjnego pn. „Ewaluacja podsumowująca
Wspólne Przedsięwzięcie CuBR”

Badanie „Ewaluacja podsumowująca Wspólne Przedsięwzięcie CuBR” to ewaluacja podsumowująca Wspólne Przedsięwzięcie CuBR, której celem będzie ocena efektów programu oraz stopnia osiągnięcia celów i wskaźników Programu. Ocenie poddany zostanie system zarządzania i wdrażania projektów w kontekście zasadności kontynuacji wsparcia oraz wykorzystania wyników projektów w praktyce ich znaczenia gospodarczego. Ewaluacja ma za zadanie dostarczyć także rekomendacji o potrzebie kontynuacji tego typu wsparcia, komplementarności Programu z innymi realizowanymi przez NCBR i poza nim, aktualności zakresu programu oraz weryfikacji istnienia nowych, bardziej zasadnych potrzeb do realizacji Programu.

Głównym celem badania jest ocena stopnia osiągnięcia zakładanych celów i wskaźników Programu, wykorzystania wyników projektów w praktyce i ich znaczenia gospodarczego oraz ocena sprawności systemu zarządzania i wdrażania projektów w kontekście zasadności kontynuowania wsparcia.

Cele szczegółowe:

1. Ocena dotychczasowych efektów projektów w nawiązaniu do celów Programu.
2. Ocena zakresu programu CUBR w kontekście komplementarności z innymi programami realizowanymi w NCBR i innymi programami poza NCBR wspierającymi obszar metali nieżelaznych.
3. Ocena przyjętego modelu wdrażania wspólnego przedsięwzięcia wraz z rekomendacjami zmian zakresu tematycznego i sposobu realizacji programu pod kątem zdefiniowanych wyzwań i potrzeb rozwojowych.

Odbiorcami wyników badania będą:

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym kadra zarządzająca i pracownicy odpowiedzialni za koordynację Programem oraz Rada Centrum.
- Partner Wspólnego Przedsięwzięcia CuBR - KGHM Polska, Miedź S.A.
- Wyniki badania mogą zostać również wykorzystane przez beneficjentów, którzy zrealizowali projekty w ramach programu CuBR.

I. Spis treści

1.	Wprowadzenie	3
	Przedmiot zamówienia	3
	Kontekst i uzasadnienie zamówienia	3
	Cel, zakres i pytania badawcze	5
	Kryteria ewaluacji	5
	Cele i pytania badawcze	5
	Zakres badania	8
2.	Minimalne wymagania metodologiczne.....	8
	Ryzyka związane z realizacją badania	13
3.	Produkty badania	13
	Raport metodologiczny.....	13
	Raport cząstkowy.....	15
	Raport końcowy.....	16
	Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania.....	21
	Źródła danych	22
4.	Organizacja badania	23
	Kontakt z Zamawiającym	23
	Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego.....	23
	Harmonogram	24

1. Wprowadzenie

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego podsumowującego Wspólne Przedsięwzięcie CuBR, którego rezultatem będzie ocena efektów programu oraz stopnia osiągnięcia celów i wskaźników Programu. Ocenie poddany zostanie system zarządzania i wdrażania projektów w kontekście zasadności kontynuacji wsparcia oraz wykorzystania wyników projektów w praktyce ich znaczenia gospodarczego. Ewaluacja ma za zadanie dostarczyć także rekomendacji o potrzebie kontynuacji tego typu wsparcia, komplementarności Programu z innymi realizowanymi przez NCBR i poza nim, aktualności zakresu programu oraz weryfikacji istnienia nowych, bardziej zasadnych potrzeb do realizacji Programu. Jej wyniki dostarczą rzetelnych przesłanek do ewentualnych zmian w zasadach realizacji kolejnej edycji Programu (cele, wyzwania, tematy badawcze).

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

W wyniku podpisania Porozumienia pomiędzy NCBR a KGHM Polska Miedź S.A. powstało Wspólne Przedsięwzięcie o nazwie CuBR, polegające na wsparciu badań naukowych oraz prac rozwojowych dla przemysłu metali nieżelaznych. **Podstawowym celem Przedsięwzięcia jest podjęcie wspólnych działań na rzecz opracowania i wdrożenia innowacyjnych technologii, urządzeń, materiałów i wyrobów, w celu podniesienia konkurencyjności polskiej branży metali nieżelaznych jako uczestnika globalnego rynku i gospodarki światowej, co z kolei przyczyni się do osiągnięcia pozycji światowego lidera przez polski przemysł metali nieżelaznych, szczególnie w zakresie produkcji miedzi.** Realizowana strategia zakłada poprawę efektywności procesu produkcyjnego (inwestycje w nowe technologie, modernizacja infrastruktury), rozwój nowych technologii górniczych, nowe rozwiązania w zakresie systemów eksploatacji, skuteczne zarządzanie ryzykiem przemysłowym, a także rozwój bazy zasobowej poprzez wydobycie zasobów głęboko zalegających. Skuteczność tych działań uzależniona jest między innymi od kompleksowości i jakości prac badawczych oraz możliwości ich implementacji.

Partnerem przedsięwzięcia został koncern KGHM Polska Miedź S.A., który należy do grona 10 największych przedsiębiorstw działających w Polsce. Przedmiotem jego działalności jest wydobycie i przerób rud miedzi oraz wytwarzanie szerokiego asortymentu wyrobów hutniczych z miedzi. Wydobycie i produkcja realizowane są ramach dużej grupy kapitałowej w skład której wchodzi kopalnie (w kraju i zagranicą), huty a także szereg podmiotów obsługujących procesy pomocnicze. Akcje koncernu są notowane na Warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych.

Przedsięwzięcie obejmuje cztery obszary dotyczące górnictwa, przeróbki, metalurgii oraz wpływu przemysłu metali nieżelaznych na środowisko:

1. Górnictwo i Geologia.
2. Przeróbka rud.
3. Metalurgia, przetwórstwo, nowe materiały.
4. Ochrona środowiska, zarządzanie ryzykiem, efektywność w biznesie.

Pierwszy obszar opiera się na utrzymaniu zdolności produkcyjnych z posiadanych złóż poprzez głębsze wydobycie, przy wykorzystaniu istniejącej infrastruktury podziemnej i naziemnej. Obszar drugi obejmuje przeróbkę rud metali nieżelaznych opartą na wzbogacaniu ukierunkowanym na produkcję koncentratów siarczkowych metali o odpowiedniej jakości z możliwie wysokim uzyskiem. Jakość produkowanego koncentratu jest kryterium istotnym w aspekcie zarówno technologicznym, z punktu widzenia metalurgicznego, jak i ekonomicznym, uwzględniając czynnik biznesowy kompleksowych procesów górnictwo-hutniczych w całym ciągu produkcyjnym. Z kolei obszar trzeci obejmuje nowe technologie metalurgiczne przetwarzania koncentratów metali, żużli i półproduktów, a także rozwój nowoczesnych technologii produkcji metali nieżelaznych oraz tworzenia nowych materiałów w nowoczesnych dziedzinach gospodarki. Obszar czwarty to przede wszystkim ochrona środowiska w zakresie skutków działalności górnictwo-hutniczej, a także zarządzanie ryzykiem przemysłowym w obszarze zagrożeń naturalnych i indukowanych eksploatacją złoża głębokiego. Ponadto obszar ten obejmuje fotowoltaikę oraz innowacyjne technologie magazynowania energii z wykorzystaniem sztucznej inteligencji i nowoczesnego sprzętu elektronicznego FPGA.

Cel główny Programu

Wzrost konkurencyjności polskiej branży metali nieżelaznych, jako uczestnika globalnego rynku i gospodarki światowej.

Cele szczegółowe Programu

1. Opracowanie nowych rozwiązań techniczno-technologicznych i organizacyjnych w obszarze górnictwa i geologii zapewniających poprawę efektywności technologicznej i ekonomicznej polskiego sektora przemysłu metali nieżelaznych.
2. Opracowanie nowych rozwiązań technologicznych w zakresie przeróbki geogenicznych i antropogenicznych surowców metalonośnych w celu zwiększenia efektywności ich odzysku.
3. Opracowanie nowych rozwiązań technologicznych w zakresie metalurgicznego przetwarzania koncentratów metali, półproduktów i odpadów w celu zwiększenia efektywności odzysku metali podstawowych i towarzyszących.

Zakładany budżet przeznaczony na dofinansowanie projektów w ramach Przedsięwzięcia wynosi do 200 mln zł. Udział poszczególnych stron wynosi po 50%. Pewną nowością w odniesieniu do innych, realizowanych w NCBR Przedsięwzięć jest fakt, że KGHM mógł, na zasadzie uznania, przyznać dodatkowe wynagrodzenie tytułem sfinansowania/współfinansowania wkładu własnego Wykonawcy.

Beneficjenci: Konsorcja naukowe w rozumieniu ustawy o zasadach finansowania nauki pod warunkiem, że w skład konsorcjum wchodzi przynajmniej jedna jednostka naukowa niebędąca przedsiębiorcą i co najmniej jeden przedsiębiorca albo co najmniej dwie jednostki naukowe.

Od rozpoczęcia realizacji w 2013 roku w ramach programu CuBR przeprowadzono 4 konkursy:

- konkurs I - rok 2013 z budżetem 30 mln PLN
- konkurs II - rok 2014 z budżetem 130 mln PLN
- konkurs III - rok 2016 z budżetem 108 mln PLN
- konkurs IV - rok 2018 z budżetem 46 mln PLN

Okres realizacji projektów: 2015-2024 r.

Sumarycznie we wszystkich konkursach wpłynęło 79 wniosków z czego 9 wniosków wpłynęło w konkursie I, 13 w konkursie II, 45 wniosków w III edycji Programu, a 12 w IV edycji Programu. Ostatecznie do dofinansowania zarekomendowano łącznie 28 projektów a umowy zawarto na łączną kwotę ponad 80 mln PLN (ostatecznie podpisano 25 umów).

Cel, zakres i badawcze

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem trafności, skuteczności i użyteczności wsparcia.

Skuteczność – ocena stopnia osiągnięcia zakładanych celów programowych, w tym ocena wpływu wsparcia na realizację celu głównego i celów szczegółowych.

Spójność – ocena zakresu, w jakim cele programu są sprzeczne/pokrywają się z celami innych, realizowanych przez NCBR programów. Określenie istniejących alternatyw dla programu, ocena stopnia komplementarności z instrumentami oferowanymi poza NCBR.

Trafność – ocena aktualności i adekwatności założeń programowych oraz weryfikacja potrzeb w zakresie kontynuacji wsparcia w kontekście aktualnych wyzwań w przemyśle metali nieżelaznych.

Użyteczność – ocena modelu w jakim realizowany jest program, jego wpływ na potrzeby, możliwości i oczekiwania podmiotów/potencjalnych wykonawców oraz użyteczności potencjalnych rozwiązań z punktu widzenia partnera i potencjalnie branży metali nieżelaznych.

Cele i pytania badawcze

Cel (główny) ewaluacji:

Ocena stopnia osiągnięcia zakładanych celów i wskaźników Programu, wykorzystania wyników projektów w praktyce i ich znaczenia gospodarczego oraz ocena sprawności systemu zarządzania i wdrażania projektów w kontekście zasadności kontynuowania wsparcia.

Cel szczegółowy 1: Ocena dotychczasowych efektów projektów w nawiązaniu do celów Programu.

1.1 Czy konstrukcja i założenia Programu pozwoliły osiągnąć cele Programu? Jakie warunki (rekomendacje) muszą być spełnione by te cele osiągnąć?

1.2 W jakim stopniu zostały dotychczas zrealizowane cele zdefiniowane w ramach badanych obszarów?

1.3 Czy podczas realizacji projektów zidentyfikowano niezamierzone/nieplanowane efekty?

1.4 Czy w osiągnięciu zamierzonych celów programu pojawiły się jakieś trudności, które uniemożliwiły ich osiągnięcie lub miały znaczący wpływ na nie?

Jeśli tak, to jakie to problemy? Jakie podjęto środki zaradcze w tym zakresie?

1.5 Czy i w jakim stopniu efekty projektów (proponowane rozwiązania) mogą zostać wykorzystane do podniesienia konkurencyjności polskiej branży metali nieżelaznych jako uczestnika globalnego rynku i gospodarki światowej?

- 1.6 Jakie znaczenie dla podniesienia możliwości rozwojowych i pozycji konkurencyjnej na globalnym rynku z punktu widzenia potrzeb i pozycji polskiej branży metali nieżelaznych ma program CuBR?
- 1.7 Jaki jest potencjał wdrożeniowy rozwiązań proponowanych w ramach projektów? Które instytucje (podmioty), mogłyby być zainteresowane wynikami projektów oprócz partnera wspólnego przedsięwzięcia, czyli KGHM Polska ?
- 1.8 Czy i w jakim stopniu wsparte prace B+R mają szanse na wypracowanie innowacyjnych rozwiązań w skali kraju i na arenie międzynarodowej?

Cel szczegółowy 2: Ocena zakresu programu CUBR w kontekście komplementarności z innymi programami realizowanymi w NCBR i innymi programami poza NCBR wspierającymi obszar metali nieżelaznych.

- 2.1 Czy projekty realizowane w ramach Programu są możliwe do realizacji w ramach innych programów w ofercie NCBR? Jakie przewagi, w porównaniu do tych programów oferuje program CuBR?
- 2.2 Czy w przypadku braku przesłanek do kontynuacji Programu jego założenia można realizować w ramach wsparcia oferowanego poza NCBR?
- 2.3 Jak wygląda komplementarność programu CuBR z innymi programami finansowanymi ze środków publicznych w Polsce i za granicą? (m.in. FENG) Czy można wskazać dobre praktyki w tym obszarze np. w ramach wspólnych przedsięwzięć, które działają obecnie w programie „Horyzont 2020” lub innych w zakresie badań naukowych i innowacji?
- 2.4 Czym na tle innych możliwości wsparcia wyróżnia się wsparcie oferowane w NCBR?
- 2.5 Jaka jest efektywność czasowa i organizacyjna wdrażania programu z punktu widzenia NCBR? Czy uzasadnia ona realizację osobnego programu dla obszaru polskiej branży metali nieżelaznych?

Cel szczegółowy 3: Ocena przyjętego modelu wdrażania wspólnego przedsięwzięcia wraz z rekomendacjami zmian zakresu tematycznego i sposobu realizacji programu pod kątem zdefiniowanych wyzwań i potrzeb rozwojowych.

- 3.1 Jaka jest ocena przyjętego modelu wdrażania wspólnego przedsięwzięcia i potencjalnych wąskich gardeł w jego skutecznej realizacji?
- 3.2 Czy kontynuacja Programu jest zasadna biorąc pod uwagę zakres wsparcia oferowanego w ramach programu oraz możliwości dofinansowania w innych Programach NCBR i ewentualnie poza NCBR? Jeśli tak, to dlaczego?
- 3.3 Jakie jest uzasadnienie i rekomendacje dla kolejnej edycji programu/kolejnego konkursu dotyczącego obszaru metali nieżelaznych w NCBR? Czy to wsparcie powinno być udzielane w formule Wspólnego Przedsięwzięcia czy może w ramach innych mechanizmów i dlaczego?
- 3.4 Na ile zakresy tematyczne konkursów stanowią przyszłościowy kierunek w kontekście aktualnych wyzwań rozwojowych?
- 3.5 Czy istnieje potrzeba dodania jakichś obszarów w aktualnie istniejących założeniach? Jeśli tak to jakich?
- 3.6 Jakie rozwiązania należy poprawić lub wprowadzić, aby wzmocnić skuteczność zarządzania Wspólnymi Przedsięwzięciami w przyszłości? Jak powinna być zorganizowana współpraca NCBR i

partnera wspólnego przedsięwzięcia na każdym etapie realizacji wspólnego przedsięwzięcia? Czy można zaproponować wzorcowe modele wspólnych przedsięwzięć?

3.7 Czy istnieje (i jeśli tak to jaka) wartość dodana realizacji wspólnych przedsięwzięć z punktu widzenia poszczególnych grup interesariuszy programu?

Zamawiający zastrzega sobie prawo do uszczegółowienia pytań badawczych, gdyby zaistniały uzasadnione okoliczności. Zamawiający informuje, że zmiany w tym zakresie, nie spowodują zmian w metodologii badania, tzn. odpowiedź na zmodyfikowane pytania badawcze zostanie udzielona z wykorzystaniem metod i technik badawczych przyjętych w badaniu oraz nie spowoduje to poszerzenia grupy respondentów. Propozycje modyfikacji Wykonawca otrzyma na etapie uzgadniania raportu metodologicznego oraz cząstkowego po zapoznaniu się z wstępnymi wynikami.

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Przedmiotem badania jest 25 projektów, wyłonionych w ramach 4 konkursów realizowanych w latach 2013-2018.

Zakres podmiotowy: Badanie obejmuje wnioskodawców, zgłoszone i realizowane przez nich projekty oraz instytucje/podmioty zaangażowane w ich realizację i wdrażanie, w tym pracowników NCBR, a także partnera wspólnego przedsięwzięcia KGHM Polska, Miedź S.A.

Koncepcja realizacji badania i zakres tematyczny badania, w tym uzupełnienie katalogu obszarów badawczych lub pytań badawczych zaproponowanych przez Zamawiającego będą stanowić kryteria oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wszystkie zaproponowane obszary lub pytania badawcze mają służyć wyłącznie realizacji wskazanych celów badania.

2. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

- 1. Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych).

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

- **Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe** oraz **Europejskie i krajowe akty prawa** (np. Strategia GK KGHM do 2030 roku z horyzontem roku

2040, Polityka klimatyczna KGHM Polska Miedź S.A., Strategia Głównego Instytutu Górnictwa do roku 2025 z perspektywą do roku 2030, Strategia rozwoju Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego do roku 2026 z perspektywą do roku 2030, Agenda 2030 na rzecz zrównoważonego rozwoju - cele zrównoważonego rozwoju ONZ, Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju. Polska 2030. Trzecia Fala Nowoczesności, Krajowe/Regionalne Inteligentne Specjalizacje, *Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030, Polityka Energetyczna Polski do 2040 r. (PEP2040)*, Program dla sektora górnictwa węgla kamiennego w Polsce do 2030 r.).

- **Analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych z badanego obszaru** (do pozyskania przez Wykonawcę).
- **Oferta programowa NCBR (ale także PARP i inne dostępne w Polsce i UE).**
- **Dokumentacja programu CuBR oraz dokumentacja konkursowa** m.in: raporty okresowe, raporty ex-post, raporty z wdrożenia, sprawozdania roczne z realizacji programu, wnioski o dofinansowanie (dane w posiadaniu NCBR dot. projektów i wniosków).
- **Procedury, instrukcje, regulacje wewnętrzne i schemat organizacyjny** NCBR mające wpływ na realizację Programu.
- Analizy w obszarze sektora metali nieżelaznych np. analizy rynku.
- Inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Efektom analizy danych zastanych ma być:

1. Schemat logiczny/tabelaryczne przedstawienie wyników przeglądu dokumentacji konkursowej (raportów z wdrożenia, końcowych i ex post) pod kątem realizacji zakładanych celów programu i zakładanych efektów poszczególnych projektów.
2. Wstępna ocena użyteczności Programu na podstawie efektów realizowanych projektów, której wynikiem będzie lista rezultatów Programu (w tym także niezamierzonych) oraz ocena potrzeby realizacji przez NCBR inicjatyw skierowanych do polskiego sektora metali nieżelaznych.
3. Wstępna analiza i ocena trwałości efektów dofinansowanych projektów, której rezultatem będzie zestawienie tych rozwiązań, które są wdrażane i/lub upowszechniane.
4. Analiza powielania się zakresu Programu CuBR z innymi programami NCBR i poza NCBR (również zagranicznych), której wynikiem będą matryce prezentujące spójność lub nakładanie się obszarów wsparcia i kierunków badań. oraz dobre praktyki finansowania obszaru w Polsce i na świecie.
5. Ocena zgodności i adekwatności zakresu tematycznego Programu z priorytetowymi kierunkami badań prowadzonymi aktualnie w Polsce i na świecie wraz z ewentualnymi rekomendacjami zmian zakresu tematycznego programu pod kątem zdefiniowanych wyzwań rozwojowych w branży metali nieżelaznych. Wskazanie w tabeli nowych wyzwań w przedmiotowym obszarze, które powinny wejść w zakres Programu, a które nie zostały wskazane wraz z rekomendacjami dla ich wsparcia.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i jej zasadnicza część zakończona na etapie raportu cząstkowego. Na etapie raportu metodologicznego wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia:

- efektów analizy danych zastanych wymaganych w pkt 1 i 2,
- szczegółowej struktury/ schematu prezentacji wyników analiz desk reserch wymaganej w pkt 3-5.

Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach cząstkowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady – min. 10 **wywiadów** łącznie. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji wywiadów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne:

- 2.1 Pracownicy NCBR zaangażowani w zarządzanie, koordynowanie i wdrażanie programu – min. 2 wywiady.
- 2.2 Przedstawiciele Komitetu Sterującego – min. 1 wywiad.
- 2.3 Przedstawiciele partnera, tj. KGHM Polska Miedź S.A. – min. 2 wywiady.
- 2.4 Kierownicy projektów – min. 5 wywiadów w celu przygotowania case studies (do przeprowadzenia po mini fokusach, zgodnie z opisem w punkcie 6. Studia przypadków).

3. Zogniskowane wywiady grupowe – min. 4. mini fokusy z beneficjentami projektów realizowanych w konkretnym obszarze tematycznym (1. Górnictwo i Geologia. 2. Przeróbka rud, 3. Metalurgia, przetwórstwo, nowe materiały. 4. Ochrona środowiska, zarządzanie ryzykiem, efektywność w biznesie). Zaleca się, aby każdy mini wywiad grupowy był skoncentrowany wokół innego obszaru tematycznego. W każdym wywiadzie grupowym powinno uczestniczyć co najmniej 4 przedstawiciele realizujących projekty w konkretnym obszarze tematycznym (liderzy projektu i/lub zgłoszeni przez nich inni członkowie konsorcjum).

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do kierowników projektów. Zamawiający wskaże osoby spośród pracowników NCBR, z którymi należy przeprowadzić wywiady oraz kontakty do nich. Zamawiający nie posiada danych kontaktowych (mail, telefon) do przedstawicieli Konsorcjantów. Dane do konsorcjantów będą do samodzielnego pozyskania przez Wykonawcę (np. poprzez Liderów).

Efektem indywidualnych wywiadów pogłębionych (IDI) oraz mini FGI ma być przede wszystkim:

- ocena i wypracowanie rekomendacji w zakresie przyjętego modelu wdrażania wspólnego przedsięwzięcia CuBR w opinii wnioskodawców oraz przedstawicieli Partnera;
 - określenie dobrych praktyk, a także problemów i barier na różnych etapach wspólnego przedsięwzięcia (na etapie nawiązywania współpracy oraz w trakcie).
- 4. Panel ekspertów** podsumowujący wyniki badania i oceniający efekty interwencji z udziałem co najmniej 3 ekspertów branżowych, z różnych obszarów tematycznych programu. Celem panelu jest m.in ocena aktualności zakresu programu w kontekście współczesnych wyzwań i potrzeb

w obszarze B+R sektora metali nieżelaznych, dyskusja nad obecnymi strategicznymi wyzwaniami w tej branży oraz ocena znaczenia programu dla podniesienia możliwości rozwojowych i pozycji konkurencyjnej na globalnym rynku. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji panelu ekspertów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne. Uczestnikami każdego ze spotkań będą:

- min. **1 przedstawiciel NCBR** (np. koordynator programu),
- min. **1 przedstawiciel partnera wspólnego przedsięwzięcia**,
- min. **3 ekspertów dziedzinowych** posiadających stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (łącznie): publikacji naukowych lub udziału w projektach badawczych lub ewaluacyjnych dotyczących innowacji w polskim przemyśle metali nieżelaznych,
- **1 ekspert zajmujący się tematyką efektywnej komercjalizacji wyników prac B+R** z obszaru przemysłu metali nieżelaznych, posiadający wiedzę i doświadczenie poparte realizacją min. 3 projektów doradztwa strategicznego w zakresie komercjalizacji, rozwoju spółek opartych na nowych technologiach, opracowanie planu procesów wdrożeniowych oraz rozwoju nowych produktów w oparciu o prace B+R.

Pożądanymi są eksperci o renomie międzynarodowej. Projekty, na podstawie których weryfikowane będzie doświadczenie ekspertów, powinny być zakończone w ostatnich czterech latach przed terminem złożenia oferty.

Panel może się odbyć tylko ze specjalistami zaakceptowanymi przez Zamawiającego, w tym celu lista (wraz z dowodami poświadczającymi spełnienie warunków, np. CV lub informacja o możliwości zapoznania się z dorobkiem naukowym Eksperta na portalu gromadzącym informacje o doświadczeniu zawodowym lub działalności naukowej, (np. Google Scholar, Researchgate, Polska Bibliografia Naukowa, LinkedIn, inne) musi zostać przekazana Zamawiającemu do akceptacji najpóźniej na 10 dni roboczych przed panelem.

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

- 5. Warsztat rekomendacyjny** z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowanie praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji warsztatu z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- wykonawca badania – wszyscy wymagani członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia;
- przedstawiciele Partnera Wspólnego Przedsięwzięcia;
- pracownicy NCBR zaangażowani w realizację programu;
- wybrani adresaci rekomendacji wewnętrzni oraz spoza NCBR.

Efektom warsztatu rekomendacyjnego i dyskusji ma być m.in.:

- Podsumowanie zgromadzonego w trakcie procesu ewaluacji materiału i wypracowanie rekomendacji w obszarze usprawnień wspólnego przedsięwzięcia z pomocą uczestników spotkania.

Zamawiający preferuje stacjonarną formę realizacji warsztatu rekomendacyjnego w siedzibie NCBR. Natomiast dopuszczalna jest również zdalna forma spotkania z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne, w przypadku w którym nastąpiłaby trudność np. z uzgodnieniem terminu stacjonarnego z uczestnikami spotkania.

- 6. Studia przypadków.** Szczegółowy opis projektu pod kątem wybranych cech, problemów (wyjaśnia w jaki sposób badana inicjatywa przyczynia się lub nie do uzyskania stwierdzonych wyników). Analiza projektu pod kątem uwarunkowań wewnętrznych i zewnętrznych.

Na kanwie przeprowadzonych wywiadów Wykonawca zobligowany jest do wytypowania 5 projektów do analizy case studies (biorąc pod uwagę, aby w miarę możliwości prezentowane przykłady uwzględniały różne obszary tematyczne Programu), a **głównym kryterium ich analizy ma być trwałość i użyteczność wypracowanych rozwiązań na podstawie informacji zawartych w raportach z wykorzystania wyników projektu**. Celem analizy będzie przedstawienie pogłębionej analizy efektów długookresowych w obszarze efektów wybranych projektów. Studia przypadków muszą także uwzględniać projekty, których realizacja i efekty mają istotny wpływ dla podniesienia możliwości rozwojowych i pozycji konkurencyjnej na globalnym rynku z punktu widzenia potrzeb i pozycji polskiej branży metali nieżelaznych.

W ramach studiów przypadków zostaną wykorzystane minimum następujące metody badawcze:

- analiza dokumentacji dotyczącej poszczególnych projektów oraz dokumentacji programowej;
- IDI lub FGI (minimum jeden) w ramach każdego studium z przedstawicielami Wykonawcy.

Pozostałe wymagania dot. studium przypadku:

- Wyniki studium przypadku powinny być prezentowane osobno dla każdego przypadku, w postaci załącznika do raportu końcowego.
- Jedno studium przypadku nie może przekraczać 2 stron maszynopisu.
- Minimalna czcionka opisu – 11 pkt., cytatów – 9 pkt.
- Opis powinien być opatrzony (w miarę dostępności) elementami graficznymi (np. zdjęciami powstałego rozwiązania, schematami), pozyskanymi np. ze strony projektu/Beneficjenta.
- Opis powinien być opatrzony cytatami z przeprowadzonych wywiadów z Beneficjentem, szczególnie w kontekście „Korzyści dla Beneficjenta lub członków zespołu projektowego”.

Zamawiający zastrzega sobie konkretną kolejność wykonywanych badań i wymaga, aby najpierw przeprowadzić analizę Desk Reserach oraz Mini Focusy tematyczne. Po przeprowadzeniu wywiadów należy wytypować projekty do analizy case studies.

Ryzyka związane z realizacją badania

1. Ryzyko trudności doboru ekspertów zewnętrznych na panel ekspertów w zakresie polskiego przemysłu metali nieżelaznych w zidentyfikowanych obszarach tematycznych.
2. Ryzyko związane z trudnością w rekrutacji kierowników pierwszych konkursów Programu CUBR do badania w formie indywidualnych wywiadów pogłębionych i/lub zogniskowanych wywiadów grupowych.
3. Trudność w wyborze do studiów przypadku projektów, które odzwierciedlają rzeczywiste efekty Programu i ich pozytywny wpływ na obszar objęty wsparciem.

3. Produkty badania

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca opracuje następujące produkty:

Produkt	Obowiązkowy	Na życzenie Zamawiającego
Raport metodologiczny w formacie .doc/.docx	+	
Prezentacja wyników raportu metodologicznego podczas spotkania		+
Raport cząstkowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Prezentacja wyników raportu cząstkowego podczas spotkania		+
Raport końcowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Tabela rekomendacji	+	
Prezentacja wyników raportu końcowego podczas spotkania		+

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i pdf. Objętość raportu nie powinna przekraczać 40 stron (bez załączników). Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

W przypadku gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostanie odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx, .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi raport metodologiczny w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez zamawiającego,
- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem wykonawcy,
- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. opisów czym jest dana metoda badawcza).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów		~ 1
Koncepcja badania	<p>Powinna obejmować co najmniej przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy):</p> <ul style="list-style-type: none"> • cel/cele badania, • logikę badania, • opis podejścia badawczego z uzasadnieniem, które powinno zawierać wstępne wnioski z analizy danych zastanych. 	~ 2
Wyniki analizy danych zastanych	<ul style="list-style-type: none"> • podsumowanie analizy danych zastanych zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze • propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz (fakultatywnie) 	~ 10
Organizacja badania	<p>Powinna obejmować co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis ryzyk wraz ze sposobami ich uniknięcia/minimalizacji, • harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu. 	zależnie od celów badania
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, kwestionariusz ankiety) wraz z powiązaniem pytań scenariuszowych i kwestionariuszowych z pytaniami badawczymi (ewaluacyjnymi) 2. Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych” 3. Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku) 	

Raport cząstkowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie (uwzględniający wyniki analiz ilościowych i jakościowych).

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/pptx. Objętość raportu nie powinna przekraczać 50 slajdów (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie cząstkowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Raport cząstkowy należy przygotować w taki sposób, aby stanowił produkt wyjściowy do przygotowania raportu końcowego z badania (po rozbudowaniu i uzupełnieniu zgodnie z wymaganiami dot. raportu końcowego).

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez zamawiającego
- eksponować najważniejsze wyniki badawcze
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Główne wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik	~ 1
Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych, • rolę raportu w logice badania, • stan realizacji w harmonogramie badania. 	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zakończonych etapów prac badawczych – tj. analiz danych zastanych, analiz danych ilościowych i jakościowych. W prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania
Wnioski	Wnioski płynące z otrzymanych wyników przyporządkowanych do celów badania. Opis wniosków/ obszarów tematycznych do pogłębienia/ weryfikacji w kolejnych etapach prac.	Zależnie od celów badania

Pozostałe	Inne materiały wynikające z realizacji badania, np.: <ul style="list-style-type: none"> zaktualizowane narzędzia badawcze. 	
-----------	---	--

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .ppt/.pptx i .PDF (za wyjątkiem części wskazanych poniżej wymaganych w innym formacie). Objętość raportu nie powinna przekraczać 80 slajdów (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/.pptx i .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami” - „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami”),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści	W formie interaktywnej z <i>hiperlinkami</i> przenoszącymi do poszczególnych części raportu	1 slajd
Infografiki	Przedstawienie najważniejszych informacji i ustaleń z badania w postaci graficznej; minimum dwie infografiki prezentujące: - zakres badania - najważniejsze wnioski /wartości liczbowe	2 slajdy
Streszczenie wykonawcze (<i>executive summary</i>)	Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu.	~ 3-6 slajdów

<p>w języku polskim i angielskim</p>	<p>Struktura streszczenia wykonawczego:</p> <p>Wstęp (cel badania)</p> <p>Zakres (przedmiotowy i podmiotowy) badania</p> <p>Główny wniosek z badania</p> <p>Omówienie głównych wniosków wg. struktury</p> <p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>+/-3 kluczowe rekomendacje z badania z krótkim wskazaniem sposobu wdrożenia i zakładanego efektu</p> <p>Streszczenie wykonawcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu), • powinno zawierać odwołania do podrozdziałów lub nr slajdów raportu (część „omówienie wyników”), • powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne, • powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc., • może zawierać wypunktowania, listy • nie powinno zawierać przypisów. 	<p>1 akapit</p> <p>~ 1 zdanie</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p>
<p>Wstęp – opis badań</p>	<p>Powinien zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zwięzły opis badanego programu/ problemu • Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania • Szczegółowe cele badania • Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem) 	<p>~ 2 slajdy</p>
<p>Opis wyników</p>	<p>Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania [poprzedzony jest wypunktowaniem głównych wniosków i kluczowych wyników („key findings”) na osobnym slajdzie.</p> <p>Wnioski prezentowane w tej części raportu muszą być poparte wynikami badania i omówione według logiki celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu.</p> <p>Cel 1: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie</p>	<p>W zależności od celów badania</p>

	<p>Cel 2: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>Cel 3: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników muszą znaleźć się tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, elementy graficzne, dobre praktyki. Wyniki prezentowane graficznie wraz z ich opisem muszą być przedstawione w sposób atrakcyjny dla odbiorcy.</p>	
Tabela rekomendacji	<p>Uproszczona tabela rekomendacji zawierająca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wniosek • proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia • adresat i termin wdrożenia 	Zgodnie z wzorem przekazanym przez Zamawiającego
Załączniki merytoryczne:	<ul style="list-style-type: none"> • Tabela rekomendacji w pliku XLS - zgodna ze wzorem zamieszczonym w SOPZ • Spis skrótów/ ewentualnie: słowniczek • Metodologia lub Opis metod i technik badawczych • Bibliografia 	Załączniki mogą zostać przygotowane jako osobny plik lub pliki w formacie MS Word lub Excel) lub jako osobne slajdy na końcu raportu zasadniczego – do uzgodnienia na etapie redakcji
Załączniki dokumentujące przebieg badań	<ul style="list-style-type: none"> • Narzędzia badawcze (np. scenariusze wywiadów, formularze) • Lista respondentów/ uczestników badań jakościowych • Tabele wynikowe z badań ilościowych • Transkrypcje wywiadów • Pliki graficzne w postaci otwartej umożliwiające ich edycję lub grafiki w formacie umożliwiającym ich dalsze wykorzystywanie z zachowaniem wysokiej jakości lub dane wykorzystywane do stworzenia grafiki/wykresu 	Jako osobne pliki

Rekomendacje i tabela rekomendacji

Tabela rekomendacji stanowi osobny plik w formacie Excel. W raporcie końcowym w wersji .ppt/.pptx powinna znajdować się uproszczona tabela rekomendacji zawierając następujące elementy:

- wniosek
- proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia
- adresat

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji:

- *Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna, programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych dotyczące ewaluacji polityki spójności na lata 2021-2027*¹
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, częściowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy.

Raport metodologiczny, częściowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło.

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie .xls/.xlsx, .ppt/.pptx.

¹ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-ewaluacji-polityki-spojnosci-na-lata-2021-2027/>.

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w postaci minimum 2 infografik, tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w przystępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografiki powinny zostać umieszczone w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia badania (języku polskim). Infografiki wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będą podlegały akceptacji przez Zamawiającego.

Prezentacja graficzna wyników końcowych badania powinna przedstawiać:

- zakres badania - ogólne informacje o programie (np. czas trwania programu, alokacja, liczba konkursów, beneficjentów, kwota dofinansowanie ...),
- efekty programu (np. z zastosowaniem podziału właściwego dla celów badania), rekomendacje lub wnioski z badania, ewentualnie dobre praktyki.

Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania Redakcja językowa

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania zredagowanych i dopracowanych - pod względem treści, języka, formy - produktów w terminach wyznaczonych harmonogramem. Produkty, które będą miały charakter roboczy, będą niezredagowane mogą zostać odesłane do poprawy przez Wykonawcę bez czytania.

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,
- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiestów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Dostępność raportu

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania elektronicznej wersji raportu końcowego dodatkowo w wersji dla słabowidzących

- wersja z możliwością druku powiększonego;
- wersja z alternatywnymi opisami;
- wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. Wytocznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027², w szczególności załącznikiem nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027.
2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących³ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Źródła danych

Informacje o programie m.in. dostępne są na stronie NCBR:

<https://www.gov.pl/web/ncbr/cubr>

<https://www.gov.pl/web/nauka/iii-konkurs-w-ramach-wspolnego-przedswiezicia-cubr>

Lub:

<https://kgm.com/pl/biznes/innowacje-i-technologie/cubr>

4. Organizacja badania

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są osoby wchodzące w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia.

Raportowanie

² <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytoczne-dotyczace-realizacji-zasad-rownosciovych-w-ramach-funduszy-unijnych-na-lata-2021-2027-1/>

³ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z projektem raportu metodologicznego.
2. Ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.
3. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.
4. Na minimum 10 dni roboczych przed planowanym warsztatem rekomendacyjnym - Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny spotkania wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu branży metali nieżelaznych.
- b) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań jakościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych, w tym min. jedno o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto.
- c) **Ekspert z zakresu przemysłu metali nieżelaznych** – członek zespołu projektowego posiadający stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (łącznie): publikacji naukowych lub udziału w projektach badawczych lub ewaluacyjnych dotyczących polskiego przemysłu metali nieżelaznych.

Funkcje członków Zespołu badawczego nie mogą być łączone.

Ekspert w trakcie badań ewaluacyjnych jest zobowiązany poza współpracą z zespołem projektowym, także do współpracy z Zamawiającym. Powinien udzielać odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Zamawianego pytania odnoszące się do zakresu badania, a także uczestniczyć w spotkaniach organizowanych przez Zamawiającego (tj. *kickoff meeting*, ewentualnych spotkaniach konsultacyjno-projektowych, warsztacie rekomendacyjnym).

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Harmonogram

1. W terminie do 20 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu raport metodologiczny;
2. W terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);

3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 75 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotuje i przedstawi Zamawiającemu raport cząstkowy;
7. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania raportu cząstkowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu cząstkowego Wykonawca ewaluacji przekaże Zamawiającemu raport cząstkowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 90 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny;
10. W terminie do 95 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu raport końcowy;
11. W terminie do 7 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaże Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura I uwag).
13. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
14. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaże Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).
15. W terminie do 14 dni roboczych od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego raportu końcowego, Strony sporządzą protokół odbioru tego produktu Badania.

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 dni roboczych. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.

