



Rzeszów, dnia 23 kwietnia 2020 r.

Według rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości zamówienia powyżej 139 000,00 euro pod nazwą: „**Dzierżawa łączy telekomunikacyjnych dla potrzeb jednostek organizacyjnych Policji na terenie województwa podkarpackiego**”, numer postępowania: ZP/6/2020, prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”.

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie **zadania nr 1, 2, 3, 4** wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez Wykonawcę:

Orange Polska S.A
Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którymi były

Cena brutto (waga kryterium – 60 pkt), **Technologia łączy** (waga kryterium – 25 pkt), **Czas usunięcia usterki** (waga kryterium – 15 pkt). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, obliczoną zgodnie z zapisami § 15 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 ofertę złożyli nw. Wykonawcy, którzy otrzymali następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert		Liczba punktów w danym kryterium	Łączna liczba punktów
1	Orange Polska S.A Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa	Cena brutto oferty	2 003 670,00 zł	60	100

		Technologia łączy	Światłowod oraz miedz	25	
		Czas usunięcia usterki	do 24 godz. od zgłoszenia awarii	15	
2	Zespół Efektywnych Technik Obliczeniowych S.A. 33-100 Tarnów, ul. Przemysłowa 6	Cena brutto oferty	2 185 920,00 zł	Nie podlega punktacji	
		Technologia łączy	Światłowod		
		Czas usunięcia usterki	do 6-godzin od zgłoszenia awarii		

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 ofertę złożyli nw. Wykonawcy, którzy otrzymali następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert		Liczba punktów w danym kryterium	Łączna liczba punktów
1	Orange Polska S.A Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa	Cena brutto oferty	1 733 562,00 zł	60	100
		Technologia łączy	Światłowod oraz miedz	25	
		Czas usunięcia usterki	do 24 godz. od zgłoszenia awarii	15	
2	Zespół Efektywnych Technik Obliczeniowych S.A. 33-100 Tarnów, ul. Przemysłowa 6	Cena brutto oferty	2 113 056,00 zł	Nie podlega punktacji	
		Technologia łączy	Światłowod		
		Czas usunięcia usterki	do 6-godzin od zgłoszenia awarii		

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 ofertę złożyli n.w. Wykonawcy, którzy otrzymali następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert		Liczba punktów w danym kryterium	Łączna liczba punktów
1	Orange Polska S.A Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa	Cena brutto oferty	1 253 124,00 zł	60	100
		Technologia łączy	Światłowód oraz miedź	25	
		Czas usunięcia usterki	do 24 godz. od zgłoszenia awarii	15	
2	Zespół Efektywnych Technik Obliczeniowych S.A. 33-100 Tarnów, ul. Przemysłowa 6	Cena brutto oferty	1 311 552,00 zł	Nie podlega punktacji	
		Technologia łączy	Światłowód		
		Czas usunięcia usterki	do 6-godzin od zgłoszenia awarii		

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 ofertę złożyli n.w. Wykonawcy, którzy otrzymali następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert		Liczba punktów w danym kryterium	Łączna liczba punktów
1	Orange Polska S.A Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa	Cena brutto oferty	958 662,00 zł	60	100
		Technologia łączy	Światłowód, radio oraz miedź	25	

		Czas usunięcia usterki	do 24 godz. od zgłoszenia awarii	15	
2	Zespół Efektywnych Technik Obliczeniowych S.A. 33-100 Tarnów, ul. Przemysłowa 6	Cena brutto oferty	1 092 960,00 zł	Nie podlega punktacji	
		Technologia łączy	Światłowód		
		Czas usunięcia usterki	do 6-godzin od zgłoszenia awarii		

II. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu w zakresie **zadania 1,2,3,4** odrzucono ofertę nw. Wykonawcy:

Zespół Efektywnych Technik Obliczeniowych S.A.

33-100 Tarnów, ul. Przemysłowa 6

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, oraz art. 89 ust.1 pkt 1, w związku z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp)

Uzasadnienie faktyczne: treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca zaoferował w formularzu ofertowym dla zadania 1,2,3,4, w tabeli nr. 2, „Urządzenia”, w kolumnie „Switch (24 i 48 portowy) Producent, nazwa, model”, podał model switchy o symbolu urządzenia; **SG350X-24-K9-EU/SG350X-48-K9-EU**

Po dokonaniu oceny oferty zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowany symbol urządzenia jest poprawny na podstawie art. 87 ust. 1) ustawy Pzp skierował do wykonawcy zapytanie o wyjaśnienie treści oferty polegające na dodatkowym potwierdzeniu czy Wykonawca oferuje takie urządzenie o podanym symbolu.

W odpowiedzi na zadane zapytanie Wykonawca oświadczył, że symbol urządzenia nie jest właściwy ponieważ podczas wpisywania modelu wkradł się błąd, dodatkowo usunął literkę X w ciągu literek oznaczających symbol urządzenie. Ponadto do symbolu urządzenia dopisał literkę MP.

Po poprawieniu symbolu urządzenie miało następujący nowy symbol;

CISCO SG350-24MP-K9-EU

CISCO SG350-48MP-K9-EU

Jak wynika z dokonanej oceny ofert zaferowane urządzenie w ofercie jest urządzeniem, które producent produkuje i zawarte jest w oficjalnym cenniku producenta urządzenia CISCO. Ponadto po dokonaniu oceny urządzenie to niestety nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ - opis przedmiotu zamówienia. Niezgodność oferty z SIWZ polega na tym, iż Zamawiający wymagał dostarczenia switchy z funkcjonalnością PoE. Wymogi te zawarł w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia w punktach:

- 1) 3.3 ppkt.4 który brzmi „Centralne zasilanie dla telefonii IP (bezpośrednio z portów przełącznika w oparciu o wewnętrzne zasilanie 230V)” ,
- 2) 3.3 ppkt.5 który brzmi „Przełączniki muszą dostarczać zasilania o mocy co najmniej 15,4 W jednocześnie dla każdego z 24/48 portów dostępowych.”,
- 3) 3.3 ppkt.6 który brzmi „Budżet mocy dla portów PoE:
 - a) dla switcha 24 portowego – 382 W,
 - b) dla switcha 48 portowego – 740 W.”
- 4) 3.3 ppkt.18 lit. d który brzmi „zdalnego zarządzania zasilaniem portów przełącznika z możliwością włączania i wyłączania zasilania PoE dla określonych portów przełącznika”.

Zaproponowane urządzenia, switche; SG350X-24-K9-EU oraz SG350X-48-K9-EU nie posiadają ww. funkcjonalności, w związku z czym oferta **nie spełnia** wymagań Zamawiającego.

Jak wynika z przedstawionych wyjaśnień, których Zamawiający nie może przyjąć, Wykonawca Zespół Efektywnych Technik Obliczeniowych S.A, zaferował inne urządzenie, w wyniku czego zmienił treść oferty pierwotnej czego nie dopuszcza ustawa Prawo Zamówień Publicznych Art. 87 ust 1(*zabrania się zmiany treści oferty jak również niedopuszczalne są negocjacje z Wykonawcą dotyczące treści złożonej oferty*). W wyniku tak udzielonej odpowiedzi Zamawiający ma obowiązek dokonania oceny oferty zaferowanego urządzenia w pierwotnej ofercie Wykonawcy.

Powyższe stanowisko znalazło potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE. Zasadnym w tym miejscu jest powołanie się na orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE - posiłkowo celem dokonania właściwej wykładni przepisów ustawy Pzp. Należy pamiętać – co zostało potwierdzone orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE - że zasadą w postępowaniu jest zakaz modyfikowania oferty po terminie składania ofert (np. wyrok w sprawie o sygn. akt C - 387/14 Esaprojekt przeciwko Województwu Łódzkiemu). Ponadto jak wskazano w wyroku w sprawie o sygn. akt C -324/14 (Partner A. D.) *Instytucja zamawiająca musi zapewnić w szczególności, że żądanie wyjaśnienia oferty nie może prowadzić do rezultatu porównywalnego w istocie z przedstawieniem przez oferenta nowej oferty (zob. podobnie wyrok z dnia 10 października 2013 r. Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, pkt 36).*

Dodatkowo należy stwierdzić, że Wykonawca oferując w wyjaśnieniach inne urządzenie, zmienił treść oferty pierwotnej. Urządzenie o takim symbolu nie zawiera też oficjalna oferta

cenowa Cisco, co zostało potwierdzone przez Dyrektora handlowego firmy Cisco-przedstawicielstwo na Polskę. Zamawiający dodatkowo wyraźnie wymagał aby całość dostarczanych urządzeń i oprogramowania pochodziła z autoryzowanego kanału sprzedaży producenta na rynek EU.

Jak wynika z przebiegu okoliczności całej sytuacji, nie można uznać że Wykonawca pomylił się przy przepisywaniu symbolu urządzenia do oferty ponieważ takie urządzenie o tym symbolu istnieje, a więc nie jest prawdopodobne aby myląc się wpisał urządzenie z oferty handlowej. Wykonawca po prostu zaoferował urządzenie, które nie spełnia wymagań w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a po zadaniu pytań o potwierdzenie urządzenia próbował zmienić swoją sytuację i zaoferował inne urządzenie.

Czym innym jest omyłka, wynikiem której wykonawca wpisuje symbol urządzenia, które nie istnieje w ofercie producenta a czym innym jest powoływanie się nieskutecznie na omyłkę w przypadku sytuacji, gdy urządzenie o takim symbolu istnieje w ofercie producenta.

W związku z tym, że ww. oferta firmy Zespół Efektywnych Technik Obliczeniowych S.A, nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia, oferta podlega odrzuceniu.

Pouczenie:

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp, w Dziale VI – „Środki ochrony prawnej”.

Rozdzielnik:

- 1) Orange
- 2) ZETO

Wyk. w 1 egz.
Zamieszczono platforma zakupowa
Opr. A.F

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Rzeszowie
S. Sekuła
ml. insp. Stanisław SEKULA

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
i Funduszy Pomocy
KWP w Rzeszowie

nadkom. mgr Adam...