

Kraków, 24 listopada 2021 roku

Do Wykonawców

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa leków dla Wojewódzkiego Szpitala Okulistycznego w Krakowie” – znak postępowania ZP-2710-10/2021Z.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
– cz. 2 (Pakiet nr 2), część 6 (Pakiet nr 6), część 7 (Pakiet 7), część 8 (Pakiet 8), część 9 (Pakiet 9),
część 10 (Pakiet 10), część 11 (Pakiet 11), część 13 (Pakiet nr 13),

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – cz. 4
(Pakiet nr 4)

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Okulistyczny w Krakowie – działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 roku prawo zamówień publicznych (dalej PZP), zawiadamia wszystkich Wykonawców, iż w Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę leków dla Wojewódzkiego Szpitala Okulistycznego w Krakowie dokonał następujących czynności:

1. W części 2 Postępowania (Pakiet 2):

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

URTICA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

W/w oferta spełniła wszystkie wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ponadto uzyskały największą ilość punktów w oparciu o kryterium cena oferty(100%).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

Nazwa Wykonawcy	Cena oferty	Suma punktów
URTICA Sp. z o.o.	65 204,88 zł.	100
NEUCA S.A.	68 280,29 zł.	95,50

FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o.	65 439,41 zł	99,64
-------------------------------	--------------	-------

2. W części 4 Postępowania (Pakiet 4):

1. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) PZP odrzucił ofertę Wykonawcy Farmacol Logistyka sp. z o.o. Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, tj.

- zaferował produkt AMIODARON w opakowaniu 5 ampulek, podczas gdy Zamawiający wymagał 6 ampulek,
- zaferował produkt Vit. C w opakowaniu 5 ampulek, podczas gdy Zamawiający wymagał 10 ampulek.

2. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) PZP odrzucił ofertę URTICA Sp. z o.o. Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, tj.

- zaferował produkt AMIOKARDIN w opakowaniu 5 ampulek, podczas gdy Zamawiający wymagał 6 ampulek,
- zaferował produkt Metamizol w opakowaniu 10 ampulek, podczas gdy Zamawiający wymagał 5 ampulek,
- zaferował produkt Vit C 5 ampulek, podczas gdy w SWZ było 10 ampulek.

3. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń

W/w oferta spełniła wszystkie wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ponadto uzyskały największą ilość punktów w oparciu o kryterium cena oferty(100%).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

Nazwa Wykonawcy	Cena oferty	Suma punktów
NEUCA S.A.	202 181,37 zł.	100
URTICA Sp. z o.o.	Oferta odrzucona	
FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o.	Oferta odrzucona	

3. W części 6 Postępowania (Pakiet 6):

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

URTICA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

W/w oferta spełniła wszystkie wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ponadto uzyskały największą ilość punktów w oparciu o kryterium cena oferty(100%).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

Nazwa Wykonawcy	Cena oferty	Suma punktów
URTICA Sp. z o.o.	23 111,22 zł.	100
AMGEN Sp. z o.o.	27 589,68 zł..	83,77
ASCLEPIOS Spółka Akcyjna	23 439,78	98,60

4. W części 7 Postępowania (Pakiet 7):

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

KONSORCJUM BAYER Sp. z o.o. i URTICA Sp. z o.o. , al. Jerozolimskie 158, 02-326 Warszawa / ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

W/w oferta spełniła wszystkie wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ponadto uzyskały największą ilość punktów w oparciu o kryterium cena oferty(100%).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

Nazwa Wykonawcy	Cena oferty	Suma punktów
KONSORCJUM BAYER Sp. z o.o. i URTICA Sp. z o.o.	758 398,46 zł	100

5. W części 8 Postępowania (Pakiet 8):

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

OPTOtech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

Nazwa Wykonawcy	Cena oferty	Suma punktów
OPTOtech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	9 774,00 zł.	100

6. W części 9 Postępowania (Pakiet 9):

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

ASCLEPIOS Spółka Akcyjna, Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

Nazwa Wykonawcy	Cena oferty	Suma punktów
ASCLEPIOS Spółka Akcyjna	1 726,95	100

7. W części 10 Postępowania (Pakiet 10):

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

URTICA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

W/w oferta spełniła wszystkie wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ponadto uzyskała największą ilość punktów w oparciu o kryterium cena oferty(100%).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

Nazwa Wykonawcy	Cena oferty	Suma punktów
URTICA Sp. z o.o.	401 279,62 zł.	100

8. W części 11 Postępowania (Pakiet 11):

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

URTICA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

W/w oferta spełniła wszystkie wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ponadto uzyskała największą ilość punktów w oparciu o kryterium cena oferty(100%).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

Nazwa Wykonawcy	Cena oferty	Suma punktów
URTICA Sp. z o.o.	99 144,00 zł.	100

9. W części 13 Postępowania (Pakiet 13):

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

Allergan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa

W/w oferta spełniły wszystkie wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ponadto uzyskały największą ilość punktów w oparciu o kryterium cena oferty(100%).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

Nazwa Wykonawcy	Cena oferty	Suma punktów
Allergan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	35 993,16zł	100

Za Zamawiającego
