

Kłodzko, dn. 11.03.2022 r.

ZDP.2000/AZ/02-02/2022

nr postępowania **ZDP.2000/AZ/02/2022**

nazwa zadania: „Przebudowa nawierzchni drogi powiatowej nr 3227D w Jaskowej Górnej na długości 1 km”

W odpowiedzi na e-mail z dnia 11.03.2022 r., Zarząd Dróg Powiatowych w Kłodzku udziela odpowiedzi na zadane pytania do ogłoszonego postępowania przetargowego, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na realizację w/w zadania:

PYTANIE NR 1

Mając na uwadze brzmienie § 3 ust. 6 PPU czy Wykonawcy będzie przysługiwać dodatkowe wynagrodzenie za wykonane prace? Jeżeli nie, wnosimy o wykreślenie niniejszego ustępu. Zwracamy uwagę, że Zmawiający narusza art. 103 ust. 1 PZP. Wykonawca jest władny wycenić wyłącznie koszty i ryzyka wprost wynikające z dokumentacji.

AD.1

art. 3.6 i art. 3.7 jednoznacznie mówią o robotach dodatkowych nie ujętych w dokumentacji projektowej, procedurę wyceny robót dodatkowych reguluje art.4.

PYTANIE NR 2

Mając na uwadze brzmienie § 3 ust. 7 PPU proszę o modyfikację postanowienia poprzez prawidłowe określenie numeru ustępu do którego odsyła § 3 ust. 7. W ocenie Wykonawcy wskazane w ust. 7 odesłanie do ust. 2 jest nieprawidłowe.

AD.2

Odesłanie do ust. 2 nieprawidłowe powinno być do art.3 ust.6. Zamawiający dokona poprawy zapisu.

PYTANIE NR 3

W związku z § 3 ust. 9 PPU w zw. z treścią art. 99 PZP, wnosimy o wykreślenie postanowienia zawartego w ust. 9 lub ewentualnie enumeratywnego określenia obowiązków Wykonawcy.

Wykonawca podnosi, iż wyceny dokonuje na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego z uwzględnieniem art. 99 PZP, a co za tym idzie Wykonawca jest władny wycenić wyłącznie koszty i ryzyka wprost wynikające z dokumentacji. Podkreślamy, że w związku z treścią 103 ust. 1 PZP, zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia przy pomocy dokumentacji projektowej.

AD.3.

Zamawiający wykreśli w/w zapis.

PYTANIE NR 4

W związku z treścią § 3 ust. 12 PPU i art. 433 pkt 4 PZP, wnosimy o wskazanie minimalnego gwarantowanego zakresu jaki zostanie zlecony wykonawcy.

AD.4.

Wystarczający jest opis zgodnie z treścią art. 101 PZP. Mówi o robotach zaniechanych a nie zleconych

PYTANIE NR 5

Dotyczy § 5 ust. 2 PPU: Wnosimy o wykreślenie postanowienia. W SWZ Zamawiający nie przewidział sprawdzenia dokumentacji projektowej ani wizji lokalnej. Ponadto zgodnie z utrwalonym orzecznictwem „[...] Przepis art. 651 k.c. przewidujący obowiązek wykonawcy niezwłocznego zawiadomienia inwestora o tym, że dostarczona dokumentacja, teren budowy, nie nadają się do prawidłowego wykonania robót, dotyczy każdego momentu w trakcie realizacji robót, w którym wykonawca dowiedział się o konkretnych nieprawidłowościach. Przepis ten nie może być odczytywany w sposób nakładający na wykonawcę obowiązku dokonywania w momencie przystąpienia do przetargu, czy podpisywania umowy, szczegółowego merytorycznego sprawdzenia przedstawionego mu projektu, wymagającego specjalistycznych obliczeń, wiedzy z zakresu projektowania, w celu wykrycia ewentualnych wad. Do obowiązków wykonawcy nie należy bowiem specjalistyczne badanie projektu. Wykonawca przyjmując wykonanie zadania określonego w umowie, działał w zaufaniu, że przedstawiony mu przez inwestora projekt jest nie wadliwy [...]” (Wyrok SA w Katowicach z dnia 12 maja 2017r. Sygn. akt I ACa 30/17). Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2016 r., sygn. akt I CSK 306/15 "Zaniechanie wydania wykonawcy terenu, na którym ma być realizowany obiekt budowlany, tak samo jak dostarczenie mu przez zamawiającego dokumentacji projektowej dotkniętej taką wadliwością, która nie pozwala na osiągnięcie umówionego celu umowy w ogóle lub w uzgodnionym czasie, stanowi o naruszeniu obowiązków, jakie w ramach umowy o roboty budowlane przyjmuje na siebie inwestor”.

AD.5.

Paragraf nie ulegnie zmianie opisuje intencje zamawiającego jednoznacznie

PYTANIE NR 6

W związku z § 18 ust. 3 zdanie pierwsze PPU w zw. z treścią art. 99 PZP, wnosimy o wykreślenie po słowie „OPZ” zwrotu „ jak również w niej nie ujęte z powodu wad dokumentacji spowodowanych jej niezgodnością z zasadami wiedzy technicznej lub stanem faktycznym, a bez których nie można wykonać przedmiotu umowy” oraz wnosimy o wykreślenie zdania drugiego w § 18 ust. 3 PPU.

Wykonawca podnosi, iż wyceny dokonuje na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego z uwzględnieniem art. 99 PZP, a co za tym idzie Wykonawca jest władny wycenić wyłącznie koszty i ryzyka wprost wynikające z dokumentacji.

AD.6.

Brak podstaw. Wykonawca jest odpowiedzialny za wady projektu po powstaniu obiektu. Z art. 651 k.c. wynika obowiązek zawiadomienia przez wykonawcy inwestora o zauważonych wadach projektu.

PYTANIE NR 7

W związku z §18 ust. 4 PPU oraz w związku z treścią art. 99 PZP, który zobowiązuje Zamawiającego do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia wnosimy o wykreślenie zwrotu „między innymi” oraz wnosimy o wykreślenie z § 18 ust. 4 tiret 13 PPU Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków jakie na nim spoczywają, tymczasem zamawiający pozostawia ten zbiór jako zbiór otwarty, co może prowadzić do nieporównywalności ofert.

AD.7.

Zmiana poprzez usunięcie zwrotu” między innymi” W pozostałym zakresie brak podstaw.

PYTANIE NR 8

Dotyczy § 20 ust. 9 PPU wnosimy o wykreślenie postanowienia. Brak jest jednolitych kryteriów pozwalających ocenić czy przedmiot umowy został wykonany estetycznie. Ocena taka jest subiektywna.

AD.8.

Brak podstaw. Kryterium opisane w art. 242 PZP.

PYTANIE NR 9

W związku z brzmieniem § 20 ust. 13 PPU wnosimy o potwierdzenie, że termin usunięcia wad i usterek będzie dostosowany do technologii realizacji, w przypadku gdy usunięcie wad nie będzie możliwe w terminie 15 dni.

AD.9.

Brak podstaw. Z uwagi na przedmiot umowy obecna technologia umożliwia usunięcie wad w terminie 15 dni.

PYTANIE NR 10

W związku z brzmieniem § 21 ust. 5 pkt 1 PPU wnosimy o potwierdzenie, że termin usunięcia wad i usterek będzie dostosowany do technologii realizacji, w przypadku gdy usunięcie wad nie będzie możliwe w terminie 7 dni.

AD.10.

Brak podstaw. Z uwagi na przedmiot umowy obecna technologia umożliwia usunięcie wad w terminie 7 dni

PYTANIE NR 11

W związku z treścią § 22 ust. 1 pkt 2 PPU w związku z art. 433 PZP wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Zgodnie z treścią art. 433 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

AD.11.

Brak podstaw. Nie wynika to z treści art. 433 PZP.

PYTANIE NR 12

W związku z treścią § 22 ust. 1 pkt 11 PPU w zw. z art. 433 PZP wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Zgodnie z treścią art. 433 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

AD.12.

Brak podstaw. Nie wynika to z treści art. 433 PZP.

PYTANIE NR 13

W związku z treścią § 22 ust. 1 pkt 18, 19, 20 PPU w zw. z art. 433 PZP wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Zgodnie z treścią art. 433 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

AD.13.

Brak podstaw. Nie wynika to z treści art. 433 PZP.

PYTANIE NR 14

W związku z treścią § 22 ust. 9 PPU w związku z art. 433 PZP wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Zgodnie z treścią art. 433 PZP projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

AD.14.

Brak podstaw. Nie wynika to z treści art. 433 PZP.

PYTANIE NR 15

Dotyczy § 24 ust. 1 pkt 3 PPU wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie „bez uzasadnionych przyczyn”.

AD.15.

Brak podstaw.

PYTANIE NR 16

Dotyczy § 24 ust. 1 pkt 4 PPU wnosimy o wykreślenie „nie reaguje na polecenia Zamawiającego” z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie.

AD.16.

Brak podstaw.