

## Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania

Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym art 275 pkt 1 na realizację zadania pn. „**Dostawa artykułów spożywczych do Zespołu Szkoły Podstawowej i Przedszkola w Tumlinie**” zostało unieważnione w części V: Nabiał i produkty mleczarskie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.). W wymienioną część wpłynęła oferta, która nie została sporządzona w formie elektronicznej. Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 – jest niezgodna z przepisami ustawy (nie został podpisana przez Wykonawcę).

Jednocześnie na podstawie art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadania:

Część NR 1. ARTYKUŁY SPOŻYWCZE

Część NR 2. MIĘSO WIEPRZOWE I WOŁOWE

Część NR. 3 DRÓB I PRODUKTY DROBIOWE

Część NR 4. MROZONKI I RYBY

Część NR 6 WĘDLINY

Część NR 7. PIECZYWO

Część nr 8 WARZYWA, OWOCE ŚWIEŻE

Część nr 9 WYROBY CUKIERNICZE

### Punktacja przyznana ofertą na zadanie I – artykuły spożywcze:

LP	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	1. Cena oferty brutto-wartość kryterium 60 %-(pkt) 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów
1	PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "MIR" ROBERT GUCA 25-808 Kielce, al. Górników Staszicowskich 126	1. Cena oferty brutto- 35 984,41 60 %-(pkt) 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów - 100 najkorzystniejsza oferta.

Oferta wykonawcy spełnia warunku udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu, zawiera najkorzystniejszy bilans ceny oraz terminu rozpatrywania reklamacji, w związku z tym została wybrana do realizacji zamówienia.

W odniesieniu do części I odrzucono ofertę firmy P.H.U. K& K Katarzyna Misiewicz, Tumlin Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie ,wniosek o którym mowa w art. 371 ust. 3 oraz

oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.

### **Punktacja przyznana ofertą na zadanie II – mięso wołowe i wieprzowe**

LP:	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	1. Cena oferty brutto-wartość kryterium 60 %-(pkt) 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów
1	Hawed sp. z o.o ul. Górna 25, 25-415 Kielce	1. Cena oferty brutto - 35 915,00 zł – 60 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów – 100
2	Zakład Masarski Grzegorz Toporek ul. Starowiejska 170, 26-085 Kostomłoty Drugie	1. Cena oferty brutto – 40 150,00 zł - 53,67 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów – 93,67
3	DARDRÓB Sp z o.o. 26-065 Piekoszów, ul. Wolności 43	1. Cena oferty brutto 42 888,00 zł – 50,24 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów – 90,24 pkt

Zamawiający informuje, że w przedmiotowej części ofertę najkorzystniejszą złożył następujący wykonawca:

**Hawed sp. z o.o,**  
**ul. Górna 25, 25-415 Kielce**

### **Punktacja przyznana ofertą na zadanie III – drób i produktu drobiowe:**

LP	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	1. Cena oferty brutto-wartość kryterium 60 %-(pkt) 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów
1	Hawed sp. z o.o ul. Górna 25, 25-415 Kielce	1. Cena oferty brutto - 27 300,00 zł – 54,89 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów – 94,89 pkt
2	DARDRÓB Sp z o.o. 26-065 Piekoszów, ul. Wolności 43	1. Cena oferty brutto – 24 979,00 zł – 60 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów – 100
3	HURT-DETAL „EKO-DRÓB” Elżbieta Musiał, Piotrkowska 66, 26-300 Opoczno	1. Cena oferty brutto - 28569,50 zł 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów

Zamawiający informuje, że w przedmiotowej części ofertę najkorzystniejszą złożył następujący wykonawca:

**DARDRÓB Sp z o.o.**

**26-065 Piekoszów, ul. Wolności 43**

W części III odrzucono oferty firmy Ubojnia Drobiu S.C Saladra. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie ,wniosek o którym mowa w art. 371 ust. 3 oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

#### **Punktacja przyznana ofertą na zadanie IV – mrożonki i ryby:**

LP	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	1. Cena oferty brutto-wartość kryterium 60 %- (pkt) 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów
<b>1</b>	PPUH Pingwinek Jerzy Świercz, Anna Świercz, ul. Domaszowska 94, 25-320 Kielce	1. Cena oferty brutto – <b>39 212,20 zł</b> - 60 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów – 100 pkt

Oferta wykonawcy spełnia warunku udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu, zawiera najkorzystniejszy bilans ceny oraz terminu rozpatrywania reklamacji, w związku z rym została wybrana do realizacji zamówienia

### Punktacja przyznana ofertą na zadanie VI – wędliny:

LP	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	1. Cena oferty brutto-wartość kryterium 60 %-(pkt) 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów
1	Hawed sp. z o.o ul. Górna 25, 25-415 Kielce	1. Cena oferty brutto 2 122,00 zł – 54,94 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów - 94,94 pkt
2	Zakład Masarski Grzegorz Toporek ul. Starowiejska 170, 26-085 Kostomłoty Drugie	1. Cena oferty brutto 2 240,00 zł – 52,05 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów – 92,05 pkt
3	DARDRÓB SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 26-065 Piekoszków, ul. Wolności 43	1. Cena oferty brutto 1 943,20 zł – 60 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów – 100 pkt

Zamawiający informuje, że w przedmiotowej części ofertę najkorzystniejszą złożył następujący wykonawca:

**DARDRÓB Sp z o.o.**

**26-065 Piekoszków, ul. Wolności 43.**

### Punktacja przyznana ofertą na zadanie VII – pieczywo:

LP	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	1. Cena oferty brutto-wartość kryterium 60 %-(pkt) 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów
1	Piekarnia „Almado” M. Wesółski, G. Domagała Ćmińsk ul. Podgród 89 26-085 Miedziana Góra	1. Cena oferty brutto – <b>4918,00 zł</b> , - 60 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów – 100 pkt

Oferta wykonawcy spełnia warunku udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu, zawiera najkorzystniejszy bilans ceny oraz terminu rozpatrywania reklamacji, w związku z rym została wybrana do realizacji zamówienia.

**Punktacja przyznana ofertą na zadanie VII warzywa i owoce:**

LP	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	1. Cena oferty brutto-wartość kryterium 60 %-(pkt) 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów
1	Sprzedaż Hurtowa i Detaliczna Warzyw i Owoców Sylwia Mazurczak, NIESTACHÓW 200C	1. Cena oferty brutto - 49923,40 zł - 60 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów – 100 pkt

Oferta wykonawcy spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu, zawiera najkorzystniejszy bilans ceny oraz terminu rozpatrywania reklamacji, w związku z tym została wybrana do realizacji zamówienia

**Punktacja przyznana ofertą na zadanie IX - wyroby cukiernicze:**

LP	Firma (nazwa) lub nazwisko wykonawcy	1. Cena oferty brutto-wartość kryterium 60 %-(pkt) 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów
1	Zakład Cukierniczy Jolanta Sobczyk Miedziana Góra, ul. Łódzka 10; 26-085 Miedziana Góra	1. Cena oferty brutto <b>1955,00 zł</b> - 60 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów – 100 pkt
2	Piekarnia „Almado” M. Wesołowski, G. Domagała Ćmińsk ul. Podgród 89 26-085 Miedziana Góra	1. Cena oferty brutto - <b>2058,00 zł</b> – 57 pkt 2. Termin rozpatrzenia reklamacji 40% (pkt) 3. Łączna ilość punktów – 97 pkt

Zamawiający informuje, że w przedmiotowej części ofertę najkorzystniejszą złożył następujący wykonawca:

**Zakład Cukierniczy Jolanta Sobczyk**  
**Miedziana Góra, ul. Łódzka 10; 26-085 Miedziana Góra**

Umowy w sprawie zamówienia publicznego dla części I, II, III, VI oraz IX zostaną podpisane po upływie minimum 5 dni od daty przekazania informacji o wynikach postępowania, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp. Umowy dla części IV, VII, VIII mogą zostać podpisane przed upływem terminu 5 dni od daty ogłoszenia wyniku postępowania na podstawie art. 308 ust 3 pkt 1 a.

Dyrektor ZSPiP w Tumlinie

Iwona Zapala