



**NARODOWY FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA
i GOSPODARKI WODNEJ**



„Współfinansowane z unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (Funduszu Modernizacyjnego)”

W/565/DST/24

Zamawiający:

Zakład Komunalny Sp. z o.o.
ul. Podmiejska 69,
45-574 Opole
telefon: 77 456 25 69
e-mail: sekretariat@zk.opole.pl

Nr postępowania: RB/4/PN/2024

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Podstawa prawna – art. 129 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132-139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.).

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA:

„Budowa Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów wraz z odzyskiem energii jako elementu Centrum Zielonej Transformacji w Opolu”

Opole, dnia 06.11.2024 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NR 5

Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm. - „PZP”), Zamawiający udostępnia treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia dla ww. postępowania wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 245:

„W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 219 oraz 221, Wykonawca prosi o potwierdzenie możliwości dogrzania wody opuszczającej skraplacz jednostki ORC (przy zachowaniu parametrów gwarantowanych tej jednostki) w sposób przeponowy przy pomocy: a) spalin oczyszczonych, lub b) wodą z obiegu pierwotnego Kocioł- j. ORC. W innym przypadku spełnienie wszystkich wymagań jakościowych i ilościowych zgodnie z tabelą Załącznika nr 11 (tabela regulacyjna).

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 245:

Zamawiający informuje, że PFU nie reguluje sposobu dogrzania wody opuszczającej jednostki ORC. Wybór rozwiązania pozostawia się Wykonawcy.

Pytanie nr 246:

W odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 221 wkraść się prawdopodobnie błąd. Różnica temperatur pomiędzy zasilaniem a powrotem (zgodnie z Tabelą regulacyjną sieci ciepłowniczej), wynosi średnio ok. 30 [C], a nie ok 60 [C]. Dotyczy do również odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 204, w której na podstawie różnicy temperatur 60 [C], Zamawiający podaje przepływ na poziomie 28 [kg/s]. Rzeczywisty przepływ będzie jednak ok. dwukrotnie większy (dla różnicy temperatur 30 [C]). Prosimy o dokonanie korekty.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 246:

Zamawiający informuje, że zakłada pracę instalacji w następujący sposób, temperatura powrotu (napływ na wymiennik nr 4) zgodnie z tabelą regulacyjną (załącznik nr 1) z uwzględnieniem strat przesyłu i rezerwy w związku z planowanym obniżaniem temperatury powrotu MSC Opola w kolejnych latach. Temperatura na wyjściu z wymiennika nr 4 wynikać będzie z mocy termicznej przekazywanej do MSC, lecz nie niższa niż temp. na zasilaniu wynikająca z tabeli regulacyjnej (załącznik nr 1), z uwzględnieniem warunku, że w celu wyprowadzenia pełnej mocy z ITPO delta pomiędzy zasilaniem i powrotem powinna wynosić 60K.

Zamawiający informuje również, że przyjmując moc 7 MW, średnicę rurociągu, różnicę temperatur na poziomie 60K, przepływ będzie wynosił 28 kg/s.

Pytanie nr 247:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 221 prosimy o potwierdzenie, że w związku z udzieloną odpowiedzią punkt referencyjny dla spełnienia Gwarantowanego Parametru Operacyjnego „moc elektryczna brutto” (PFU pkt 2.2.3.2, poz 6 z Tab.1) należy przyjąć jako:

a) Temperatura wody sieciowej:

- Na powrocie z sieci: 46 st. C*
- Na zasilaniu sieci: 106 st. C*

b) Moc cieplna dostarczana do sieci ciepłowniczej: 7MW

c) Ciśnienie wody sieciowej: 1,6 MPa

d) Temperatura zewnętrzna: ≥ 10 st. C”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 247:

Zamawiający potwierdza podane w pytaniu parametry punktu referencyjnego dla spełnienia Gwarantowanego Parametru Operacyjnego „moc elektryczna brutto”.

Pytanie nr 248:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zakresu znaczeniowego lub wskazanie miejsca zdefiniowania pojęcia „Dokumenty Zamówienia.” Treści § 1 ust. 2 Umowy mowa jest o PFU stanowiącym „(...) część składową dokumentów zamówienia dla Postępowania (Dokumenty Zamówienia).” Jakie są części składowe dokumentów zamówienia inne niż PFU?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 248:

Dokumenty zamówienia należy rozumieć zgodnie z treścią definicji zawartej w art. 7 pkt 3 PZP, tj. jako dokumenty sporządzone przez Zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikację warunków zamówienia.

Pytanie nr 249:

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 3 ust. 26 pkt (2) lit. a) poprzez nadanie mu treści:

„(2) jeżeli w toku czynności odbioru zostanie stwierdzona wada (wady), to Zamawiającemu przysługują, z zachowaniem prawa do kar umownych i odszkodowań, następujące uprawnienia:

Jeżeli wada lub wady ma (mają) charakter nieistotny – Zamawiający dokonuje odbioru i sporządza listę uwag. Na podstawie listy uwag Strony uzgodnią termin uwzględnienia uwag Zamawiającego, a w przypadku braku porozumienia Zamawiający wyznaczy technicznie uzasadniony termin uwzględnienia uwag (usuwania wad i braków) jednostronnie. Po uwzględnieniu uwag Wykonawca przekaże Zamawiającemu poprawiony przedmiot odbioru do weryfikacji. Uchybienie przez Wykonawcę terminowi na uwzględnienie uwag (usunięcie wad i braków) będzie powodowało rozpoczęcie naliczania kary umownej określonej w § 12 ust. 1 lit. d Umowy, **chyba, że termin wykonania Etapu I Umowy nie upłynął.**

Lista uwag zostanie sporządzona w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru.”

Wykonawca nie znajduje żadnych podstaw dla karania Wykonawcy za nieterminowe uwzględnienie uwag w terminie zawitym 14 dni, w sytuacji, w której termin wykonania Etapu I nie upłynął. Wykonawca rozumie potrzebę Zamawiającego wyznaczenia terminów pośrednich dla wykonania przedmiotu Umowy, tj. poszczególnych Etapów. Terminy te określone są w interwałach od kilku do kilkudziesięciu miesięcy. Okresy te pozwalają na amortyzację wszelkich nieprzewidzianych zdarzeń, wypadków, opóźnień. Należy zakładać, że okres uzgodniony przez Strony bądź wyznaczony przez Zamawiającego powyższego gwarantować nie będzie. Z uwagi na specyfikę prac projektowych, poszczególne dokumenty wykonywane są i poprawiane przez określone osoby projektantów wdrożonych i zaznajomionych z całością przedsięwzięcia. Wystarczy więc choroba członka zespołu projektowego, a określony termin staje się zagrożony, rodząc ryzyko zapłaty kary umownej znacznych rozmiarów. Jednocześnie, w przypadku gdy pierwotnie określony przez Zamawiającego termin Etapu I nie upłynął, trudno określić jaki interes Zamawiającego jest zostaje narażony brakiem wykonania zobowiązania do uzupełnienia Dokumentacji Projektowej w terminie wyznaczonym.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 249:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji Wzoru Umowy, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 250:

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 6 ust. 5 Umowy poprzez nadanie mu treści:

„ 5. W trakcie ruchu próbnego Zamawiający przeprowadzi Pomiarów Gwarancyjne przez zewnętrzną podmiot na koszt Zamawiającego. ~~Uzyskanie pozytywnych wyników Pomiarów Gwarancyjnych udokumentowane protokołem upoważnia Wykonawcę do wystąpienia z wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie.~~ Negatywny wynik Pomiarów Gwarancyjnych skutkuje koniecznością przeprowadzenia na nowo eksploatacji próbnej na warunkach określonych w PFU i stanowi wadę istotną uniemożliwiającą odbiór końcowy.”

Wnioskodawca wskazuje, że przedmiotem Pomiarów Gwarancyjnych są także normy bez znaczenia dla procesu administracyjno-budowlanego. Ich na ruszenie nie będzie stanowiło przeszkody w zakończeniu procesu budowlanego i uzyskaniu decyzji administracyjnej pozwolenia na użytkowanie. Wnioskodawca nie widzi uzasadnienia dla wstrzymania procesu administracyjnego, w sytuacji, gdy przepisy powszechnie obowiązującego prawa i określonych nim norm nie stoją temu na przeszkodzie. Jednocześnie, proponowana chronologia zdarzeń, uwzględniając terminy zastrzeżone dla organów administracji, skutkować będzie znaczącym opóźnieniem uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie,

skoro wnioski w tym przedmiocie złożony będzie mógł zostać, jak należy rozumieć dopiero po ponownej eksploatacji próbnej. Uzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie, a tym bardziej złożenie w tym przedmiocie wniosku nie musi stanowić o należyтым wykonaniu przedmiotu Umowy na gruncie cywilnoprawnym.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 250:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 251:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienia postanowienia § 7 ust. 19 Umowy poprzez wyjaśnienie jakim tytułem prawnym Wykonawca ma dokonać zapłaty Zamawiającemu kwot wypłaconych podwykonawcom w przypadku potrącenia przez Zamawiającego wartości wypłaconej podwykonawcy kwoty z wynagrodzenia Wykonawcy. W ocenie Wykonawcy wykonanie postanowienia skutkować będzie bezpodstawnym wzbogaceniem Zamawiającego, skoro na skutek potrącenia Zamawiającego wiarytelność Zamawiającego o zwrot wypłaconego podwykonawcy świadczenia ulega umorzeniu.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 251:

Postanowienie reguluje uprawnienie Zamawiającego na wypadek, gdy kwoty zapłacone na rzecz podwykonawców nie zostaną potrącone z wynagrodzenia Wykonawcy lub dokonane potrącenie nie będzie wystarczające do pokrycia roszczenia Zamawiającego, zatem nie można w takiej sytuacji mówić o bezpodstawnym wzbogaceniu Zamawiającego.

Pytanie nr 252:

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 12 ust. 1 pkt 1 lit. a) Umowy poprzez nadanie mu treści:

„a) za zwłokę w wykonaniu Etapu I w wysokości 0,005 % Wynagrodzenia brutto wskazanego w § 11 ust. 1 pkt 1) Umowy oraz za zwłokę w wykonaniu Etapu II w wysokości 0,005 % Wynagrodzenia brutto wskazanego w § 11 ust. 1 pkt 2) Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, przy czym Zamawiający może odstąpić od naliczenia tej kary umownej lub anulować naliczoną karę umowną, jeżeli Wykonawca dotrzyma terminu wykonania wskazanego w § 2 ust. 1 lit. c);”

Jak się wydaje, postanowienie w proponowanym kształcie odnosi procentowo określoną wartość kary do łącznej kwoty Wynagrodzenia. W ocenie Wnioskodawcy kara umowna zastrzeżona za zwłokę w wykonaniu poszczególnego Etapu w takiej samej wysokości jak za zwłokę w wykonaniu całości przedmiotu Umowy (zob. §12 ust. 1 pkt 1 lit. b) Umowy), ale również zastrzeżenie kary umownej w tej samej wysokości za zwłokę w wykonaniu Etapu I oraz Etapu II pozostaje nieważna jako naruszająca art. 3531 k.c. Stanowisko zgodnie, z którym wartość kary umownej za zwłokę w wykonaniu zobowiązania winna być adekwatna i uwzględniać jego wagę, w tym wyrażoną poprzez wartość pieniężną zobowiązania, pozostaje powszechne przyjęte i wraźna w doktrynie i orzecznictwie. Wykonawca wskazuje na stanowisko i tezy opisane w:

- Prokuratoria Generalna RP, Rekomendacje w zakresie formułowania postanowień umów dotyczących kar umownych, Warszawa, wrzesień 2023 r.
- wyrok z dnia 01 października 2021 r., KIO 2149/21.

W ocenie Wykonawcy brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla kary umownej za zwłokę wykonania Etapu I, którego wartość określono na maksymalnie 10% wartości Wynagrodzenia, w tożsamej wysokości jak kara umowna za zwłokę w wykonaniu Etapu II, którego wartość określono na 80% wartości Wynagrodzenia czy zwłoki w wykonaniu całego przedmiotu Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 252:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 253:

Wykonawca wnosi o zmianę § 12 ust. 1 lit. d) Umowy poprzez nadanie mu treści:

„d) za zwłokę w usunięciu wad Dokumentacji Projektowej stwierdzonych ~~w protokole odbioru lub~~ w okresie gwarancji i rękojmi za wady - w wysokości 0,005% Wynagrodzenia brutto wskazanego w § 11 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wady do dnia jej usunięcia, potwierdzonego na piśmie przez Zamawiającego”.

Zmiana polega na skreśleniu słów „w protokole odbioru lub” i uzasadniona jest wnioskowaną zmianą § 3 ust. 26 Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 253:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 254:

Wykonawca wnosi o zmianę § 15 ust. 2 pkt. 2) Umowy, poprzez nadanie mu treści:

„2) Wykonawca pozostaje w zwłoce nie krótszej niż 14 dni w wykonaniu zobowiązania określonego w § 2 w zakresie przedłożenia wstępnego HRF lub HRF, pomimo uprzedniego pisemnego wezwania wraz z wyznaczeniem dodatkowego terminu nie krótszego niż 7 dni.

Z uwagi na doniosłość konsekwencji postanowienia dla istoty współpracy stron, uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Umowy z powodu opóźnienia w wykonaniu obowiązku przedłożenia harmonogramów wydaje się dalece nie adekwatne dla rangi obowiązku Wykonawcy i konsekwencji wynikających z opóźnienia jego wykonania.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 254:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 255:

Zwracamy się z prośbą o wyznaczenie dodatkowego terminu odbycia wizji lokalnej.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 255:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodatkowy termin wizji lokalnej.

Pytanie nr 256:

W związku z chęcią wzięcia udziału w przetargu, zwracamy się z prośbą o zmianę terminu wizji lokalnej, ewentualnie o wyznaczenie dodatkowego terminu wizji lokalnej

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 256:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodatkowy termin wizji lokalnej.

Pytanie nr 257:

PFU.2.2.2 Warunki Gwarantowane dla Parametrów Gwarantowanych

W odpowiedzi na pytanie nr 32 Zamawiający uzupełnił częściowo parametry graniczne i przewidywane wartości średnie paliwa na potrzeby Warunków Gwarantowanych dla Parametrów Gwarantowanych Absolutnie.

Zwracamy uwagę, że wśród parametrów nie znalazły się przewidywane wartości średnie i graniczne dla zawartości azotu, siarki, fluoru, metali ciężkich oraz rtęci, które mają znaczący wpływ na poziom emisji związków podlegającym gwarancjom emisji określonym w Załączniku nr 7 do Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. 2020 poz. 1860).

Ponieważ Zamawiający nie dysponuje wynikami badań paliwa proponujemy o uzupełnienie zawartości tych pierwiastków o typowe wartości, które były stosowane w innych postępowaniach dotyczących budowy Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów, prowadzonych w ostatnim czasie na rynku polskim tj.:

Parametr	Norma badań	Jednostka	Wartość średnia	Wartość maks.
Zawartość azotu (N)	EN15407	% s.m.	1	1,2
Zawartość siarki (S)	EN15408	% s.m.	<0,4	0,6
Zawartość fluoru (F)	EN15408	% s.m.	<0,02	0,05
Metale ciężkie (As+Cd+Co+Cr+Cu+Mn+ Ni+Pb+Sb+Tl+V+Zn)	EN15411	mg/kg s.m.	<700	< 2500
Zawartość rtęci (Hg)	EN15411	mg/kg s.m.	<0,3	<1

Zwracamy uwagę, że bez wskazania wartości granicznych nie jest możliwe właściwe zaprojektowanie układu oczyszczania spalin, a tym samym zagwarantowanie emisji, co uniemożliwia złożenie oferty.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 257:

Zamawiający informuje, że dokona odpowiednich zmian w PFU, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 258:

Umowa § 14 ust. 14

Zamawiający w dniu 07.10.2024 wprowadził zmiany do SWZ m in. wprowadzając zmianę do zapisów wzoru umowy § 14 ust. 14 który otrzymał brzmienie:

„Z każdego przeglądu gwarancyjnego sporządza się szczegółowy protokół przeglądu gwarancyjnego, w co najmniej dwóch egzemplarzach, po jednym dla Zamawiającego i dla Wykonawcy. W przypadku nieobecności przedstawicieli Wykonawcy, Zamawiający niezwłocznie przesyła Wykonawcy jeden egzemplarz protokołu przeglądu. W ramach przeglądu gwarancyjnego Zamawiający weryfikuje spełnianie przez Przedmiot Umowy Parametrów Gwarantowanych Absolutnie oraz Parametrów Gwarantowanych Operacyjnie. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji ww. parametrów, Zamawiający wezwie jednokrotnie Wykonawcę do usunięcia wad i usterek powodujących niedotrzymanie parametru i wyznaczy w tym celu Wykonawcy technicznie uzasadniony termin. W przypadku, gdy po ponownej weryfikacji przeprowadzonej na koszt Wykonawcy, okaże się, że jej wynik jest ponownie negatywny, oprócz uprawnienia do naliczenia kary umownej, o której mowa w § 12 ust. 1 lit. s) Umowy, Zamawiający jest uprawniony do żądania od Wykonawcy doprowadzenia Przedmiotu Umowy do spełniania (osiągnięcia) gwarancji procesowych w ramach usunięcia wad Przedmiotu Umowy w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub zlecić ww. czynności podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy. **W przypadku, gdy pomimo wyznaczenia przez Zamawiającemu kolejnego terminu na doprowadzenie Przedmiotu Umowy do spełniania (osiągnięcia) Gwarancji**

Procesowych Zamawiający będzie uprawniony do naliczania kary umownej, o której mowa w § 12 ust. 1 lit. e) Umowy, do czasu usunięcia wady/usterki przez Wykonawcę lub podmiot trzeci.”

Prosimy o wyjaśnienie treści ostatniego zdania tj. (...). W przypadku, gdy pomimo wyznaczenia przez Zamawiającemu kolejnego terminu na doprowadzenie Przedmiotu Umowy do spełniania (osiągnięcia) Gwarancji Procesowych Zamawiający będzie uprawniony do naliczania kary umownej, o której mowa w § 12 ust. 1 lit. e) Umowy, do czasu usunięcia wady/usterki przez Wykonawcę lub podmiot trzeci.”

Dodatkowo pragniemy podkreślić, iż intencją Wykonawcy, zadając w dniu 14.08 pytanie, było nie tylko umożliwienie Wykonawcy dokonania naprawy zanim Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kary umownej, ale przede wszystkim wprowadzenie mechanizmu, zgodnie z którym wartość zmierzona danego Gwarantowanego Parametru Operacyjnego, za którego niespełnienie Wykonawca zapłacił karę, staje się nową wartością Gwarantowanego Parametru Operacyjnego, która będzie weryfikowany podczas kolejnych pomiarów. Dlatego też wnioskujemy o uzupełnienie zapisów wzoru umowy o odpowiednie zapisy regulujące tę kwestię.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 258:

Zamawiający informuje, że ostatnie zdanie § 14 ust. 14 Wzoru Umowy otrzyma nowe brzmienie w ramach odrębnego pisma: „W przypadku, gdy pomimo wyznaczenia przez Zamawiającemu kolejnego terminu na doprowadzenie Przedmiotu Umowy do spełniania (osiągnięcia) Gwarancji Procesowych, Gwarancje Procesowe w dalszym ciągu nie zostaną osiągnięte, Zamawiający będzie uprawniony do naliczania kary umownej, o której mowa w § 12 ust. 1 lit. e) Umowy, od dnia negatywnego wyniku ponownej weryfikacji do czasu usunięcia wady/usterki przez Wykonawcę lub podmiot trzeci.”

Zamawiający zgodnie z wnioskiem Wykonawcy umożliwił Wykonawcy, poprzez modyfikację wzoru Umowy, wykonanie w technicznie uzasadnionym terminie jednorazowej naprawy zanim Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kary umownej z tytułu niespełnienia danego parametru. W takim przypadku po wykonaniu naprawy przez Wykonawcę (usunięciu wad i usterek) w ramach ww. jednorazowej naprawy, Zamawiający ponownie, tym razem na koszt Wykonawcy, przeprowadzi weryfikację spełniania przez Przedmiot Umowy Parametrów Gwarantowanych Absolutnie i Operacyjnie. Jeśli ponownie wynik weryfikacji będzie negatywny Zamawiający naliczy karę umowną, o której mowa w § 12 ust. 1 lit. s) Umowy, a ponadto za okres od negatywnego wyniku ponownej weryfikacji do czasu usunięcia wady/usterki Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kary umownej, o której mowa w § 12 ust. 1 lit. e) Umowy.

Podkreślić należy, że Zamawiający nie jest zainteresowany obniżaniem parametrów (gwarancji procesowych), które są określone w dokumentach zamówienia z powodu zapłaty kary umownej przez Wykonawcę. Wykonawca nie może zwolnić się ze zobowiązania umownego poprzez zapłatę kary umownej. Każdorazowo Wykonawca jest zobowiązany doprowadzić Przedmiot Umowy do spełniania parametrów określonych w dokumentach zamówienia.

Pytanie nr 259:

Umowa, § 12 Kary Umowne

Wnioskujemy, o uzupełnienie pkt. 4 „Naliczone przez Zamawiającego kary umowne mogą być dochodzone kumulatywnie (w szczególności kary umowne, o których mowa w ust. 1 lit. s) , z tym zastrzeżeniem, że kary naliczone za nienależyte wykonanie umowy w części do dnia odstąpienia częściowego od Umowy ze skutkiem na przyszłość są należne niezależnie od kary za odstąpienie.”

O następujący zapis:

„Zapłata kary umownej za niedotrzymanie Gwarantowanego Parametru Operacyjnego zwalnia Wykonawcę z jego osiągnięcia w wysokości wymaganej. W takiej sytuacji ww. parametr, po zapłacie kary umownej będzie określony w wysokości stanowiącej podstawę zapłaty kary umownej na cele określenia wywiązania się Wykonawcy z zobowiązań na etapie Dodatkowych Pomiarów Gwarancyjnych”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 259:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 260:

PFU 1.6.2.2. Lej zasypowy z układem podawania paliwa na ruszt.

W odpowiedzi na pytanie nr 216 o zmianę pojemności leja zasypowego z 1h pracy do 30min pracy bez uzupełniania, Zamawiający nie wyraził zgody bez podania uzasadnienia.

Oznacza to, że dla warunków nominalnych, kiedy spalane będzie 2,28Mg/h paliwa o średniej wartości nasypowej 200kg/m³ r.m. lej zasypowy będzie miał 11,4m³ zamiast proponowanych 5,7m³. Spowoduje to znaczny wzrost kosztów instalacji oraz kosztów budowlanych związanych z koniecznością podniesienia wysokości hali.

Pojemność leja zasypowego jest projektowana w ten sposób, aby suwnica pomiędzy jednym i drugim uzupełnieniem leja zdążyła wykonać inne wymagane czynności, takie jak opróżnianie jamy zasypowej czy mieszanie paliwa. Można to osiągnąć projektując odpowiedniej wielkości chwytak oraz programując odpowiednio pracę suwnicy, bez ponoszenia znacznych kosztów. Lej zasypowy o pojemności pozwalającej na retencję 30min jest rozwiązaniem sprawdzonym i optymalnym technicznie.

Dlatego prosimy o ponowne rozpatrzenie prośby o zmianę pojemności leja na 30min pracy bez konieczności uzupełniania leja.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 260:

Zamawiający informuje, że dokona odpowiednich zmian w PFU, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 261:

PFU, 1.3.2.1. Postanowienia ogólne, PFU, 1.3.2.5 Rozruch, 2.2.6.1. Części zamiennie i materiały eksploatacyjne.

Zgodnie z treścią zapisów PFU przywołanych powyżej Wykonawca jest odpowiedzialny za dostawę mediów (energia elektryczna i woda) oraz materiałów eksploatacyjnych (oleje, smary, reagenty, itp.) zarówno na pierwsze napełnienie instalacji jak również na czas prowadzenia rozruchu i pracy instalacji w okresie gwarancji. Zwracamy uwagę, że takie założenie będzie znacząco wpływało na cenę ofertową. Jednocześnie wskazujemy, że koszty eksploatacyjne, zostaną zrekompensowane Zamawiającemu poprzez sprzedaż ciepła i energii elektrycznej wyprodukowanej przez instalację już podczas rozruchu. W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę zapisów SWZ w taki sposób, żeby zapewnienie mediów oraz materiałów eksploatacyjnych na czas rozruchów, w trakcie okresu gwarancji jak i dalszej eksploatacji instalacji było po stronie Zamawiającego. Wykonawca będzie odpowiedzialny za pierwsze napełnienie instalacji w zakresie materiałów eksploatacyjnych (oleje, smary, reagenty itp.) oraz za dostawę części zamiennych i zużywających się w okresie gwarancji.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 261:

Zamawiający informuje, że dokona odpowiednich zmian w PFU, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 262:

PFU, 1.3.2.5 Rozruch / Kadra na czas prowadzenia próby eksploatacyjnej

Zgodnie z pkt. 6 „Zamawiający wyznaczy również pracowników do przeszkolenia przez Wykonawcę w zakresie obsługi i eksploatacji ITPO”

Proponujemy, aby zapis ten uzupełnić w następujący sposób:

„Zamawiający wyznaczy również pracowników do przeszkolenia przez Wykonawcę w zakresie obsługi i eksploatacji ITPO, którzy w ramach szkolenia będą obsługiwać instalację ITPO w czasie próby eksploatacyjnej pod nadzorem Wykonawcy.”

Pozwoli to na uniknięcie konieczności zatrudniania dodatkowego personelu przez Wykonawcę na czas eksploatacji próbnej i równocześnie na efektywne przeszkolenie personelu Zamawiającego w zakresie obsługi ITPO.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 262:

Zamawiający informuje, że dokona odpowiednich zmian w PFU, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 263:

W związku z faktem, iż SWZ nie wskazuje nigdzie zakresu oraz wymagań dotyczących cyberbezpieczeństwa zwracamy się o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy żadnych prac związanych z tym zakresem.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 263:

Zamawiający informuje, że na etapie postępowania nie stawia specjalnych wymagań od Wykonawcy związanych z tym zakresem.