



Grudziądz, dnia 08.01.2024 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy asortymentu medycznego jednorazowego użytku na okres 24 miesięcy (znak sprawy: Z/89/PN/23).

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 8

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn.zm.), informuję, że stosownie do art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p. zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawy asortymentu medycznego jednorazowego użytku na okres 24 miesięcy” – znak sprawy Z/89/PN/23 w zakresie zadania nr 8 z uwagi na fakt, że w zakresie przedmiotowego postępowania wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. Podstawę prawną unieważnienia stanowi art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p.

W związku z powyższym obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawy asortymentu medycznego jednorazowego użytku na okres 24 miesięcy” – znak sprawy Z/89/PN/23 w zakresie zadania nr 8 na mocy art. 255 pkt 2) ustawy p.z.p.

INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE W ZAKRESIE ZŁOŻONEJ OFERTY

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto zaoferowanego zadania	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna liczba punktów
6.	LM Line Sp. z o.o. Ul. Kniewska 2K 70-846 Szczecin	Zadanie nr 8: 57 888,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający informuje, iż odrzuconiu podlega: w zakresie zadania nr 8 oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę **LM Line Sp. z o.o., ul. Kniewska 2K, 70-846 Szczecin** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie wskazał w treści formularza cenowego nazwy producenta, do czego był zobowiązany treścią Rozdziału IV ust. 5: (...) Wykonawca w formularzu cenowym powinien podać nazwę producenta oraz nazwę asortymentu lub numer katalogowy.





Ponadto z żadnego innego dokumentu przedłożonego wraz z ofertą, nie wynika jakiego producenta jest zaoferowany produkt o oznaczeniu N533-01XP.

Uwagę należy zwrócić także na Wyrok Krajowej Izby odwoławczej sygn. KIO 1652/19, gdzie wskazano m.in., że: *„Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny”* oraz *„Zgodnie z **art. 89 ust. 1 pkt 2** ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. jeżeli oferta została sporządzona niezgodnie z postanowieniami SIWZ, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie **art. 87 ust. 2 pkt 3** ustawy Pzp.”* Wskazać należy, że treść art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p. cytowanego w wyroku jest odpowiednikiem obecnie obowiązującego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy p.z.p. przepisami art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy p.z.p, którego treść pozostała bez zmian

Mając na uwadze powyższe Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty na mocy **art. 226 ust 1 pkt 5** ustawy p.z.p.

Dziękuję Państwu za udział w postępowaniu.

