



## STAROSTWO POWIATOWE W PRUSZCZU GDAŃSKIM

ul. Wojska Polskiego 16, 83-000 Pruszcz Gdański, tel. (0-58) 773 12 12, 58 683 49 99 fax (0-58) 683 48 99  
e-mail [sekretariat@powiat-gdanski.pl](mailto:sekretariat@powiat-gdanski.pl), [www.powiat-gdanski.pl](http://www.powiat-gdanski.pl)

Znak sprawy: **ZP.272.03.2021.PN**

Pruszcz Gdański, dn. 07.05.2021 r.

*strona internetowa Zamawiającego*

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn.: „Modernizacja budynku internatu Zespołu Szkół Rolniczych oraz adaptacja pomieszczeń na poradnię i placówkę dzienną”

**1. Wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano:**

numer oferty: **2**  
nazwa Wykonawcy: **BUDREM-RYBAK Sp. z o.o. Sp.k**  
adres: **ul. Krótka 1 84-242 Luzino**  
Cena oferty brutto: **3 475 000,00 zł.**

**Uzasadnieniu wyboru oferty:**

Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny ofert: cena, waga: 60%, okres gwarancji, waga: 40%. Wykonawca nie podlega wykluczenia z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą.

Na podstawie art. 239 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp, mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

**2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja
1	<b>OMEGA Renata Wolak</b> ul. Tęczowa 2a 80-297 Rębiechowo	4 500 000,00 zł.	46,33	40	86,33
2	<b>BUDREM-RYBAK Sp. z o.o. Sp.k</b> ul. Krótka 1 84-242 Luzino	3 475 000,00 zł.	60	40	100
3	<b>Przedsiębiorstwo ECOZET</b> <b>Mirosław Zblewski</b> Kaliska Kościerskie ul. Strażacka 6 83-400 Kościerzyna	4 433 333,00 zł.	47,03	40	87,03
4	<b>Tym-Bud Zakład Remontowo-Budowlany</b> <b>Waldemar Tymoszewski</b> ul. Komunalna 12 83-000 Pruszcz Gdański	3 886 499,97 zł.	53,64	40	93,64

5	<b>Przedsiębiorstwo Budowlane Nordeco Sp. z o.o.</b> ul. Tetmajera 5 83-400 Kościerzyna	4 400 291,77 zł.	47,38	40	87,38
6	<b>PHU BUDPOL Izabela Ewald</b> ul. Gen. Sikorskiego 36 83-110 Tczew	2 696 760,00 zł.	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 6		
7	<b>Firma Budowlana EFAK s.j.</b> ul. Narwicka 1 80-557 Gdańsk	3 860 390,06 zł.	54,01	40	94,01
8	<b>B&amp;W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska</b> ul. Sikorskiego 2 c 83-000 Pruszcz Gdański	3 562 704,00 zł.	58,52	40	98,52

### 3. Oferty odrzucone:

#### **Oferta Nr 6 - PHU BUDPOL Izabela Ewald ul. Gen. Sikorskiego 36 83-110 Tczew**

##### Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

##### Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny i badania ofert Zamawiający stwierdził, że Oferta nr 6 złożona przez **PHU BUDPOL Izabela Ewald Sp. z o.o.** z Tczewa, jest podpisana odręcznie i zeskanowana.

W związku z tym, że na podstawie art. 63 ust 2 ustawy Pzp „(...) ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 **składa się, pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**”, oraz zapisami Rozdziału 14. Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ, Zamawiający stwierdza, że oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 podlega odrzuceniu.