

L. dz. DZP- 735 /21

Poznań, dnia 03.11.2021 r.

**Wszyscy Wykonawcy
- platforma zakupowa**

Dotyczy: TPrm-127/21 postępowania w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. **Usługa opracowania, dostawy i wdrożenia Platformy LMS wraz z usługą rozwoju, serwisu, 36-miesięcznej gwarancji oraz integracji z wybranymi systemami Zamawiającego.**

W związku z pytaniami dotyczącymi prowadzonego postępowania, Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) udziela odpowiedzi oraz dokonuje zmian:

Pytanie 1

W Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) – wzorcu umowy, w §4 ust. 1 jest mowa o aktualizowaniu Platformy w celu zapewnienia jej zgodności z „obowiązującymi przepisami prawa”. Prosimy o potwierdzenie, że ta aktualizacja ma dotyczyć tych funkcji Platformy, które istnieją i zostały wdrożone u Zamawiającego?

Prosimy także o potwierdzenie, że chodzi o zapewnienie zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa w Polsce tj. ogłoszonymi w „Dzienniku Ustaw” RP oraz w Dzienniku Urzędowym RP „Monitor Polski”?

Odpowiedź 1

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 2

W Załączniku nr 1 do SWZ – wzorcu umowy, w §7 ust. 1 wskazano: *Wykonawca oświadcza, iż przysługują mu odpowiednie i niezbędne prawa w zakresie umożliwiającym wykonanie umowy zgodnie z jej przedmiotem. Wykonawca oświadcza także, że jest uprawniony odpowiednio, w zakresie określonym w umowie i OPZ do udzielenia Zamawiającemu licencji do korzystania z Platformy oraz wszystkich jej składników. W szczególności Wykonawca zapewnia, iż dysponuje wszelkimi koniecznymi prawami do Oprogramowania wykorzystywanego w związku z realizacją umowy, pozwalającymi na należyłą realizację przedmiotu umowy bez naruszenia jakichkolwiek praw osób trzecich.*

Prosimy o modyfikację ww. zapisu §7 ust. 1 wzorca umowy wyjaśniając, że przy realizacji tego typu platform, jaka przewidziana jest w niniejszym zamówieniu, pojawia się często konieczność dostarczenia rozwiązania ze współistniejącym różnym rodzajem oprogramowania (w tym w szczególności np. narzędziowym, systemowym, bazodanowym, operacyjnym, aplikacyjnym – autorskim Wykonawcy albo należącym do osób trzecich). Sam Zamawiający dostrzega, iż rozwiązanie może składać się z elementów, które stanowią własność Wykonawcy, jak i tych, które nie stanowią własności Wykonawcy (np. w §7 ust. 2 zd. 1 wzorca umowy wskazuje: „*Wykonawca gwarantuje, że Platforma LMS, jej elementy i technologie użyte do jej wykonania, w tym będące, jak i niebędące własnością Wykonawcy (...)*”).

Wyjaśniamy, że Wykonawca szczególnie w przypadku oprogramowania narzędziowego / systemowego / operacyjnego częstokroć nie jest właścicielem praw autorskich do tego typu oprogramowania, stąd też nie może złożyć oświadczenia przewidzianego w ww. ust. 1 co do wszystkich elementów składających się na dostarczane rozwiązanie. Zwracamy uwagę, że szczególnie w przypadku oprogramowania narzędziowego /systemowego /operacyjnego producenci posiadają swoje warunki licencyjne i udostępniają swoje oprogramowanie na swoich

zasadach, a Wykonawca nie ma możliwości zmodyfikowania tych warunków i w przypadku takiego oprogramowania Wykonawca częstokroć ma możliwość jedynie dostarczyć licencję samego producenta.

Proponowane brzmienie §7 ust. 1:

Wykonawca oświadcza, iż przysługują mu odpowiednie i niezbędne prawa w zakresie umożliwiającym wykonanie umowy zgodnie z jej przedmiotem. Wykonawca oświadcza także, że jest uprawniony odpowiednio, w zakresie określonym w umowie i OPZ do udzielenia Zamawiającemu licencji do korzystania z Platformy oraz wszystkich jej składników. W szczególności Wykonawca zapewnia, iż dysponuje wszelkimi koniecznymi prawami do Oprogramowania wykorzystywanego w związku z realizacją umowy, pozwalającymi na należyłą realizację przedmiotu umowy bez naruszenia jakichkolwiek praw osób trzecich. Oświadczenia powyższe dotyczą tych elementów dostarczonego w ramach zamówienia rozwiązania, do których Wykonawcy przysługują majątkowe prawa autorskie.

W przypadku gdyby Zamawiający nie zgadzał się na wprowadzenie zmiany, czy opisał zmiany w inny sposób, prosimy o potwierdzenie, że oświadczenia w ust. 1 Wykonawca składa w stosunku do rozwiązań, do których posiada majątkowe prawa autorskie i nie dotyczy rozwiązań, co do których majątkowe prawa autorskie Wykonawcy nie przysługują.

Odpowiedź 2

Zamawiający nie wprowadza zmian do umowy w § 7 ust. 1. Wykonawca winien posiadać prawa do korzystania z oprogramowania wykorzystywanego do realizacji przedmiotu umowy. Jeżeli nie nabył własności to winien posługiwać tymi elementami na podstawie odpowiednich licencji, które winny zapewniać Wykonawcy realizację umowy, a Zamawiającemu legalne korzystanie z dostarczonego przedmiotu umowy. Kwestie te wyjaśnia § 7 ust. 2 projektu umowy.

Pytanie 3

W Załączniku nr 1 do SWZ – wzorcu umowy, w §7 ust. 4 wskazano „*W ramach umowy, z dniem podpisania odbioru Etapu I i Etapu II, Wykonawca w ramach wynagrodzenia, określonego w § 5 ust. 1 udziela Zamawiającemu licencji na czas nieokreślony upoważniających Zamawiającego do nieograniczonego korzystania z Platformy lub odpowiednio części Platformy opisanej w danym Etapie, w tym z jej wszystkich elementów, a w szczególności Oprogramowania, na wszystkich polach eksploatacji (jak też wymienionych w innych postanowieniach niniejszego paragrafu oraz ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych) a zwłaszcza do (...)*” i dalej wymienione zostały pola eksploatacyjne, na których ma zostać udzielona licencja. Pola eksploatacyjne zostały wymienione dalej również w ust. 6.

Prosimy o modyfikację ww. zapisu ust. 4 wzorca umowy wyjaśniając, że przy projekcie złożonym, w którym przewiduje się współlistnienie różnego rodzaju oprogramowania (w tym w szczególności np. narzędziowego, systemowego, bazodanowego, osób trzecich) Wykonawca szczególnie w przypadku oprogramowania narzędziowego/systemowego częstokroć nie jest właścicielem praw autorskich do tego typu oprogramowania i nie może „udzielić licencji” Zamawiającemu jak to zostało jednoznacznie wskazane w ust. 4 wzorca umowy. W przypadku np. oprogramowania narzędziowego czy oprogramowania systemowego czy oprogramowania osób trzecich Wykonawca częstokroć ma możliwość jedynie dostarczyć licencję samego producenta, bo licencję może udzielić z reguły na swoje oprogramowanie aplikacyjne, do którego posiada majątkowe prawa autorskie.

Stąd też prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby Wykonawca w przypadku oprogramowania narzędziowego, systemowego, osób trzecich dopuszcza możliwość dostarczenia przez Wykonawcę licencji producenta takiego oprogramowania?

Proponowany zapis ust. 4 zdanie wstępne umowy: „*W ramach umowy, z dniem podpisania odbioru Etapu I i Etapu II, Wykonawca w ramach wynagrodzenia, określonego w § 5 ust. 1 w zakresie oprogramowania narzędziowego, systemowego bądź oprogramowania aplikacyjnego co do którego Wykonawca nie posiada majątkowych praw autorskich dostarczy odpowiednią licencję/sublicencję producenta, a w zakresie oprogramowania aplikacyjnego co do którego Wykonawcy przysługują majątkowe prawa autorskie, Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji na czas nieokreślony upoważniających Zamawiającego do nieograniczonego*

korzystania z Platformy lub odpowiednio części Platformy opisanej w danym Etapie, na wszystkich polach eksploatacji (jak też wymienionych w innych postanowieniach niniejszego paragrafu oraz ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych), a zwłaszcza do (...)"

W przypadku gdyby Zamawiający nie zgadzał się na wprowadzenie zmian, czy opisał zmiany w inny sposób, prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby Wykonawca w przypadku oprogramowania narzędziowego, systemowego, osób trzecich, czy właściciela praw do oprogramowania aplikacyjnego dopuszcza możliwość dostarczenia przez Wykonawcę licencji/sublicencji producenta takiego oprogramowania?

Odpowiedź 3

Zamawiający nie wprowadza zmiany do § 7 ust. 4 umowy. Zgodnie z treścią tego zapisu Zamawiający oczekuje udzielenia licencji na całość przedmiotu umowy na okres 30 lat. W przypadku oprogramowania narzędziowego, systemowego, itp. Zamawiający dopuszcza dostarczenie przez Wykonawcę licencji lub sublicencji takiego oprogramowania przy spełnieniu warunków, o których mowa w § 7 ust. 4 umowy.

Pytanie 4

W Załączniku nr 1 do SWZ – wzorcu umowy, w §7 ust. 14-15 uregulowano kwestię dostępu Zamawiającego do kodów źródłowych. Prosimy o wykreślenie ust. 14-15 z uwagi na fakt, że Wykonawca nie przenosi na Zamawiającego majątkowych praw autorskich do dostarczanego rozwiązania, a udziela na nie licencji.

Odpowiedź 4

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w §7 ust. 14-15.

Pytanie 5

We wzorcu umowy, w §8 ust. 2 pkt 1 wskazano na „najwyższą” staranność Wykonawcy podczas wykonywania przedmiotu umowy. Prosimy o zmianę zapisu na „należyta” staranność, tak jak co do zasady przewiduje się Kodeksie cywilnym w przypadku realizacji obowiązków umownych.

Odpowiedź 5

Zamawiający zmienia zapis §8 ust. 2 pkt 1 Umowy w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„1) *dołożenia należytej staranności podczas wykonywania przedmiotu niniejszej Umowy, wymaganej od podmiotu profesjonalnie wykonującego usługi będącego przedmiotem umowy*”.

Pytanie 6

Prosimy o modyfikację w §12 ust. 1 pkt 3 wzorca umowy poprzez zastąpienie zapisu „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” na „z winy Wykonawcy”. Wskazujemy, że posłużenie się pojęciem „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” obejmuje okoliczności nie tylko zawinione, ale też i niezawinione przez Wykonawcę. Tymczasem podstawową zasadą odpowiedzialności sformułowaną w Kodeksie cywilnym jest zasada winy. Dodatkowo wskazujemy, że również w dokumencie pn. „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa (dalej „Analiza), wskazano, że: „Standardem na rynku jest określanie odpowiedzialności Wykonawcy jako zależną od jego winy” (str. 55 Analizy).

Odpowiedź 6

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 12 ust. 1 pkt 3 umowy. Zamawiający nie stopniuje winy.

Pytanie 7

Prosimy o wykreślenie w §12 ust. 1 pkt 4 wzorca umowy, tj. kary umownej związanej z naruszeniem postanowień umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, skoro mamy osobną umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Odpowiedź 7

Zamawiający nie zmienia umowy w tym zakresie.

Pytanie 8

Prosimy o wykreślenie w §12 ust. 1 pkt 5 i 6 wzorca umowy, który odnosi się do możliwości naliczenia kary umownej w sytuacji braku zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy. Wskazujemy przy tym, że Zamawiający oparł swój zapis dotyczący możliwości naliczenia kary umownej w oparciu o art. 437 ust. 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych (dalej p.z.p.). Zwracamy uwagę, że wymieniony artykuł odnosi się do umowy związanej z robotami budowlanymi, nie do umowy jaka będzie zawarta w niniejszym postępowaniu przetargowym. Stąd też zastrzeżenie ww. kar umownych w niniejszej umowie jest niezasadne.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie zmienia umowy w tym zakresie.

Pytanie 9

Czy w §12 ust. 2 wzorca umowy Zamawiający wprowadzi ograniczenie możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad kary umowne np. do 100% wynagrodzenia netto z umowy, bądź jakiegokolwiek inne np. do określonej kwoty pieniężnej, innej wartości? Wskazujemy, że zgodnie z ww. Analizą, „*Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określonej kwotowo lub do wartości umowy*” (str. 54 ww. Analizy). Jak wyjaśniono w przedmiotowej Analizie, przyjęcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy względem Zamawiającego w kontraktach IT, przekłada się na podniesienie ceny oferty Wykonawcy (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka podnosi cenę ofertową), bądź braku oferty oraz pominięcie reguł funkcjonujących na rynku oprogramowania IT.

Przykładowy zapis mógłby być następujący: „*2. Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody do kwoty stanowiącej 100% wynagrodzenia netto z umowy, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego.*”

Odpowiedź 9

Zamawiający nie zmienia umowy w tym zakresie.

Pytanie 10

Czy – biorąc pod uwagę chociażby powołaną wyżej Analizę – Zamawiający wprowadzi w §12 wzorca umowy jakiegokolwiek ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy? Przykładowe postanowienie mogłoby być następujące „*5. W zakresie przewidzianym przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, w szczególności za szkody wyrządzone z winy umyślnej, Wykonawca odpowiada bez ograniczenia. W pozostałym zakresie łączna i całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy za wszystkie szkody wynikające z realizacji umowy, niezależnie od podstawy prawnej dochodzenia odszkodowania jest ograniczona do rzeczywistych strat (damnum emergens) - do kwoty stanowiącej 100% wynagrodzenia z umowy, z wyłączeniem utraconych korzyści (lucrum cessans).*”

Odpowiedź 10

Zamawiający nie zmienia umowy w tym zakresie.

Pytanie 11

W którym elemencie wynagrodzenia opisanego w §5 wzorca umowy zawarte jest wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu gwarancji, której Wykonawca udzieli zgodnie z umową?

Odpowiedź 11

Wynagrodzenie z tytułu gwarancji powinno być ujęte w §5 ust. 1.

Pytanie 12

We wzorcu umowy, w §3 ust. 2 zapisano: „2. Wykonawca jest zobowiązany do utrzymania prawidłowego działania Platformy w ramach gwarancji świadczonej w okresie nie krótszym niż 36 miesięcy licząc od dnia następującego po dniu zakończenia świadczenia Usług Serwisowych.”

Czy z uwagi na ogólne wskazanie z ust. 2 §3 na gwarancję i mając uwadze różny rodzaj oprogramowania jakie może zostać dostarczone w ramach zamówienia (autorskie Wykonawcy, zewnętrzne producenta/ podmiotu trzeciego - właściciela majątkowych praw autorskich, co wskazano w pytaniach wyżej), Zamawiający mógłby doprecyzować albo potwierdzić, że przedmiotowe zobowiązania gwarancyjne dotyczą wyłącznie oprogramowania jakie zostanie dostarczone przez Wykonawcę w ramach przedmiotu umowy, do którego Wykonawcy przysługują majątkowe prawa autorskie, a tym samym może on świadczyć zobowiązania wynikające z gwarancji?

W przypadku oprogramowania systemowego, narzędziowego, lub innego jakie zostanie dostarczone przez Wykonawcę w ramach przedmiotu umowy, do którego Wykonawcy nie przysługują majątkowe prawa autorskie, producenci tego oprogramowania najczęściej nie udzielą gwarancji albo zapewniają ewentualne wsparcie serwisowe pod warunkiem wykupienia odpowiednich polis serwisowych, które nie pokrywają się z zakresem wskazanym we wzorcu umowy, dlatego zrealizowanie tego wymogu tj. zapewnienia gwarancji w stosunku do tego rodzaju oprogramowania może okazać się niemożliwe, również przez samego Wykonawcę, który chcąc np. usunąć wadę w takim oprogramowaniu, do którego nie przysługują mu majątkowe prawa autorskie naruszyłby monopol autorski producenta takiego oprogramowania.

Czy mając zatem na uwadze fakt, że przedmiotem zamówienia objęte jest oprogramowanie narzędziowe, systemowe, osób trzecich oraz Zamawiający nie wyłączył możliwości skorzystania z podwykonawców przy realizacji tej umowy (produktów przez nich oferowanych), Zamawiający również zmieni/doprecyzuje zobowiązanie dotyczące gwarancji poprzez dodanie zastrzeżenia, że w przypadku braku uprawnień Wykonawcy, zobowiązanie do udzielenia gwarancji zamiennie oznacza możliwość zapewnienia gwarancji lub innego świadczenia o zbliżonym charakterze (np. asysty technicznej) producenta lub podwykonawcy?

Analogicznie jak w przypadku gwarancji, prosimy o potwierdzenie oraz odpowiednią korektę zapisu w przypadku świadczenia usług serwisowych wskazanym w §4 wzorca umowy, że w przypadku braku uprawnień Wykonawcy, zobowiązanie do świadczenia usług serwisowych zamiennie oznacza możliwość zapewnienia świadczenia tych usług przez producenta lub podwykonawcy?

Odpowiedź 12

Zamawiający nie zmienia umowy w tym zakresie.

Pytanie 13

W §5 wzorca umowy mowa jest m.in. o protokołach odbioru/Karcie Zadania. Nie uregulowano jednak sytuacji, co przypadku gdy Zamawiający nie odbierze lub odmówi podpisania danego protokołu odbioru/Karty Zadania pomimo wykonania zgodnie z umową wszystkich usług/prac (w tym w ramach danego etapu) przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy w takim przypadku Wykonawca winien mieć możliwość/prawo wystawienia jednostronnego protokołu odbioru/Karty Zadania. Zgodnie z wyżej powołaną Analizą: *Zamawiający powinien uregulować także kwestię tzw. odbioru milczącego, tj. sytuacji gdy Zamawiający nie dokonuje odbioru w terminie wyznaczonym w umowie, ani też nie zgłasza uwag oraz nie odmawia odebrania konkretnej fazy / etapu lub całego systemu. Strony powinny więc określić konsekwencje tego rodzaju braku działania Zamawiającego i określić procedurę postępowania w takim przypadku.*

Czy mając na uwadze powyższe braki w regulacji procedury odbiorowej Zamawiający uzupełni wzór umowy i doda do §5 postanowienie np. w brzmieniu: *Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny Zamawiający nie stawia się do odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny odmówi podpisania protokołu odbioru bądź Karty Zadania, w szczególności w przypadku wykonania wszystkich usług/prac określonych w Umowie zgodnie z Umową,*

Wykonawca będzie miał prawo do dokonania odbioru jednostronnego, w tym jednostronnego sporządzenia i podpisania danego protokołu odbioru/Karty Zadania, z zaznaczeniem przyczyny odmowy złożenia podpisu przez Zamawiającego, które to dokumenty będą podstawą do odpowiednich rozliczeń z Zamawiającym?

Odpowiedź 13

W Załączniku nr 2 – Wzór protokołu odbioru, jest zapis:

„Jeśli nie dokonano odbioru, ustalono następujący termin odbioru:”

Pytanie 14

W §7 ust. 6 wzorca umowy wskazano: „6. Udzielone prawa i licencje będą upoważniały Zamawiającego do pełnego korzystania z Platformy, a w szczególności (...)”. Prosimy o wykreślenie z tego zapisu określenia „w szczególności” – pola eksploatacyjne związane z udzielaną licencją powinny być jednoznacznie określone, aby nie było wątpliwości co do zakresu udzielanej licencji. Wykonawca szacując ofertę musi wiedzieć, jaki zakres ma mieć udzielana licencja.

Odpowiedź 14

Zamawiający nie zmienia umowy w tym zakresie. Zgodnie z § 7 ust. 6 Zamawiający ma mieć prawo do pełnego korzystania z Platformy, to jest na wszystkich polach eksploatacji. Wskazanie „w szczególności” określa minimalny zakres korzystania z praw i licencji.

Pytanie 15

Powołując się na wcześniej wspomnianą Analizę, czy Zamawiający w zapisie §7 ust. 3 wzorca umowy doda jakiegokolwiek ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy?

Proponowany zapis ust. 3: „3. W przypadku naruszenia przez Wykonawcę majątkowych lub osobistych praw autorskich, praw własności przemysłowej lub innych praw osób trzecich, powodujących powstanie po stronie Zamawiającego obowiązku naprawienia szkody, Wykonawca zobowiązuje się do naprawienia powstałej w ten sposób szkody po stronie Zamawiającego (prawo regresu) do wysokości wynoszącej 100% wynagrodzenia z Umowy w szczególności na zasadach określonych w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1062) lub w ustawie z dnia 30 czerwca 2000 r. prawo własności przemysłowej (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 324). Wykonawca pokryje także do wysokości wskazanej w zdaniu poprzedzającym wszelkie koszty poniesione przez Zamawiającego związane z dochodzeniem roszczeń przez osoby trzecie z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej. Niezależnie od powyższego, w przypadku stwierdzenia prawomocnym orzeczeniem, że wykorzystanie przez Zamawiającego Platformy LMS zgodnie z umową narusza prawa osób trzecich, choćby w części, Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy w całości lub w części oraz żądać kary umownej określonej w § 12 ust. 1 pkt 3 umowy.” Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych.”

Odpowiedź 15

Zamawiający nie zmienia umowy w tym zakresie.

Pytanie 16

W pkt 18.1 ppkt 4) SWZ w opisie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w ppkt 4.1 Zamawiający wskazał, że uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że (podkreślenia Wykonawcy):

„4.1. wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi, która dotyczyła zaprojektowania, wykonania i uruchomienia systemu zarządzania nauczaniem o charakterze LMS (learning management system), który umożliwił realizację procesu edukacyjnego metodami kształcenia na odległość przez instytucję szkolnictwa wyższego, ponadto Zamawiający wymaga, aby w ramach ww. usługi wykonawca wdrożył system, który:

- 1) umożliwił realizację procesu edukacyjnego w modelach synchronicznym i asynchronicznym,
- 2) posiadał postać aplikacji internetowej stworzonej z wykorzystaniem rozwiązań typu open-source, z możliwością dostępu poprzez kompatybilną aplikację mobilną,
- 3) został zintegrowany z minimum jednym systemem zewnętrznym,
- 4) umożliwił jednoczesną pracę minimum 1 000 użytkowników,
- 5) zapewniał zarządzanie użytkownikami i uprawnieniami.”

Pytanie: Czy mając na uwadze fakt, że wskazanie w powyższym opisie na wymóg aby wdrożony system posiadał postać aplikacji internetowej „stworzonej z wykorzystaniem rozwiązań typu open-source” w sposób

nieuzasadniony ogranicza krąg wykonawców, którzy mogliby wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu (którzy posiadają doświadczenie wymagane przez Zamawiającego, ale wdrożone przez nich systemy oparte są o sprawdzone rozwiązania komercyjne lub własne a nie open-source), to Zamawiający usunie z przedmiotowego opisu wymóg aby system posiadał postać aplikacji internetowej „stworzonej z wykorzystaniem rozwiązań typu open-source” tj. usunie zacytowany fragment „stworzonej z wykorzystaniem rozwiązań typu open-source”?

Zgodnie z art. 112 p.z.p, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił (nie wynika to z treści SWZ) powodów przedmiotowego zastrzeżenia tj. z jakich okoliczności wynika potrzeba, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem we wdrożeniu systemów stworzonych z wykorzystaniem rozwiązań typu open-source. Systemy tego typu mogą być oparte zarówno o rozwiązania komercyjne jak i rozwiązania open source. Co istotne, w przypadku rozwiązań open source Zamawiający musi liczyć się z wieloma zagrożeniami, jakie płyną z ich zastosowania – rozwiązania te są bardzo często bardziej podatne na działania zmierzające do łamania zabezpieczeń, użytkownicy rozwiązań open source nie mają żadnej pewności, jak długo takie oprogramowanie będzie utrzymywane i rozwijane, a kolejne wersje (jeżeli powstaną) nie muszą być kompatybilne z poprzednimi itd. Fakt, iż w ramach wstępnych konsultacji rynkowych uczestniczyły podmioty, które bazują w swych rozwiązaniach na oprogramowaniu typu open-source, nie powinien być powodem zawężenia potencjalnego kręgu wykonawców mogących wziąć udział w niniejszym postępowaniu poprzez kształtowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający przepisy p.z.p..

Odpowiedź 16

Zamawiający pozostawia w mocy zapis pkt 18.1 ppkt 4.1).

Zamawiający aplikując o finansowanie na pokrycie kosztów platformy LMS zobowiązał się wdrożyć rozwiązanie typu open-source. Opis przedmiotu zamówienia został stosownie uzupełniony, by nie budził wątpliwości po stronie potencjalnych Wykonawców – zmodyfikowany opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 17

W odniesieniu do § 1 ust. 7 zał nr 6 do umowy (Umowa o powierzenie do przetwarzania danych osobowych)-Rozporządzenie 2016/679 nie określa wymogów wobec środków technicznych i organizacyjnych a jedynie stwierdza, że środki te mają być adekwatne do ryzyk, które zostaną określone przez Administratora i Podmiot Przetwarzający. W związku z tym, że zapis jest niejednoznaczny Wykonawca składa zapytanie o możliwość usunięcia tego zapisu albo jego doprecyzowanie poprzez odwołanie się w tym ustępie do zasady risk based approach.

Odpowiedź 17

Zamawiający nie zmienia umowy w tym zakresie.

Pytanie 18

W odniesieniu do § 2 ust. 3 zał nr 6 do umowy (Umowa o powierzenie do przetwarzania danych osobowych) - Zapis jest nieprecyzyjny. Nie wiadomo, czy Wykonawca ma zadbać o zbieranie zgód podmiotów danych? Ustalenie podstawy prawnej, która niekoniecznie musi być zgoda osoby fizycznej należy do Administratora. Dodatkowo, zapis wskazuje, że Wykonawca miałby pozyskiwać każdorazowo zgodę Zamawiającego na dokonanie operacji. Z kolei poleceniem Administratora jest już z pewnością umowa, czy zatem Wykonawca ma każdorazowo pozyskiwać czy też oczekiwać na instrukcję Zamawiającego aby móc wykonywać czynności objęte przedmiotem umowy? Wykonawca składa zapytanie o możliwość doprecyzowania tego zapisu w taki sposób, aby wskazać, po czyjej stronie leży zbieranie zgód albo o usunięcie § 2 ust. 3 z umowy o powierzenie do przetwarzania.

Odpowiedź 18

Zamawiający zmienia zapis §2 ust. 3 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„3. Na powierzonych danych osobowych mogą być wykonywane następujące operacje lub zestawy operacji, tj. zbieranie, dostęp, przechowywanie oraz modyfikowanie – za zgodą Administratora wyrażoną w formie pisemnej pod rygorem nieważności, bądź na polecenie Administratora wyrażone w formie pisemnej pod rygorem nieważności”.

Pytanie 19

W odniesieniu do § 2 ust. 5 zał nr 6 do umowy (Umowa o powierzenie do przetwarzania danych osobowych) - zapis może utrudnić sprawną i nieprzerwaną realizację umowy głównej. Jeśli bowiem okaże się, że brakuje powierzenia co do niektórych danych a dostęp do nich jest warunkiem wykonania usługi – proces podpisania aneksu może zakłócić realizację samej umowy. W międzyczasie nie będziemy mogli mieć dostępu do danych. Wykonawca składa zapytanie o możliwość zmiany formy z pisemnego aneksu na uzgodnienie w formie e-mailowej.

Odpowiedź 19

Zamawiający nie zmienia umowy w tym zakresie.

Pytanie 20

W odniesieniu do § 5 ust. 2 zał nr 6 do umowy (Umowa o powierzenie do przetwarzania danych osobowych) - Zgodnie z aktualnymi wytycznymi, prawo do kontroli Podmiotu Przetwarzającego przysługuje jedynie bezpośrednio wobec tego Podmiotu Przetwarzającego, z którym Administrator ma zawartą umowę. Trudno z góry przyjąć zobowiązanie do tego, aby inny podmiot zgodził się na kontrolę Administratora, z którym nie łączy go bezpośrednia umowa. Wykonawca i tak odpowiada za działania i zaniechania dalszych przetwarzających, jak za własne. Wykonawca składa zapytanie o możliwość rezygnacji z tego zapisu.

Odpowiedź 20

Zamawiający nie zmienia umowy w tym zakresie.

Uzasadnienie:

Zgodnie z wyrażoną w art. 5 ust. 2 RODO zasadą rozliczalności, administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów prawa i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie. Co ważne, zasada ta ma zastosowanie zarówno do przetwarzania realizowanego samodzielnie przez administratora, jak i przetwarzania w jego imieniu przez podmiot przetwarzający. Obowiązkiem administratora jest zadbanie o to, by korzystać z usług tylko takiego podmiotu przetwarzającego, który zapewnia wystarczające gwarancje – w szczególności jeśli chodzi o wiedzę fachową, wiarygodność i zasoby - wdrożenia środków technicznych i organizacyjnych, które odpowiadają wymogom RODO, w tym wymogom bezpieczeństwa przetwarzania i chronią prawa osób, których dotyczą (art. 28 ust. 1 RODO i motyw 81 RODO). Administrator musi więc szczególnie starannie zweryfikować, czy podmiot, któremu zamierza on powierzyć przetwarzanie danych osobowych, dysponuje koniecznymi w tym celu środkami i daje odpowiednie gwarancje przestrzegania obowiązujących przepisów prawa.

W związku z tym administrator powinien mieć możliwość sprawdzenia komu powierza dane osobowe oraz w jaki sposób będą one przetwarzane. Prawo dostępu do takich informacji oraz przeprowadzania audytów przysługuje administratorowi również w trakcie realizacji umowy powierzenia. W tym celu w art. 28 ust. 3 lit. h RODO na podmiot przetwarzający zostały nałożone obowiązki udostępniania administratorowi wszelkich informacji potwierdzających spełnienie wymogów RODO, a także umożliwienia administratorowi lub audytorowi upoważnionemu przez administratora przeprowadzanie audytów, w tym inspekcji, i przyczyniania się do nich.

Administrator jest bowiem zobowiązany do stałej kontroli, czy podmiot przetwarzający przetwarza dane zgodnie z prawem. Kontrole te mogą być przeprowadzane również doraźnie np. w przypadku wystąpienia naruszenia ochrony powierzonych danych osobowych. Zatem jakiegokolwiek inne postanowienia umowy powierzenia, które w istocie ograniczały ww. prawa administratora należałoby uznać za niezgodne z RODO. Podobnie należy ocenić utrudnianie lub ograniczanie administratorowi możliwości przeprowadzania kontroli u podmiotu przetwarzającego lub ograniczanie jej zakresu.

Pytanie 21

W odniesieniu do § 5 ust. 5 zał nr 6 do umowy (Umowa o powierzenie do przetwarzania danych osobowych) - W związku z tym, że zapis rodzi ryzyko braku oszacowania rzeczywistych kosztów kontraktu, Wykonawca składa zapytanie o możliwość doprecyzowania brzmienia § 5 ust. 5 w taki sposób, że dodany zostanie dodatkowy zapis: *usunięcia uchybień, co do których Przetwarzający nie wnosi uzasadnionych zastrzeżeń.*

Odpowiedź 21

Zamawiający zmienia zapis §5 ust. 5 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„5. Podmiot przetwarzający zobowiązuje się do usunięcia uchybień stwierdzonych podczas kontroli w terminie wskazanym przez Administratora nie dłuższym niż 14 dni”.

Pytanie 22

W odniesieniu do § 5 ust. 7 zał nr 6 do umowy (Umowa o powierzenie do przetwarzania danych osobowych) – Wykonawca składa zapytanie o możliwość doprecyzowania § 5 ust. 7 i nadanie mu następującego brzmienia: *Podmiot Przetwarzający udostępni Audytorowi w celu dokonania oględzin pomieszczenia i sprzęt przy pomocy, których przetwarzane są powierzone dane osobowe.*

Odpowiedź 22

Zamawiający zmienia zapis §5 ust. 7 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„7. Podmiot Przetwarzający udostępni Audytorowi w celu dokonania oględzin pomieszczenia i sprzęt, przy pomocy których przetwarzane są powierzone dane osobowe.”

Pytanie 23

W odniesieniu do § 7 ust. 3 zał nr 6 do umowy (Umowa o powierzenie do przetwarzania danych osobowych) – w związku z tym, że zapis pozwala Zamawiającemu dokonać subiektywnej oceny co do tego, po czyjej stronie leżą przyczyny naruszenia a w konsekwencji nałożenia kary, Wykonawca składa zapytanie o możliwość zmiany treści § 7 ust. 3 i nadanie mu brzmienia w sposób następujący : *W przypadku zawinionego naruszenia przepisów Rozporządzenia lub Umowy z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Podmiotu przetwarzającego, co zostanie stwierdzone w orzeczeniu lub decyzji administracyjnej, w następstwie czego Administrator zostanie zobowiązany do wypłaty odszkodowania lub zostanie ukarany karą grzywny, Podmiot przetwarzający zobowiązuje się pokryć Administratorowi poniesione z tego tytułu straty i koszty.*

Odpowiedź 23

Zamawiający zmienia zapis §7 ust. 3 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„3. W przypadku naruszenia przepisów Rozporządzenia lub Umowy z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Podmiotu przetwarzającego, co zostanie stwierdzone w orzeczeniu lub decyzji administracyjnej, w następstwie czego Administrator zostanie zobowiązany do wypłaty odszkodowania lub zostanie ukarany karą grzywny, Podmiot przetwarzający zobowiązuje się pokryć Administratorowi poniesione z tego tytułu straty i koszty

Pytanie 24

W odniesieniu do § 7 ust. 4 zał nr 6 do umowy (Umowa o powierzenie do przetwarzania danych osobowych) - Zgodnie z przepisami prawa cywilnego ciężar dowodu spoczywa na tym, kto z danego faktu wywodzi skutki prawne. Zatem jeśli Administrator chciałby Przetwarzającemu udowodnić fakt powstania bądź przyczynienia się to szkody - musi to zrobić samodzielnie. Nie może przerzucać tego zobowiązania na inny podmiot, bo byłoby to sprzeczne z art. 6 kodeksu cywilnego. Dodatkowo, które z danych osobowych przetwarzanych w ramach umowy mają charakter istotny a które nie? Wydaje się, że nie ma tu gradacji. W związku z powyższym, Wykonawca składa zapytanie o możliwość rezygnacji z tego zapisu w umowie o powierzenie.

Odpowiedź 24

Zamawiający nie zmienia umowy w tym zakresie.

Pytanie 25

W odniesieniu do § 8 ust. 3 zał nr 6 do umowy (Umowa o powierzenie do przetwarzania danych osobowych) - W związku z tym, że ust. 4 paragrafu 8 wyznacza 14-to dniowy termin na usunięcie danych, Wykonawca składa zapytanie o możliwość dodania do § 8 ust. 3 zapisu : *z zastrzeżeniem postanowień ust. 4 niniejszego paragrafu.*

Odpowiedź 25

Zamawiający zmienia zapis §8 ust. 3 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„3. Podmiot przetwarzający uprawniony jest do przetwarzania powierzonych danych do dnia wygaśnięcia lub rozwiązania umowy, z zastrzeżeniem postanowień ust. 4 niniejszego paragrafu.”

Pytanie 26

IV. Integracje punkt 1.1. Prosimy o informację jaki Systemem Obsługi Toku Studiów (SOTS) i w jakiej wersji aktualnie użytkuje Zamawiający.

Odpowiedź 26

Jest to autorski system stworzony na zamówienie.

Pytanie 27

IV. Integracje punkt 1.1.6 Prosimy o doprecyzowanie zakresu danych który będzie podlegać integracji. Wykonawca w celu skalkulowania oferty musi na etapie jej przygotowywania dysponować kompletnym obrazem zakresu prac do wykonania. Prosimy o potwierdzenie, iż wykazany w pkt 1.1.3 zakres danych udostępnianych przez SOTS nie będzie rozbudowany. Prosimy o wskazanie zakresu danych który ma być udostępniony SOTS.

Odpowiedź 27

Zakres danych obejmuje pkt 1.1.3.

Pytanie 28

IV. Integracje punkt 1.2 Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zobowiązuje się dostarczyć wszystkie niezbędne materiały i wiedzę do integracji oraz że system posiada dedykowane interfejsy (API) umożliwiające integrację. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dysponuje środowiskiem testowym systemu WiSUS które może zostać wykorzystane do testowania procesu integracji.

Odpowiedź 28

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 29

V. Wymagania techniczne pkt 2 – „Platforma LMS powinna obsługiwać język JavaScript (JS) oraz biblioteki jQuery PHP, posiadać standard AJAX oraz obsługiwać formaty SCORM 1.2 oraz xAPI (TinCan) w wersji 1.0.2 lub nowszej.”

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ograniczył możliwość wykonania zamówienia poprzez dostarczenie oprogramowania wskazując konkretne technologie, tj. język JavaScript (JS) oraz biblioteki jQuery PHP, posiadać standard AJAX.

Należy wskazać, że taki opis zamówienia stoi w sprzeczności z normą z art. 99 ust. 4 Pzp, który w sposób oczywisty ogranicza uczciwą konkurencję eliminując możliwość dostarczenia oprogramowania, które wykonawca stworzył w innej technologii.

Zamawiający nie dopuścił użycia oprogramowania standardowego, które jest dostępne na rynku i w sposób optymalny adresuje funkcjonalności opisane przez Zamawiającego. Dopuszczenie zastosowania takiego oprogramowania spowoduje doprowadzenie SWZ do zgodności z przepisami ustawy Pzp, zapewni równe traktowanie wykonawców i umożliwi złożenie atrakcyjnej cenowo oferty. Ponadto dopuszczenie takiego oprogramowania zminimalizuje ryzyko niezrealizowania umowy, wyraźnie skróci czas realizacji, obniży wysokie koszty wytworzenia i utrzymania oprogramowania.

W związku z powyższym, wnosimy o dokonanie zmiany opisu przedmiotu zamówienia i w konsekwencji zmiany we wszystkich miejscach SWZ, poprzez dopuszczenie zastosowania oprogramowania standardowego wykonawcy wykonanego w innych technologiach, poprzez: wykreślenie opisanych technologii lub wskazani wymienionych technologii jako przykładów dopuszczających inne technologie.

Wykonawca pragnie także zauważyć, iż standard SCORM posiada nowszą wersję SCORM 2004 w którym mogą być tworzone szkolenia i rekomendujemy rozszerzenie wymagania także o ten standard.

Odpowiedź 29

Opis przedmiotu zamówienia został zmodyfikowany. Dopuszczony został standard SCORM 2004. Utrzymane w mocy zostają pozostałe wymagania opisane w rozdz. V. Wymagania techniczne pkt 2, gdyż zapisy te warunkują kompatybilność platformy z systemami i oprogramowaniem wykorzystywanym przez Zamawiającego oraz są kluczowe dla właściwego gromadzenia i analizy danych na temat przebiegu kształcenia oraz prawidłowej realizacji kształcenia w modelu m-learning z wykorzystaniem urządzeń przenośnych.

Pytanie 30

V. Wymagania techniczne pkt 4.

Wymaganie wskazuje na możliwość obsłużenia przez platformę do 6000 jednoczesnych użytkowników a jednocześnie nie określa liczby jednoczesnych użytkowników w czasie. W celu prawidłowego oszacowania niezbędnej wydajności infrastruktury, prosimy o doprecyzowanie:

- a. Prosimy o wskazanie jak rozkładają się zajęcia dydaktyczne (a co za tym idzie liczba użytkowników) w poszczególnych miesiącach kalendarzowych z uwzględnieniem okresu wakacji.
- b. Prosimy o wskazanie jak rozkładają się zajęcia dydaktyczne (a co za tym idzie liczba użytkowników) w poszczególne dni tygodnia (czy uczelnia prowadzi zajęcia w weekendy i dla jakiej liczby studentów).

Odpowiedź 30

Zamawiający zmieni zapis liczby obsługiwanych jednocześnie użytkowników z 6000 na 3000.

Pytanie 31

V. Wymagania techniczne pkt 5.7.

Prosimy o potwierdzenie, iż replikacja bazy roboczej do bazy testowej ma się odbywać bez anonimizacji danych.

Odpowiedź 31

Zamawiający oczekuje przeprowadzenia testów przez wdrożeniem na produkcję i tego, aby Wykonawca był w stanie wykazać, że testy mają wynik pozytywny, do potwierdzenia czego potrzebujemy danych faktycznych, więc nie należy ich anonimizować.

Pytanie 32

V. Wymagania techniczne pkt 8.4.

Prosimy o potwierdzenie, iż wymaganie dotyczy wyłącznie standardowych grafik platformy LMS a nie grafik będących częścią np. kursów SCORM osadzonych na platformie.

Odpowiedź 32

Skalować powinny się zarówno grafiki macierzyste dla platformy, jak również zasoby edukacyjne, w tym paczki SCORM osadzone na platformie. Brak skalowania zasobów uniemożliwi efektywną realizację procesu dydaktycznego.

Pytanie 33

V. Wymagania techniczne pkt 8.5.

Prosimy o potwierdzenie, iż poprzez „podstawowe funkcjonalności platformy umożliwiające bezproblemową realizację procesu dydaktycznego” Zamawiający rozumie zakres:

- a. Udostępnianie i uruchamianie kursów
- b. Udostępnianie i uruchamianie testów/egzaminów
- c. Udostępnianie i uruchamianie ankiet
- d. Udostępnianie i uruchamianie zadań
- e. Podgląd otrzymanych i wysyłanie wiadomości
- f. Podgląd i wprowadzanie postów na forum
- g. Pobieranie plików
- h. Podgląd panelu ocen
- i. Prezentację wizualną i numeryczną postępów użytkownika w danym kursie

Odpowiedź 33

Zakres obejmuje wymienione powyżej elementy oraz

- Wysyłanie plików minimum wideo, audio, obrazy, pliki pdf, pliki tekstowe w formacie doc i pokrewnych
- przeglądania kursów w trybie offline.
- otrzymywanie powiadomień przez Użytkowników.

Pytanie 34

V. Wymagania techniczne pkt 9.1.

Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, wymaganie zgodności z WCAG 2.1 dotyczy wyłącznie interfejsu użytkownika zewnętrznego, czyli „Wykładowcy” i „Studenta” a nie systemu użytkownika backoffice i administratora.

Odpowiedź 34

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 35

V. Wymagania techniczne pkt 10.3.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli dla istniejącego na rynku systemu standardowego (udostępnianego na podstawie licencji) będą udostępnione nie kody źródłowe, ale najnowsze wersje systemu umożliwiające ich zainstalowanie w infrastrukturze Zamawiającego.

Odpowiedź 35

Wymaganie nie będzie spełnione.

Pytanie 36

V. Wymagania techniczne pkt 11.4.

Prosimy o potwierdzenie, iż wskazany w wymaganiu sposób dostępu zostanie udostępniony Wykonawcy także w okresie gwarancyjnym (zdalny dostęp do systemu LMS na potrzeby serwisowe).

Odpowiedź 36

Zamawiający potwierdza, że przez okres gwarancyjny zdalny dostęp do platformy LMS zostanie zapewniony Wykonawcy dla wskazanych pracowników Wykonawcy. Jednocześnie Wykonawca zobowiązany będzie do informowania Zamawiającego o każdej zmianie osoby, która powinna mieć dostęp zdalny, tak aby konta pracowników Wykonawcy, którzy już nie pracują nad tym projektem były wyłączane, a dla nowych pracowników były tworzone nowe konta. Wymóg ten ma na celu możliwość wskazania pracownika Wykonawcy, który prowadził dane prace w danym zakresie czasowym.

Pytanie 37

VI. Wsparcie i serwis

Prosimy o potwierdzenie, iż osobami uprawnionymi do zgłoszenia incydentów serwisowych (awarie, błędy i usterki) będą przeszkoleni pracownicy Zamawiającego (administratorzy techniczni i administratorzy merytoryczni) i Wykonawca nie jest zobowiązany świadczyć I linii wsparcia dla wszystkich użytkowników systemu

Odpowiedź 37

Zamawiający potwierdza.

Jednocześnie na podstawie art. 286 ust. 3 Ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r., poz. 1129 ze zm.) Zamawiający dokonuje zmiany terminów składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą w następujący sposób:

- 1) Jako termin składania ofert wskazuje się: 15.11.2021 r. godz.: 11:00,
- 2) Jako termin otwarcia ofert wskazuje się: 15.11.2021 r. godz.: 11:30.
- 3) Jako termin związania ofertą wskazuje się 14.12.2021 r.

Przesłane i skorygowane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty traktując je jako ważne i wiążące.

Z poważaniem