

Łódź, dnia 29.03.2023 r.

## Do wszystkich Wykonawców

ZP/7/2023

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odzieży ochronnej, środków ochrony indywidualnej i obuwia ochronnego**

I. Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o odrzuceniu:

### 1) oferty nr 1 Wykonawcy PHU ELJAN Elżbieta Drażkowska, ul. Pomorska 10, 81-314 Gdynia

A) **w zakresie części nr 2**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2)c), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że załączone do niej przedmiotowe środki dowodowe nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych **w zakresie części nr 2**.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 17.03.2023r. nie przesłał za pomocą platformy zakupowej wymaganych przedmiotowych środków dowodowych **dla pozycji nr 2 w zakresie części nr 2**.

B) **w zakresie części nr 2**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:

a) w pozycji nr 3 Zamawiający wymagał czapki z daszkiem,, 100% bawełna o gramaturze nie mniej niż 290 g/m2 Złożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności gramatury zaoferowanego produktu z powyższym wymogiem.

b) w pozycji nr 4 zaoferowano czapkę typu kominiarka wykonaną w 100% z poliestru. Zamawiający wymagał kominiarki wykonanej w 100% z akrylu o gramaturze nie mniej niż 285g/m2.

C) **w zakresie części nr 3**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2)c), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że załączone do niej przedmiotowe środki dowodowe nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych **w zakresie części nr 3**.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 17.03.2023r. nie przesłał za pomocą platformy zakupowej wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

- D) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:
- w pozycji nr 1 zaofertowano obuwie z podeszwą PU/TPU. Zamawiający wymagał obuwia z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
  - w pozycji nr 3 zaofertowano obuwie z podeszwą PU/GUMA. Zamawiający wymagał obuwia z podeszwą z gumy.
  - w pozycji nr 4 zaofertowano obuwie spełniające normę EN ISO 20345: 2011. Zamawiający wymagał obuwia spełniającego normę PN-EN ISO 20349-1:2017.
- Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.
- E) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:
- w pozycji nr 1 zaofertowano obuwie z podeszwą PU/TPU. Zamawiający wymagał obuwia z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
  - w pozycji nr 3 zaofertowano obuwie z podeszwą PU/GUMA. Zamawiający wymagał obuwia z podeszwą z gumy.
- Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.
- F) **w zakresie części nr 6**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:
- w pozycji nr 1** zaofertowano obuwie z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwia z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
- Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.
- G) **w zakresie części nr 6**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2)c), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.
- Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że załączone do niej przedmiotowe środki dowodowe nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
- W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych **w zakresie części nr 6**.
- Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 17.03.2023r. nie przesłał za pomocą platformy zakupowej wymaganych przedmiotowych środków dowodowych dla **pozycji nr 3 w zakresie części nr 6**.
- Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.
- H) **w zakresie części nr 7**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:
- w pozycji nr 1 zaofertowano rękawice wykonane z poliestru. Zamawiający wymagał rękawic z dzianiny bawełnianej.
  - w pozycji nr 2 zaofertowano rękawice, w których brak jest wymaganego przez Zamawiającego dodatkowego wzmocnienia skórą bydlęcą na palec wskazujący oraz kciuk.
  - w pozycji nr 8 zaofertowano rękawice Procera X-Welgold w rozmiarze 11. Zamawiający, zgodnie z wyjaśnieniami i modyfikacją SWZ wymagał rękawic spawalniczych w rozmiarze 10.
  - w pozycji nr 9 i 10 zaofertowano rękawice jednowarstwowe. Zamawiający wymagał rękawic dwuwarstwowych.

- e) w pozycji nr 14 w Formularzu cenowym nie wypełniono kolumny „e” i „f” i tym samym nie wskazano producenta, nazwy handlowej oraz numeru katalogowego produktu.

## **2) oferty nr 2 Wykonawcy Alfa i Omega Sp. z o.o. Sp. k., ul. Północna 12, 67-200 Głogów**

- A) **w zakresie części nr 3**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że złożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania przez zaoferowany asortyment wymogu odnośnie gramatury produktu. Zamawiający wymagał białej termoaktywnej o gramaturze nie mniej niż 160 g/m<sup>2</sup>, w złożonych przez Wykonawcę dokumentach brak jest informacji na temat tego parametru.
- B) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:
- a) w pozycji nr 1 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwia z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
  - b) w pozycji nr 3 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwia z podeszwą z gumy.
  - c) w pozycji nr 4 zaoferowano obuwie spełniające normę EN ISO 20345: 2011. Zamawiający wymagał obuwia spełniającego normę PN-EN ISO 20349-1:2017.
- Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.
- C) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:
- a) w pozycji nr 1 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwia z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
  - b) w pozycji nr 3 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwia z podeszwą z gumy.
- Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

## **3) oferty nr 3 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Odzieżowe KORCZAK Sp. z o.o., ul. 9 Maja 69/25, 98-100 Łask**

- A) **w zakresie części nr 1**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:
- a) w pozycji nr 1 Zamawiający wymagał zgodności z normą PN-EN 343:2019-04. Złożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności zaoferowanego produktu z powyższą normą.
  - b) w pozycji nr 2 zaoferowano spodnie ogrodniczek wykonane z tkaniny o składzie: 60% bawełna, 40% poliester. Zamawiający wymagał odzieży roboczej wykonanej z tkaniny o składzie: 70% bawełna, 30% poliester.
  - c) w pozycji nr 2 Zamawiający wymagał zgodności z normą PN-EN 343:2019-04. Złożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności zaoferowanego produktu z powyższą normą.
  - d) w pozycji nr 7 zaoferowano odzież wykonaną z poliestru o gramaturze 360+/-5%. Zamawiający wymagał odzieży roboczej wykonanej z poliestru o gramaturze minimum 400 g/m<sup>2</sup>.

- B) **w zakresie części nr 2**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:
- w pozycji nr 4. Zamawiający wymagał kominiarki wykonanej w 100% z akrylu o gramaturze nie mniej niż 285g/m<sup>2</sup>. Zaoferowano czapkę typu kominiarka, skład 95% poliester 5% elastyn. Ponadto, złożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności gramatury zaoferowanego produktu z powyższym wymogiem.
- C) **w zakresie części nr 3**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że zaoferowano odzież o składzie 86% poliester 14% elastan.
- Zamawiający wymagał odzieży o składzie: 95% poliester, 5% elastan.
- D) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:
- w pozycji nr 1 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwia z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
  - w pozycji nr 3 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwia z podeszwą z gumy.
- Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.
- E) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:
- w pozycji nr 1 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwia z dwuwarstwową podeszwą z gumy lub PU/GUMA.
  - w pozycji nr 3 zaoferowano obuwie z podeszwą PU/PU. Zamawiający wymagał obuwia z podeszwą z gumy.
- Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.
- F) **w zakresie części nr 7**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:
- w pozycji nr 1 Zamawiający wymagał min. klasy odporności: 3 – odporność na ścieranie, 1 – odporność na przecięcie, 2 – odporność na rozdarcie, 1 – odporność na przekłucie. Wykonawca zaoferował produkt o klasach odporności 2, 1, 4, 2, x.
  - w pozycji nr 4 Zamawiający wymagał rękawic roboczych (rozmiary 9-10) zgodnych z normą EN388:2016. Złożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności zaoferowanego produktu z wymaganą normą. Ponadto brak jest informacji o dostępnych rozmiarach rękawicy.

- c) w pozycji nr 6 Zamawiający wymagał min. klasy odporności: 2 – odporność na ścieranie, 2 – odporność na przecięcie, 4 – odporność na rozdarcie, 2 – odporność na przekłucie. Wykonawca zaoferował produkt o klasach odporności 2, 1, 3, 2, x.
- d) w pozycji nr 9 Zamawiający wymagał rękawic zgodnych z normą PN-EN 388+A1:2019-01. Złożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności zaoferowanego produktu z wymaganą normą.
- e) w pozycji nr 9 Zamawiający wymagał kasku ochronnego z otworami wentylacyjnymi w górnej części skorupy. Wykonawca zaoferował kask bez otworów wentylacyjnych.
- f) w pozycji nr 20 Zamawiający wymagał kombinezonu posiadającego wgrzane na stałe kalosze. Wykonawca zaoferował kombinezon posiadający rzepy na nogawce umożliwiające zakładanie butów.

#### **4) oferty nr 4 Wykonawcy BHP Niedzielscy Sp. z o.o., ul. Motelowa 14, 43-400 Cieszyn**

- A) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że w pozycji nr 4 zaoferowano obuwie spełniające normę EN ISO 20345: 2011. Zamawiający wymagał obuwia spełniającego normę PN-EN ISO 20349-1:2017.

#### **5) oferty nr 5 Wykonawcy F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki, ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut**

- A) **w zakresie części nr 2**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że
  - a) w pozycji nr 3 zaoferowano czapkę letnią wykonaną z bawełny o gramaturze 260g/m<sup>2</sup>. Zamawiający wymagał czapki letniej wykonanej z bawełny o gramaturze nie mniej niż 290g/m<sup>2</sup>.
  - b) w pozycji nr 4 zaoferowano czapkę typu kominiarka wykonaną z przędzy akrylowej o gramaturze 130/m<sup>2</sup>. Zamawiający wymagał czapki typu kominiarka wykonanej z akrylu, gramatura nie mniej niż 285g/m<sup>2</sup>.Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.
- B) **w zakresie części nr 3**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 10), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że Wykonawca, **w zakresie części nr 3**, przyjął do wyliczenia ceny niewłaściwą stawkę podatku VAT tj. 22%. Zgodnie z zapisami SWZ (punkt 23.14.) Zamawiający nie poprawia w ofercie w szczególności: stawki podatku VAT i ceny jednostkowej netto. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

- C) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że w pozycji nr 1 zaoferowano obuwie z cholewką ze skóry bydlęcej tłoczonej. Zamawiający wymagał obuwia z cholewką ze skóry licowej.
- D) **w zakresie części nr 5**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że w pozycji nr 1 zaoferowano obuwie z cholewką ze skóry bydlęcej tłoczonej. Zamawiający wymagał obuwia z cholewką ze skóry licowej.
- E) **w zakresie części nr 7**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że w pozycji nr 11 zaoferowano kask do pracy w temperaturach od -10°C do + 50°C. Zamawiający wymagał kasku przystosowanego do pracy w temperaturach od -30°C do +50°C.

**6) oferty nr 7 Wykonawcy SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA, ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź**

- A) **w zakresie części nr 1**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że **w zakresie części nr 1** zaoferowano jedynie produkty dla 1 z 7 wymaganych pozycji asortymentowych tj. poz. 7 (bluza polar).  
Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.
- B) **w zakresie części nr 4**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 10), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.  
Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że Wykonawca, **w zakresie części nr 4 w poz. 1**, nie wskazał żadnej stawki podatku VAT. Zgodnie z zapisami SWZ (punkt 23.14.) Zamawiający nie poprawia w ofercie w szczególności: stawki podatku VAT i ceny jednostkowej netto.  
Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.
- C) **w zakresie części nr 5 i 6**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.  
Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż zaoferowana cena była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, wezwał do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części w odniesieniu do **części nr 5 i 6**.  
Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 17.03.2023r. nie udzielił żadnych wyjaśnień.

D) **w zakresie części nr 2, 3, 5, 6, 7**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2)c), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że nie załączono do niej wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie **części nr 2, 3, 5, 6, 7**.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 17.03.2023r. nie przesłał za pomocą platformy zakupowej wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

#### 7) oferty nr 8 Wykonawcy ANEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Zachodnia 58/60, 42-230 Koniecpol

A) **w zakresie części nr 2**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że w zakresie części nr 2 zaferowano obuwie zamiast wymaganej odzieży tj. podkoszulka, czapki zimowej, czapki letniej i czapki typu kominiarka. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

B) **w zakresie części nr 7**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że w zakresie części nr 7 w pozycji nr 8 zaferowano rękawice Procera X-Vulcano w rozmiarze 11. Zamawiający, zgodnie z wyjaśnieniami i modyfikacją SWZ wymagał rękawic spawalniczych w rozmiarze 10. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

#### 8) oferty nr 11 Wykonawcy MK Plastimex Sp. z o.o., Cicibór Duży 60a, 21-500 Biała Podlaska

A) **w zakresie części nr 7**, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 5), który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania złożonej przez Wykonawcę oferty stwierdzono, że:

- c) w pozycji nr 4 zaferowano rękawice Ogrifox Ox-Uniwamp w rozmiarze 9. Zamawiający, zgodnie z wyjaśnieniami i modyfikacją SWZ wymagał rękawic w rozmiarach 9-10.
- d) w pozycji nr 8 zaferowano rękawice Reis Weldoger w rozmiarze 11. Zamawiający, zgodnie z wyjaśnieniami i modyfikacją SWZ wymagał rękawic spawalniczych w rozmiarze 10.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę.

II. Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania **w zakresie części nr 1 i 2**.

**Podstawa prawna:** art. 255 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych - wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne:** wszystkie złożone w postępowaniu, **w zakresie części nr 1 i 2** oferty podlegały odrzuceniu.

III. Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą w przedmiotowym postępowaniu przedstawili Wykonawcy:

- CZĘŚĆ NR 3: DAWI Firma Krawiecka Andrzej Wiosna, ul. Topolowa 2, 95-020 Wiśniowa Góra**  
**CZĘŚĆ NR 4 i 5: PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MADA" KOSIEC I WSPÓLNICY Sp. komandytowa ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa**  
**CZĘŚĆ NR 6: F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki, ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut**  
**CZĘŚĆ NR 7: PHT SUPON Sp. z o.o., ul. Miłocińska 17, 35-232 Rzeszów**

**PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	nr części	Liczba punktów w kryterium "cena"
3	Przedsiębiorstwo Odzieżowe KORCZAK Sp. z o.o. ul. 9 Maja 69/25, 98-100 Łask	1	oferta odrzucona
7	SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź	1	oferta odrzucona
1	PHU ELJAN Elżbieta Drązkowska ul. Pomorska 10, 81-314 Gdynia	2	oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Odzieżowe KORCZAK Sp. z o.o. ul. 9 Maja 69/25, 98-100 Łask	2	oferta odrzucona
5	F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut	2	oferta odrzucona
7	SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź	2	oferta odrzucona
8	ANEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Zachodnia 58/60, 42-230 Koniecpol	2	oferta odrzucona
1	PHU ELJAN Elżbieta Drązkowska ul. Pomorska 10, 81-314 Gdynia	3	oferta odrzucona
2	Alfa i Omega Sp. z o.o. Sp. k. ul. Północna 12, 67-200 Głogów	3	oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Odzieżowe KORCZAK Sp. z o.o. ul. 9 Maja 69/25, 98-100 Łask	3	oferta odrzucona
4	BHP Niedzielscy Sp. z o.o. ul. Motelowa 14, 43-400 Cieszyn	3	71,72
5	F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut	3	oferta odrzucona
6	DAWI Firma Krawiecka Andrzej Wiosna ul. Topolowa 2, 95-020 Wiśniowa Góra	3	<b>100,00</b>
7	SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź	3	oferta odrzucona



Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	nr części	Liczba punktów w kryterium "cena"
1	PHU ELJAN Elżbieta Drązkowska ul. Pomorska 10, 81-314 Gdynia	4	oferta odrzucona
2	Alfa i Omega Sp. z o.o. Sp. k. ul. Północna 12, 67-200 Głogów	4	oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Odzieżowe KORCZAK Sp. z o.o. ul. 9 Maja 69/25, 98-100 Łask	4	oferta odrzucona
4	BHP Niedzielscy Sp. z o.o. ul. Motelowa 14, 43-400 Cieszyn	4	oferta odrzucona
5	F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut	4	oferta odrzucona
7	SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź	4	oferta odrzucona
10	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MADA" KOSIEC I WSPÓLNICY Sp. komandytowa ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa	4	<b>100,00</b>
1	PHU ELJAN Elżbieta Drązkowska ul. Pomorska 10, 81-314 Gdynia	5	oferta odrzucona
2	Alfa i Omega Sp. z o.o. Sp. k. ul. Północna 12, 67-200 Głogów	5	oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Odzieżowe KORCZAK Sp. z o.o. ul. 9 Maja 69/25, 98-100 Łask	5	oferta odrzucona
5	F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut	5	oferta odrzucona
7	SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź	5	oferta odrzucona
10	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MADA" KOSIEC I WSPÓLNICY Sp. komandytowa ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa	5	<b>100,00</b>
1	PHU ELJAN Elżbieta Drązkowska ul. Pomorska 10, 81-314 Gdynia	6	oferta odrzucona
5	F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut	6	<b>100,00</b>
7	SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź	6	oferta odrzucona
10	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MADA" KOSIEC I WSPÓLNICY Sp. komandytowa ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa	6	80,85

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	nr części	Liczba punktów w kryterium "cena"
1	PHU ELJAN Elżbieta Drażkowska ul. Pomorska 10, 81-314 Gdynia	7	oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Odzieżowe KORCZAK Sp. z o.o. ul. 9 Maja 69/25, 98-100 Łask	7	oferta odrzucona
5	F.H.U. „GABI” Grzegorz Grądecki ul. Zielona 14, 37-100 Łańcut	7	oferta odrzucona
7	SYLWIA BHP & PERFECT BODY SYLWIA HAŁADZIŃSKA ul. Armii Krajowej 42/59, 94-046 Łódź	7	oferta odrzucona
8	ANEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Zachodnia 58/60, 42-230 Koniecpol	7	oferta odrzucona
9	PHT SUPON Sp. z o.o. ul. Miłocińska 17, 35232 Rzeszów	7	<b>100,00</b>
10	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MADA" KOSIEC I WSPÓLNICY Sp. komandytowa ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa	7	92,03
11	MK Plastimex Sp. z o.o. Cicibór Duży 60a, 21-500 Biała Podlaska	7	oferta odrzucona

#### UZASADNIENIE WYBORU:

**CZĘŚCI NR 3, 4, 5, 6, 7:** Wybrana oferta uzyskała najwyższy bilans punktowy z kryteriów oceny ofert, spełnia wymogi SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Z poważaniem,

*Wersja elektroniczna dokumentu. Dokument w oryginale podpisany przez:  
 Prezesa Zarządu – Pana Jana Zbrońskiego  
 Wiceprezesa Zarządu – Pana Pawła Jankiewicza*