

Wrocław, dnia 27 kwietnia 2020 r.

Zamawiający:
Fundacja dla Ostrowa Tumskiego we Wrocławiu

Dotyczy ogłoszenia o zamówieniu:
Przebudowa i remont budynków Muzeum Archidiecezjalnego we Wrocławiu

Numer referencyjny:
PZP.01.04.2020

Odpowiedzi na pytania wykonawców – część II

Pytanie nr 3:

W projekcie w opisie zmian na stronie 7 wspomniany jest rys. ZK-00a: *"Projekt optymalizacji rozmieszczenia ścianki „berlińskiej” i pali pod budynkiem D i B przedstawiono na rys nr ZK-00 i ZK-00a"*. Brak go jednak w udostępnionej dokumentacji. Czy treść wspomnianego rysunku wyczerpują rys. ZK-00, ZK-01, ZK-02?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 4:

Czy zabezpieczenie wykopu ścianką berlińską wg rysunku ZK_01 nie jest konieczne wzdłuż osi M2? Pozostał opis w miejscu gdzie wcześniej projekt przewidywał ściankę mimo, że sam element nie jest już wrysowany.

Odpowiedź:

Ścianka berlińska wzdłuż osi M2 - nie jest konieczna.

Pytanie nr 5:

Czy Inwestor przewiduje przesłanie rysunków konstrukcyjnych w kolorze z precyzyjnym zaznaczeniem zmian tak jak jest to zaznaczone na rys. architektury?

Odpowiedź:

Rysunki należy rozpatrywać łącznie.

Pytanie nr 6:

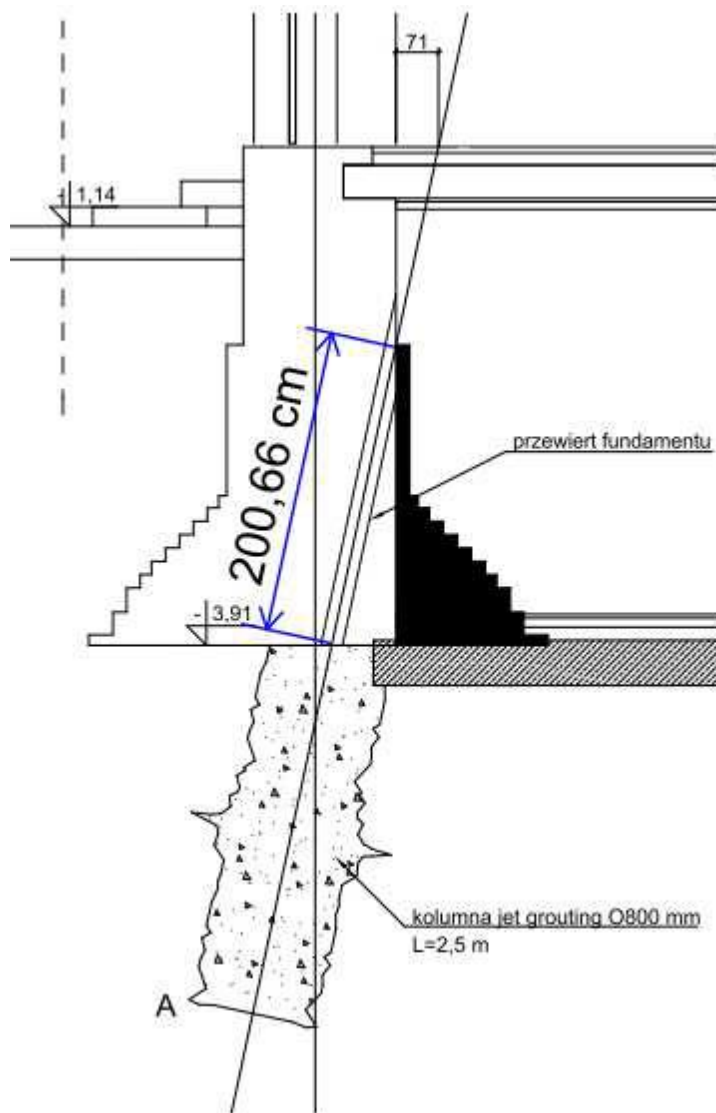
W przedmiarze podano łączną długość przewiertów koniecznych do wykonania podbicia fundamentów budynku B równą 260,00 m. Na podstawie rys. ZK_00 i schematu wierceń widocznym na rys. ZK_02 można oszacować tą ilość na 356,70 mb. Niemniej jednak są miejsca niepokazane na przekrojach dlatego prosimy o potwierdzenie, że konieczne jest wykonanie nie więcej niż 260,00 mb wierceń pod wykonanie podbicia budynku B.

Odpowiedź:

Faktyczny układ fundamentowania budynku B nie jest w pełni znany. Obszarem badań objęto jedynie zewnętrzny fragment ławy fundamentowej. Rzeczywista sumaryczna długość przewiertów może odbiegać od podanej wartości, ponieważ podstawą do jej obliczenia była jedna odkrywka z określonymi wymiarami odsadzki. Może się więc zdarzyć, że dla niektórych

ścian, dla których odsadzki mają inną geometrię lub np. obniżony poziom posadowienia, długość przewiertu będzie mniejsza lub większa od założonych 200 cm.

Przyjęta w projekcie długość przewiertów uwzględnia czysty przewiert przez ścianę/fundament, wykonany zawiertką $\phi 130-150$ mm zgodnie z załączonym przekrojem.



Widoczny odcinek przewiertu wynosi ok. 200 cm, stąd sumaryczna długość przewiertów 260 m (dla 130 szt. kolumn podbicia). Do długości przewiertu nie wlicza się dowiertu w gruncie ani przewiertu przez ew. warstwy posadzkowe (które są przeznaczone do usunięcia).

Pytanie nr 7:

Zgodnie z projektem wykonawczym zmian rys.02-AS, 04-AS, 07-AS, 09-AS okna drewniane (z wyjątkiem Co27) w budynku C należy wymienić na nowe. Okna aktualnie znajdujące się w budynku C wykonane są jako skrzynkowe lub krosnowe. Czy Zamawiający potwierdza, że zgodnie z rysunkiem 25-AS wszystkie istniejące okna (w tym również skrzynkowe) należy wymienić na nowe okna o konstrukcji jednoramowej? Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Tak, wszystkie okna w budynku C z wyjątkiem Co 27 należy wymienić na nowe, jako zespolone o konstrukcji jednoramowej.

Pytanie nr 8:

Zgodnie z opisem do projektu budowlanego str. 51 nowe okna należy szklić przeziernym szkłem o niskim współczynniku całkowitej przepuszczalności energii słonecznej na poziomie 21%, szyby zespolone o wsp. przenikania ciepła poniżej 1,0. Dla zaprojektowanego szklenia 4/Arl6/4 najniższym możliwym do uzyskania współczynnikiem przenikania ciepła jest $U = 1,0 \text{ W/m}^2\text{K}$ wg normy (EN 673-2011). Nie jest możliwe uzyskanie wartości współczynnika poniżej 1,0 $\text{W/m}^2\text{K}$. Proszę o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Dopuszcza się szklenie okien pakietem o wartości współczynnika $U \leq 1,0 \text{ W/m}^2\text{K}$ z zastosowaniem wielokomorowego pakietu szklenia 6/16/4.

Pytanie nr 9:

Dla zaprojektowanego szklenia 4/Arl6/4 nie jest możliwe uzyskanie wartości współczynnika całkowitej przepuszczalności energii słonecznej (g) na poziomie 21%. Według karty technicznej dostawcy pakietów szklanych najniższy możliwy wynik dla takiego szklenia wynosi $g = 23,6\%$. Z wartością g jest bezpośrednio powiązany inny parametr tj. transmisja światła widzialnego Lt. Przy współczynniku $g = 23,6\%$ transmisja światła widzialnego Lt wynosi jedynie 40%. Przy szkleniutypowym pakietem 4/16/4 o wartości $U = 1,0 \text{ W/m}^2\text{K}$ uzyskiwane są wartości $g = 46,7\%$ i $Lt = 70\%$. Proszę o zweryfikowanie wymaganych parametrów technicznych szklenia oraz dobranie w projekcie takiego rodzaju szklenia, którego parametry będą spójne z wymaganymi.

Odpowiedź:

Należy przyjąć pakiet 6/16/4 z powłoką przeciwsłoneczną spełniającą wymogi $g=21\%$ według schematu Tabl. 1 poniżej.

① 6 mm Stoprax Vision-40 pos.2 Odprężone ② 16 mm Argon 90% ③ 4 mm Planibel Clearlite Odprężone

Symulacja danych użytkowych szkła

☀️ Właściwości świetlne - EN 410

Przepuszczalność światła : τ_v [%]	40
Odbicie światła : ρ_v [%]	19
Odbicie światła wewnętrzne : ρ_{vi} [%]	15
Współczynnik oddawania barw : R_a [%]	92

🔥 Właściwości energetyczne - EN 410

Czynnik solarny : g [%]	21
Zewnętrzne odbicie energii : ρ_e [%]	42
Wewnętrzne odbicie energii : ρ_{ei} [%]	45
Bezpośrednia transmisja energii : τ_e [%]	19
Absorpcja energii szkła 1 : α_{e1} [%]	39
Absorpcja energii szkła 2 : α_{e2} [%]	0
Całkowita absorpcja energii : α_e [%]	39
Współczynnik zacielenia : SC	0.24
Transmisja promieni ultrafioletowych : τ_{uv} [%]	11
Selektywność	1.90

🔥 Właściwości termiczne - EN 673

Współczynnik przenikania ciepła (pionowo) : U_g [$\text{W}/(\text{m}^2\cdot\text{K})$]	1.0
--	-----

🔊 Izolacja akustyczna

Bezpośrednia izolacyjność od dźwięków powietrznych - Szacowany : R_w (C;Ctr) [dB]	36 (-1;-5)
---	------------

Tabl. 1 zestawienie pakietu szklenia 6/16/4 z powłoką przeciwsłoneczną - transmisja promieni UV - 11% wartość wsp. $U=1,0 \text{ W/m}^2\text{K}$ - dla wszystkich okien nowoprojektowanych bud. C.

W obszarze wystaw - korytarz C/00.06, C/01.07 dla okien Co15 i Co25 - zgodnie z tabelą okien nr A4-AS i A7-AS oraz wytycznymi zawartymi w opisie str 5 OT PWZ EKSPozyCJA i na rysunku AR 15 należy zastosować folię UV redukującą wartość TRANSMISJI PROMIENI UV do poziomu 0% - Tabl. 2 poniżej.

① 6 mm Stopray Vision-40 pos.2 Odprężone ② 16 mm Argon 90% ③ Stratobel Clearlite 33.2 Odprężone

Symulacja danych użytkowych szkła

☀️ Właściwości świetlne - EN 410

Przepuszczalność światła : τ_v [%]	40
Odbicie światła : p_v [%]	19
Odbicie światła wewnętrzne : p_{vi} [%]	15
Współczynnik oddawania barw : R_a [%]	92

🔥 Właściwości energetyczne - EN 410

Czynnik solarny : g [%]	21
Zewnętrzne odbicie energii : p_e [%]	42
Wewnętrzne odbicie energii : p_{ei} [%]	37
Bezpośrednia transmisja energii : τ_e [%]	18
Absorpcja energii szkła 1 : ae_1 [%]	38
Absorpcja energii szkła 2 : ae_2 [%]	2
Całkowita absorpcja energii : ae [%]	40
Współczynnik zacienienia : SC	0.24
Transmisja promieni ultrafioletowych : τ_{uv} [%]	0
Selektywność	1.90

🔥 Właściwości termiczne - EN 673

Współczynnik przenikania ciepła (pionowo) : U_g [W/(m ² .K)]	1.0
---	------------

🔊 Izolacja akustyczna

Bezpośrednia izolacyjność od dźwięków powietrznych - Szacowany : R_w (C;Ctr) [dB] ¹	34 (-1;-5)
Z PVB akustycznej (Stratophone) - Szacowany : R_w (C;Ctr) [dB] ¹	38 (-1;-4)

Tabl. 2 zestawienie pakietu szklenia 6/16/4 z powłoką przeciwsłoneczną + jedna z szyb laminowana z użyciem dwóch folii UV - transmisja promieni UV - 0 % wartość wsp. U-1,0 W/m²*K - dla okien korytarza zachodniego bud. C (parter i I piętro).

Pytanie nr 10:

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie wątpliwości w zakresie pkt. 7 c w rozdziale VI SIWZ - „WYKAZ OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW, POTWIERDZAJĄCYCH SPEŁNIANIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ BRAK PODSTAW WYKLUCZENIA”. Zgodnie z ww. punktem, wykonawca, którego oferta wybrana zostanie jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu, zobowiązany jest przedłożyć zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu; Następnie Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5. Mając na uwadze obecną niepewną sytuację społeczno-gospodarczą spowodowaną pandemią COVID-19 oraz wprowadzone przez ustawodawcę rozwiązania mające na celu wsparcie przedsiębiorców i pracodawców, wiele podmiotów - w tym potencjalni wykonawcy lub podmioty trzecie, na których zasoby zamierzają powoływać się wykonawcy - Jeżeli przed złożeniem wniosku, o którym mowa w art. 31 zo i 31 zp ustawy anty kryzysowej,

wykonawca (lub odpowiednio podmiot trzeci) nie dysponował aktualnym zaświadczeniem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niezaleganiu z opłacaniem składek, w chwili obecnej nie ma możliwości uzyskania takiego dokumentu i może nie mieć takiej możliwości po wyborze najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie w opisanych powyżej okolicznościach brak zaświadczenia nie świadczy o istnieniu zaległości w opłacaniu należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. Tym samym nie powinno to powodować wykluczenia danego wykonawcy (lub odpowiednio podmiotu trzeciego) z postępowania. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż ustawodawca wyklucza z postępowania jedynie tych wykonawców, którzy naruszyli obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych (art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych). Brak możliwości uzyskania zaświadczenia, o którym mowa w pkt 7 b, c rozdziału VI SIWZ nie oznacza, iż dany wykonawca (lub odpowiednio podmiot trzeci) naruszył obowiązki dotyczące płatności składek. Brak zatem podstaw do ich wykluczenia. Omawiany pkt. 7 c zawarty w rozdziale VI SIWZ stanowi, iż zamiast zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS możliwe jest przedłożenie innego dokumentu potwierdzającego, iż dany podmiot nie zalega z opłacaniem składek. Prosimy o potwierdzenie, że brak możliwości uzyskania zaświadczenia, o którym mowa w pkt 7 c rozdziału VI SIWZ, nie będzie uznany za podstawę do wykluczenia danego wykonawcy i odrzucenia jego oferty oraz o wskazanie, jakie ewentualne inne dokumenty - biorąc pod uwagę okoliczności opisane powyżej - Zamawiający uzna za potwierdzające fakt niezalegania z opłacaniem składek? Wystarczającym winno być wykazanie przez wykonawcę (lub odpowiednio podmiot trzeci), że złożył on do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Urzędu Skarbowego wniosek, o którym mowa przepisach ustawy antykryzysowej (np. w formie wydruku informacji z platformy ePUAP).

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby w sytuacji braku możliwości uzyskania dokumentów określonych w punkcie 7c) rozdziału VI SIWZ wykonawca złożył swoje pisemne oświadczenie, że nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz że złożył do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wniosek o zwolnienie z obowiązku opłacania tych składek na podstawie przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U.2020.374) lub ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U.2020.695) oraz przedłożył Zamawiającemu kopię złożonego wniosku lub potwierdzający złożenie wniosku wydruk informacji z platformy ePUAP.

Pytanie nr 10:

W nawiązaniu do §1 ust. 1 Gwarancji na roboty budowlane (zał. 06A - Załącznik do umowy - Gwarancja) o brzmieniu: „(...)Wykonawca - gwarant udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot (roboty budowlane, instalacje, urządzenia) objęty umową nr ... z dnia ... r. na okres 60 miesięcy liczony od dnia podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru końcowego robót, a w przypadku stwierdzenia usterek, od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego robót zawierającego potwierdzenie usunięcia usterek, tj. od ... (...)" Wykonawca wskazuje, że takie ujęcie kwestii protokołu odbioru stoi w sprzeczności z zarówno z kodeksem cywilnym jak i p.z.p.

Oczywistym obowiązkiem Inwestora (Zamawiającego) jest konieczność dokonania odbioru, pod warunkiem, że nie zostały stwierdzone usterek (wady) istotne, tj. takie, które w sposób jednoznacznie obiektywny uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z celem wskazanym w treści umowy inwestorskiej. Takie stanowisko jest ugruntowane w jednolitej linii orzeczniczej i było wielokrotnie potwierdzane zarówno w orzecznictwie sądów powszechnych (w tym w SN) jak i orzeczenia KIO. Na marginesie Wykonawca wskazuje, że w poprzednim postępowaniu przetargowym dotyczącym tego samego zadania na skutek wniesionego przez ALSTAL odwołania do KIO, Zamawiający dokonał częściowej zmiany treści ww. zapisu (który miał identyczne brzmienie) i zdecydował się usunąć sformułowanie „bez zastrzeżeń". Jednakże w ocenie Wykonawcy wprowadzenie takiej zmiany nie jest wystarczające i nie eliminuje w pełni niezgodności brzmienia cytowanego przepisu z powszechnie obowiązującymi

przepisami k.c. w tym zakresie. Jako przesłani prawne ww. obowiązku inwestora można powołać przede wszystkim art. 647 i 654 k.c. w zw. z art. 643 k.c., z których wynika, że odbiór obiektu jest obowiązkiem inwestora. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 marca 1999 r. (sygn. akt II CKN 241/98) wyraża pogląd, że odbiór obiektu (i zapłata umówionego wynagrodzenia) to obowiązek inwestora skorelowany z obowiązkiem wykonawcy oddania obiektu. Także w wyroku z dnia 5 marca 1997 r. (sygn. akt II CKN 28/97) Sąd Najwyższy zwraca uwagę, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. W szczególności w wielu orzeczeniach SN podkreśla się, że nie można traktować obowiązku inwestora odbioru zgłoszonego przez wykonawcę obiektu w sposób mechaniczny, tj. przyjmować, że taki obowiązek istnieje niezależnie od rodzaju i wagi stwierdzonych wad. Podkreśla się jednocześnie, że Inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne. Reasumując dominującym poglądem judykatury i co do zasady niekwestionowanym w piśmiennictwie jest, że w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest co do zasady zobowiązany do ich odbioru, a jedyną przesłanką negatywną jest stwierdzenie wystąpienia wad istotnych, tj. takich, które uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem (wykluczają obiektywną możliwość korzystania z danego obiektu). Powyższe zagadnienie jest przedmiotem wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007 r. (sygn. akt V CSK 99/07). Sąd Najwyższy przypomina tam, że ochrona inwestora na podstawie przepisów o rękojmi za wady (art. 637 § 1 i 2 k.c. oraz art. 638 k.c. w zw. z art. 656 § 1 k.c.) realizuje się dopiero po dokonaniu odbioru, a zatem, wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do art. 637 i art. 638 k.c. Podkreślić jednakże w tym miejscu należy, że to uprawnienie inwestora bezspornie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za budynek wzniesiony zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. W rezultacie powyższych rozważań Sąd Najwyższy formułuje tezę, iż strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (zob. też wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 września 2012 r., sygn. akt II CSK 84/12).

Reasumując powyższe Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę przywołanego na wstępie przepisu, który w ocenie Wykonawcy powinien mieć brzmienie: „(...) Wykonawca - gwarant udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot umowy z dnia ... r. - na wykonane roboty i użyte materiały na okres 60 miesięcy liczony od dnia ... podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy, a w przypadku stwierdzenia w protokole odbioru końcowego istotnych wad lub usterek których istnienie uniemożliwia korzystanie z przedmiotu umowy z dnia ... zgodnie z celem tam wskazanym, od dnia podpisania protokołu potwierdzającego usunięcie tych wad lub usterek. Wykonawca - gwarant udziela Zamawiającemu gwarancji na zamontowane urządzenia na okres taki jak wynikający z gwarancji ich producenta, nie krótszy jednak niż 24 miesiące.(...)”

Odpowiedź:

Uwzględniając częściowo propozycję wykonawcy zamawiający zmienił treść Załącznika 06A do SIWZ - Załącznik do umowy–Gwarancja – plik uwzględniający zmianę został opublikowany na stronie internetowej zamówienia wraz z niniejszymi odpowiedziami na pytania (jako komunikat publiczny, dostępny również w sekcji załączniki).