



Kórnik, dnia 19 maja 2022 roku

Nr sprawy: B-FP.271.18.2022

Wszyscy oferenci

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, prowadzonego na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn.: „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby Miasta i Gminy Kórnik”, dalej „Postępowanie”

Zamawiający, Miasto i Gmina Kórnik, z siedzibą w Kórniku (62-035), Plac Niepodległości 1, w związku z wnioskiem Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Pzp udziela odpowiedzi na zadane pytania oraz na podstawie art. 286 ustawy Pzp zmienia treść SWZ:

Pytanie 1

Załącznik nr 7 do SWZ – Projekt umowy, § 6 odnośnik nr 2 od „100,00 złotych zatrudnienia osób” oraz § 9 całość.

Zamawiający określił wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy bez wskazania przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia.

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie postawionego wymogu, bowiem na podstawie art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązkiem Zamawiającego jest określenie w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagań związanych z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

W związku z powyższym Wykonawcą zwraca się o doprecyzowanie postawionego wymogu w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób poprzez wskazanie przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia, ale tylko w sytuacji, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

A contrario, Wykonawca wnosi o potwierdzenie słuszności twierdzenia, że wymóg postawiony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu nie dotyczy sytuacji, jeżeli wykonanie określonych przez



Zamawiającego czynności nie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

Specyfika świadczenia usług pocztowych nie uzasadnia realizacji czynności w ramach tych usług tylko i wyłącznie przez osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy, a uzasadnieniem wniosku Wykonawcy o doprecyzowanie wymogu w treści SWZ jest m. in. świadczenie usług pocztowych przez agentów pocztowych. Na podstawie umowy agencyjnej, zawartej z operatorem pocztowym, agenci pocztowi prowadzą działalność jako przedsiębiorcy pośredniczący na rzecz operatora pocztowego w zawieraniu z nadawcami umów o świadczenie usług pocztowych lub zawierający je w imieniu operatora pocztowego (art. 3 pkt 3 ustawy Prawo pocztowe). Ponadto, placówką pocztową jest jednostka organizacyjna operatora pocztowego lub agenta pocztowego, w której można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub która doręcza adresatom przesyłki pocztowe lub kwoty pieniężne określone w przekazach pocztowych, albo inne wyodrębnione i oznaczone przez operatora pocztowego miejsce, w którym można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub odebrać przesyłkę pocztową lub kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym (art. 3 pkt 15 ustawy Prawo pocztowe). Ustawodawca dopuścił tym samym świadczenie usług pocztowych przez osoby, z którymi operator pocztowy zawiera umowy cywilnoprawne. W obliczu specyfiki działalności agentów pocztowych, wykonujących czynności składające się na świadczenie usług pocztowych, stawianie bezwzględnego wymogu realizacji wszystkich czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia (czyli także czynności, których wykonywanie nie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy) przez osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy jest zdaniem Wykonawcy nieuzasadnione.

Jednocześnie mając na uwadze skalę zatrudnienia występującą u Wykonawcy (kilkadziesiąt tysięcy pracowników) zwracamy się z prośbą o zmianę przywołanych w treści pytania zapisów i zastąpienie ich w całości zapisami o następującej treści:

1. **Zamawiający (zgodnie z art. 95 ustawy Pzp) wymaga, aby osoby biorące udział w realizacji przedmiotu zamówienia w sposób bezpośredni, tj.**

a) **wykonyjące czynności odbierania oraz doręczania przesyłek pocztowych od Zamawiającego zatrudnionych na terenie Gminy Kórnik**

oraz

b) **osobę pełniącą funkcję „Opiekuna” Zamawiającego (osoba ta będzie wykonywała następujące czynności: reprezentowanie Wykonawcy przed Zamawiającym przy realizacji umowy, pomoc w realizacji sytuacji problemowych, udzielanie informacji o wysyłkach realizowanych w trakcie umowy, w przypadku skorzystania przez zamawiającego z usług pocztowych nieujętych w formularzu cenowym dostarczanie cennika)**

były w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia zatrudnione na podstawie stosunku pracy, w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze



zm.) jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy

2. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu, w dniu podpisania umowy, oświadczenia, które powinno zawierać w szczególności:

- a) imię i nazwisko pracownika wyznaczonego przez Wykonawcę jako „Opiekun” Zamawiającego,
- b) na każde wezwanie Zamawiającego jednak nie częściej niż raz na kwartał wskazanie, że objęte oświadczeniem czynności, o których mowa w ust. 1 litera b wykonuje osoba zatrudniona na podstawie stosunku pracy zgodnie z art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.) jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy

3. W przypadku zmiany osoby realizujących czynności, o których mowa w ust. 1 litera b, Wykonawca zobowiązany jest do bieżącego aktualizowania, w toku realizacji umowy, oświadczenia, określonego w ust. 2. Wykonawca zobligowany jest do przedłożenia zaktualizowanych danych w terminie 7 dni od momentu wystąpienia zmiany.

4. W trakcie realizacji zamówienia nie częściej niż jeden raz na kwartał Zamawiający ma prawo wykonać czynności kontrolne odnośnie spełniania przez Wykonawcę wymogu zatrudniania na podstawie umowy o pracę osób wykonującej czynności, o których mowa w ust. 1. Zamawiający uprawniony jest w szczególności do żądania, w wyznaczonym przez siebie terminie, nie krótszym niż 14 dni przedstawienia przez Wykonawcę poświadczonej za zgodność z oryginałem kopię umowy osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności, o których mowa w ust. 1, nie więcej niż 5 osób (wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków, jeżeli został sporządzony). Kopia umowy powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych (tj. w szczególności bez adresu zamieszkania pracownika, bez nr PESEL pracownika, bez kwoty wynagrodzenia). Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji. Informacje takie jak data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania.

5. Zamawiający obciąża Wykonawcę karą umowną:

- a) 50,00 zł za każdy dzień realizowania umowy, w przypadku wykonywania czynności, o których mowa w ust. 1 litera b) umowy, przez osobę niezatrudnioną na podstawie stosunku pracy,
- b) 50,00 zł za każdy dzień liczony od dnia następnego po terminie wskazanym przez Zamawiającego, za brak aktualizacji oświadczenia, określonego w ust. 2 litera b) oraz za nieprzedstawienie dowodów o których mowa w ust. 4 umowy.

Jednocześnie Wykonawca jeszcze raz zwraca uwagę, że Zamawiający w zapisach Załącznika nr 7 § 9 kilkakrotnie informuje, że w ust. 3 wymienione są czynności zatrudnionych u Wykonawcy pracowników objętych wymogiem zatrudnienia na podstawie stosunku pracy co w opinii Wykonawcy nie występuje.



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów zgodnie z wnioskiem wykonawcy, ale dokonuje modyfikacji zapisów w Rozdziale II SWZ pkt. 8, który otrzymuje następujące brzmienie:

1. Zamawiający (zgodnie z art. 95 ustawy Pzp) wymaga, aby osoby biorące udział w realizacji przedmiotu zamówienia w sposób bezpośredni, tj.
 - a) wykonujące czynności odbierania oraz doręczania przesyłek pocztowych od Zamawiającego zatrudnionych na terenie Gminy Kórnik
oraz
 - b) osobę pełniącą funkcję „Opiekuna” Zamawiającego (osoba ta będzie wykonywała następujące czynności: reprezentowanie Wykonawcy przed Zamawiającym przy realizacji umowy, pomoc w realizacji sytuacji problemowych, udzielanie informacji o wysyłkach realizowanych w trakcie umowy, w przypadku skorzystania przez zamawiającego z usług pocztowych nieujętych w formularzu cenowym dostarczanie cennika)

były w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia zatrudnione na podstawie stosunku pracy, w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.) jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy.

Pytanie 2

Załącznik nr 7 do SWZ – Projekt umowy, § 6 odnośnik nr 1 i 3.

Zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztove (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r., poz. 1529). Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 wskazanej ustawy. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy w/w ustawy i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami), nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. Ponadto, zastrzeżenie kary umownej z tytułu rozwiązania umowy nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisów art. 483 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Nadto art. 484 kodeksu cywilnego stanowi m.in. jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej.

Z uwagi na niezgodność przywołanego zapisu z przepisami obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, zasadnym jest wykreślenie przez Zamawiającego wskazanych zapisów dotyczących kar umownych i w ich miejsce wprowadzenie postanowień regulujących odpowiedzialność operatora pocztowego na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe i aktach wykonawczych.



Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na wykreślenie zapisów dotyczących kar umownych wówczas Wykonawca prosi o zmianę zapisów na następujące:

- *Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w kwocie 1.000,00 zł*
- *Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w kwocie 1.000,00 zł*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie, ani zmianę zapisów w Załącznik nr 7 do SWZ – Projekt umowy, § 6 odnośnik nr 1 i 3.

Pytanie 3

Wykonawca wnosi o dodanie zapisów umożliwiających zmianę cen przesyłek (tj. podwyższenie lub ich obniżenie) trybem przewidzianym w zapisach Ustawy Prawo Pocztove w następującym brzmieniu:

„Zmiana cen w trakcie obowiązywania umowy jest możliwa w przypadku zmiany Cennika Usług Powszechnych w trybie przewidywanym w Ustawie Prawo Pocztove i zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany cen jednostkowych świadczenia usług w trakcie trwania umowy.

Pytanie 4

1. Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako: Usługi pocztowe dla Urzędu Miasta i Gminy w Kórniku – wskazując w treści ogłoszenia symbol CPV:64110000-0 przynależny usługom pocztowym - jako główny przedmiot zamówienia. Uwzględniając powyższe zasadniczą podstawą prawną regulującą realizację usług będących przedmiotem zamówienia jest ustawa z dnia 23 listopada 2021 r. Prawo pocztowe (dalej Ustawa), czyli także przepisy wykonawcze do Ustawy.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy poprzez usługę pocztową Zamawiający rozumie usługę pocztową określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy, zdefiniowaną ustawowo w następujący sposób: Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowe: realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych ?

Jeżeli, jak wskazał Zamawiający, przedmiotem zamówienia są usługi pocztowe określone w Ustawie, a ich świadczenie powinno być realizowane na podstawie przepisów Ustawy, czy Zamawiający potwierdza, że podstawą prawną, zgodnie z art. 14 Ustawy, świadczenia usług pocztowych są:

-umowy o świadczenie usług pocztowych zawierane między nadawcami a operatorami pocztowymi,



-umowy o współpracę zawierane między operatorami pocztowymi?

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z ustawową definicją zawartą w art. 3 pkt. 10) Ustawy, nadawcą jest podmiot, który zawarł z operatorem pocztowym umowę o świadczenie usługi pocztowej.

Przekładając to na przedmiotowe zamówienie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty, nadawcą przesyłek będzie Zamawiający, tj. UMiG w Kórniku, który wybierze jednego operatora pocztowego i zawrze z tym operatorem umowę o świadczenie usług pocztowych?

2. Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)?

W ocenie składającego zapytanie, umowa o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z wymogami i potrzebami Zamawiającego, przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe.

Zgodnie Art. 35. ust 1. ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2- zgodnie, z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

- 1) zakres współpracy;
- 2) wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;
- 3) zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w przypadkach, o których mowa w art. 36;
- 4) zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek niedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;
- 5) zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;
- 6) terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;
- 7) zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami



terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada swobody umów) aby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach. Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałby operator pocztowy będący stroną umowy zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi. Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług w charakterze pośrednika („posłańca” przekazującego przesyłki od zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczał opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie publiczne.

3. Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznie nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.

4. Czy Zamawiający dopuszcza, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego, byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

Odpowiedź:

Odp. 1

Zamawiający jako usługę pocztową rozumie usługę pocztową określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo pocztowe. Zamawiający potwierdza, że zgodnie z przepisami tejże Ustawy podstawą prawną świadczenia usług pocztowych, są umowy wskazane w art. 14 Ustawy. Nadawcą przesyłek będzie Zamawiający, który wybierze jednego operatora pocztowego, z którym zawrze umowę o świadczenie usług.

Odp.2 i 3



URZĄD MIASTA I GMINY KÓRNIK

WYDZIAŁ FUNDUSZY POZABUDŻETOWYCH I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH | PLAC NIEPODLEGŁOŚCI 1 | 62-035 KÓRNIK | KORNIK@KORNIK.PL

W świetle odpowiedzi powyżej Zamawiającemu zależy na jak najwyższym standardzie świadczenia usług, zatem Zamawiający nie przewiduje, aby usługi wykonywane miały być przez pośrednika między Zamawiającym, a innym operatorem.

Odp. 4

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przewiduje odbiór przesyłek awizo u operatora pocztowego, z którym zawrze umowę w wyniku przeprowadzonego postępowania.


BURMISTRZ
Przemysław Pacholski

Sprawę prowadzi:

Specjalista ds. zamówień publicznych Edyta Słabolepsza
Pokój nr 201, II piętro, tel. 618 170-411 w 623

Urząd Miasta i Gminy Kórnik
Wydział Funduszy Pozabudżetowych
i Zamówień Publicznych
Plac Niepodległości 1
62-035 Kórnik