

Zamawiający:
Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowej
ul. Bohaterów Bobowej 6a
38-350 Bobowa

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,
o wykonawcach którzy złożyli oferty
wraz z punktacją przyznaną ofertom
w postępowaniu o zamówienie publiczne na sukcesywną dostawę artykułów
żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej
w części nr 3 i 7**

Zamawiający – Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowej zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej, w części nr 3 i 7, wybrano następujące oferty:

1) Część nr 3: Jaja kurze

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 3 została wybrana oferta wykonawcy:

Jerzy Szkaradek, ul. Krakowska 55, 33- 300 Nowy Sącz

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 3 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Jerzy Szkaradek ul. Krakowska 55 33- 300 Nowy Sącz	11 697,84 zł	60	40	100
2	PPHU ZZ S.J. ul. Kilińskiego 58 33- 300 Nowy Sącz	11 963,70 zł	58,66	40	98,66

2) Część nr 7: Wędliny i produkty mięsne

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 7 została wybrana oferta wykonawcy:

Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o., Mytarz 4, 38- 230 Nowy Żmigród

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 7 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Sklep spożywczo – przemysłowy „Joker” Barbara Libront ul. Węgierska 8 38- 350 Bobowa	39 417,38 zł	41,55	30	71,55
2	Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o. Mytarz 4 38- 230 Nowy Żmigród	27 300,21 zł	60	40	100

Unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej w części nr 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10

Zamawiający – Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowej, na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zawiadamia, że w dniu 08.12.2021 r. **unieważnił postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej, w części nr 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10.

1) Część nr 1: Pieczywo, świeże wyroby piekarskie

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 1:

W niniejszym postępowaniu w części nr 1 została złożona jedna oferta, której cena (45 760,05 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 1 zamówienia to jest 33 227,28 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 1.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 1:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

2) Część nr 2: Świeże warzywa i owoce

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 2:

W niniejszym postępowaniu w części nr 2 została złożona jedna oferta, której cena (168 812,37 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 2 zamówienia to jest 157 490,19 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 2.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 2:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

3) Część nr 4: Mrożone ryby, warzywa i owoce

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 4:

W niniejszym postępowaniu w części nr 4 zostały złożone trzy oferty z których oferta z najniższą ceną (154 368,35 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 4 zamówienia to jest 121 574,52 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 4.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 4:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

4) Część nr 5: Produkty mleczarskie

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 5:

W niniejszym postępowaniu w części nr 5 została złożona jedna oferta, której cena (132 508,95 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 5 zamówienia to jest 98 713,66 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 5.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 5:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

5) Część nr 6: Mięso

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 6:

W niniejszym postępowaniu w części nr 6 została złożona jedna oferta, której cena (205 227,23 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 6 zamówienia to jest 193 958,56 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 6.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 6:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

6) Część nr 8: Różne produkty spożywcze

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 8:

W niniejszym postępowaniu w części nr 8 została złożona jedna oferta, której cena (190 266,46 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 8 zamówienia to jest 132 231,46 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 8.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 8:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

7) Część nr 9: Dania gotowe – wyrób świeży

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 9:

W niniejszym postępowaniu w części nr 9 zostały złożone dwie oferty z których oferta z najniższą ceną (113 856,08 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 9 zamówienia to jest 101 808,21 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 9.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 9:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

8) Część nr 10: Zdrowa żywność

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 10:

W niniejszym postępowaniu w części nr 10 zostały złożone dwie oferty z których oferta z najniższą ceną (78 897,38 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 10 zamówienia to jest 57 048,95 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 10.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 10:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

KIEROWNIK
Gminnej Jednostki Usług
Komunalnych w Bobowej

mgr inż. Barbara Falisz-Stepień
(podpis kierownika zamawiającego)

K/o:

1. strona internetowa prowadzonego postępowania – platforma zakupowa
2. a/a