

Dział Zamówień Publicznych

TEL. 12 614 25 32, FAKS 12 614 34 86

E-MAIL: przetargi@szpitaljp2.krakow.pl

Kraków, dn. 22 maja 2020 r.

DZ 271.3. ³¹⁷.....2020

Dotyczy : postępowania nr DZ.271.3.2020 – Dostawa odczynników, czynników, kultur mikrobiologicznych oraz wyrobów diagnostycznych dla potrzeb jednostek działalności medycznej

**OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERT
(Cz. I)**

Szanowni Wykonawcy,

Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II powiadamia zainteresowane strony, że w związku z ww. postępowaniem, w wyniku częściowego rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający dokonał następującego wyboru ofert :

Pakiet nr 1

Nazwa i adres firmy:

BioMaxima S.A.

ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin

Cena wybranej oferty : 413,64 zł

Słownie : czterysta trzynaście złotych 64/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Najkorzystniejsza oferta spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – zgodnie z oceną kryteriów określonych w SIWZ

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	90 pkt	10 pkt	100 pkt



2.	GRASO Zenon Sobiecki Krań 4A 83-200 Starogard Gdański	75,39 pkt	10 pkt	85,39 pkt
----	---	-----------	--------	-----------

Pakiet nr 2

Nazwa i adres firmy:

Becton Dickinson Polska sp. z o.o.

ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Cena wybranej oferty : 201.559,50 zł

Słownie : dwieście jeden tysięcy pięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych 50/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

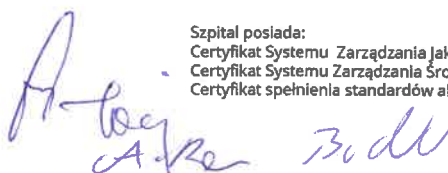
L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Becton Dickinson Polska sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 7

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 8

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 11

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Farmator sp. z o.o. ul. Podchorążych 4 87-100 Toruń	<p><u>Zamawiający odrzuca niniejszą ofertę</u></p> <p>Podstawa prawna : art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych</p> <p>Uzasadnienie faktyczne : Wykonawca Farmator sp. z o.o. złożył ofertę nieodpowiadającą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak również wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.</p> <p>Wykonawca w sposób nieuprawniony dokonał samodzielnej modyfikacji w Załączniku nr 4 do SIWZ w Pakiecie nr 11 w kolumnie nr X „Wykonawca/Producent”, zamieniając we wszystkich pozycjach wartość „Hydrex” na „Farmator”.</p> <p>Wykonawca ponadto wniósł wadium po upływie terminu składania ofert, gdyż uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego nastąpiło w dniu 01 kwietnia 2020 r. o godzinie 11:43:40. Zgodnie z treścią pkt 10.2 i 10.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 10 SIWZ), wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert, zaś za termin wniesienia wadium uważa się moment uznania rachunku bankowego Zamawiającego.</p>		

Pakiet nr 13

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty
niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 15

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty
niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 16

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty
niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 17

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty
niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Cytogen Polska sp. z o.o. ul. Osiedlowa 2 95-100 Zgierz			

Zamawiający odrzuca niniejszą ofertę

Podstawa prawna : art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : Wykonawca złożył ofertę, która nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca pomimo wyraźnego wskazania w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Pkt 15.2.2 SIWZ – strona nr 13 oraz informacja znajdująca się przy każdej części postępowania w Załączniku nr 4 do SIWZ), nie określił w Opisie przedmiotu zamówienia-cenie (Załączniku nr 4 do SIWZ – Pakiet nr 17) oferowanego terminu dostawy.

Pakiet nr 18

Nazwa i adres firmy:

DIAG-MED Grażyna Konecka

ul. Modułarna 11A bud. H3, 02-238 Warszawa

Cena wybranej oferty : 680,75 zł

Słownie : sześćset osiemdziesiąt złotych 75/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Najkorzystniejsza oferta spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – zgodnie z oceną kryteriów określonych w SIWZ

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	DIAG-MED Grażyna Konecka ul. Modułarna 11A bud. H3 02-238 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt



2.	MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7 5/7 95-050 Konstantynów Łódzki	66,86 pkt	10 pkt	76,86 pkt
3.	Polgen sp. z o.o. sp. k. ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	68,04 pkt	5 pkt	73,04 pkt

Pakiet nr 20

Nazwa i adres firmy:

Elektro Med Grzegorz Pałkowski

ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

Cena wybranej oferty : 3.997,50 zł

Słownie : trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych 50/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Elektro Med Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	90 pkt	10 pkt	100 pkt



45 *ber* *A. Ben* *3.10.20*

mgr Marek Zieliński

Pakiet nr 22

Nazwa i adres firmy:

Werfen Polska sp. z o.o.

ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa

Cena wybranej oferty : 57.066,60 zł

Słownie : pięćdziesiąt siedem tysięcy sześćdziesiąt sześć złotych 60/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Werfen Polska sp. z o.o. ul. Wolińska 4 03-699 Warszawa	90 pkt	5 pkt	95 pkt

Pakiet nr 23

Nazwa i adres firmy:

Equimed Hołda Lenk Trembecki sp. j.

ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków

Cena wybranej oferty : 4.179,60 zł

Słownie : cztery tysiące sto siedemdziesiąt dziewięć złotych 60/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Equimed Hołda Lenk Trembecki sp. j. ul. Prądnicka 46 31-202 Kraków	90 pkt	5 pkt	95 pkt

Pakiet nr 25

Nazwa i adres firmy:

Werfen Polska sp. z o.o.

ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa

Cena wybranej oferty : 152.776,80 zł

Słownie : sto pięćdziesiąt dwa tysiące siedemset siedemdziesiąt sześć złotych 80/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Werfen Polska sp. z o.o. ul. Wolińska 4 03-699 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 26

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 27

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	QIAGEN Polska sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 95, 53-332 Wrocław	<p>Zamawiający odrzuca niniejszą ofertę</p> <p>Podstawa prawna : art. 89 ust. 1pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych</p> <p>Uzasadnienie faktyczne : Wykonawca wniósł wadium w nieprawidłowy sposób. Wadium zostało wniesione po upływie terminu składania ofert, gdyż uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego nastąpiło w dniu 01 kwietnia 2020 r. o godzinie 11:43:40. Zgodnie z treścią pkt 10.2 i 10.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 10 SIWZ), wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert, zaś za termin wniesienia wadium uważa się moment uznania rachunku bankowego Zamawiającego.</p>		

Pakiet nr 28

Nazwa i adres firmy:

IMOGENA Jan Niechwiadowicz

ul. Jeleniogórska 16, 60-179 Poznań

Cena wybranej oferty : 29.700,00 zł

Słownie : dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemset złotych 00/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	IMOGENA Jan Niechwiadowicz ul. Jeleniogórska 16 60-179 Poznań	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 29

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty
niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 30

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty
niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 31

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty
niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 32

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty
niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 33

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty
niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 34

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 35

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 37

Nazwa i adres firmy:

Roche Diagnostics Polska sp. z o.o.

ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa

Cena wybranej oferty : 358.171,20 zł

Słownie : trzysta pięćdziesiąt osiem tysięcy sto siedemdziesiąt jeden złotych 20/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. ul. Bobrowiecka 8 00-728 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 38

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 39

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 40

Nazwa i adres firmy:

DIAG-MED Grażyna Konecka

ul. Modularna 11A bud. H3, 02-238 Warszawa

Cena wybranej oferty : 32.697,17 zł

Słownie : trzydzieści dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt siedem złotych 17/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	DIAG-MED Grażyna Konecka ul. Modularna 11A bud. H3 02-238 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 41

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 42

Nazwa i adres firmy:

DIAG-MED Grażyna Konecka

ul. Modularna 11A bud. H3, 02-238 Warszawa

Cena wybranej oferty : 14.376,10 zł

Słownie : czternaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt sześć złotych 10/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	DIAG-MED Grażyna Konecka ul. Modularna 11A bud. H3 02-238 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 43

Nazwa i adres firmy:

Instytut Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED S.A.

ul. Sosnowa 8, 30-224 Kraków

Cena wybranej oferty : 1.221,48 zł

Słownie : jeden tysiąc dwieście dwadzieścia jeden złotych 48/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Najkorzystniejsza oferta spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – zgodnie z oceną kryteriów określonych w SIWZ

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Instytut Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED S.A. ul. Sosnowa 8 30-224 Kraków	90 pkt	10 pkt	100 pkt
2.	GRASO Zenon Sobiecki Krağ 4A 83-200 Starogard Gdański	48,94 pkt	5 pkt	53,94 pkt

Pakiet nr 44

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 45

Nazwa i adres firmy:

BioMaxima S.A.

ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin

Cena wybranej oferty : 8.975,88 zł

Słownie : osiem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych 88/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu



Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 46

Nazwa i adres firmy:

Instytut Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED S.A.

ul. Sosnowa 8, 30-224 Kraków

Cena wybranej oferty : 18.705,60 zł

Słownie : osiemnaście tysięcy siedemset pięć złotych 60/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Najkorzystniejsza oferta spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – zgodnie z oceną kryteriów określonych w SIWZ

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Instytut Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED S.A. ul. Sosnowa 8 30-224 Kraków	90 pkt	10 pkt	100 pkt
2.	GRASO Zenon Sobiecki Krań 4A 83-200 Starogard Gdański	66,40 pkt	5 pkt	71,40 pkt

Pakiet nr 47

Nazwa i adres firmy:

DIAG-MED Grażyna Konecka

ul. Modularna 11A bud. H3, 02-238 Warszawa

Cena wybranej oferty : 14.376,10 zł

Słownie : czternaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt sześć złotych 10/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Najkorzystniejsza oferta spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – zgodnie z oceną kryteriów określonych w SIWZ

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	DIAG-MED Grażyna Konecka ul. Modularna 11A bud. H3 02-238 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt
2.	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	71,71 pkt	10 pkt	81,71 pkt

Pakiet nr 48

Nazwa i adres firmy:

NEUCA S.A.

ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń

Cena wybranej oferty : 90.136,80 zł

Słownie : dziewięćdziesiąt tysięcy sto trzydzieści sześć złotych 80/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Najkorzystniejsza oferta spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – zgodnie z oceną kryteriów określonych w SIWZ

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	90 pkt	10 pkt	100 pkt
2.	“FABIMEX” Więcek sp. j. ul. Cedrowa 16 04-565 Warszawa	<p align="center">Zamawiający odrzuca niniejszą ofertę</p> <p>Podstawa prawna : art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych</p> <p>Uzasadnienie faktyczne : Wykonawca wniósł wadium w nieprawidłowy sposób. Wadium zostało wniesione po upływie terminu składania ofert, gdyż uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego nastąpiło w dniu 01 kwietnia 2020 r. o godzinie 11:43:40. Zgodnie z treścią pkt 10.2 i 10.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 10 SIWZ), wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert, zaś za termin wniesienia wadium uważa się moment uznania rachunku bankowego Zamawiającego.</p>		

Pakiet nr 49

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	“FABIMEX” Więcek sp. j. ul. Cedrowa 16 04-565 Warszawa	<p>Zamawiający odrzuca niniejszą ofertę</p> <p>Podstawa prawna : art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych</p> <p>Uzasadnienie faktyczne : Wykonawca wniósł wadium w nieprawidłowy sposób. Wadium zostało wniesione po upływie terminu składania ofert, gdyż uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego nastąpiło w dniu 01 kwietnia 2020 r. o godzinie 11:43:40. Zgodnie z treścią pkt 10.2 i 10.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (str. 10 SIWZ), wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert, zaś za termin wniesienia wadium uważa się moment uznania rachunku bankowego Zamawiającego.</p>		

<p>Pakiet nr 50</p> <p>Nazwa i adres firmy:</p> <p>Euroimmun Polska sp. z o.o.</p> <p>ul. Widna 2a, 50-543 Wrocław</p> <p>Cena wybranej oferty : 140.506,64 zł</p> <p>Słownie : sto czterdzieści tysięcy pięćset sześć złotych 64/100</p> <p>Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu</p>
--

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Euroimmun Polska sp. z o.o. ul. Widna 2a 50-543 Wrocław	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 52

Nazwa i adres firmy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe BOR-POL Mariusz Borkowski

pl. Jaśminu 2, 44-152 Gliwice

Cena wybranej oferty : 186.038,99 zł

Słownie : sto osiemdziesiąt sześć tysięcy trzydzieści osiem złotych 99/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Najkorzystniejsza oferta spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – zgodnie z oceną kryteriów określonych w SIWZ

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe BOR-POL Mariusz Borkowski pl. Jaśminu 2 44-152 Gliwice	90 pkt	10 pkt	100 pkt
2.	NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	61,34 pkt	10 pkt	71,34 pkt

Pakiet nr 53

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 54

Nazwa i adres firmy:

DIAG-MED Grażyna Konecka

ul. Modułarna 11A bud. H3, 02-238 Warszawa

Cena wybranej oferty : 1.291,73 zł

Słownie : jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych 73/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Najkorzystniejsza oferta spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – zgodnie z oceną kryteriów określonych w SIWZ

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	DIAG-MED Grażyna Konecka ul. Modułarna 11A bud. H3 02-238 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt
2.	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	35,82 pkt	10 pkt	45,82 pkt

Pakiet nr 55

Nazwa i adres firmy:

BioMaxima S.A.

ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin

Cena wybranej oferty : 10.227,60 zł

Słownie : dziesięć tysięcy dwieście dwadzieścia siedem złotych 60/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 56

Nazwa i adres firmy:

IMOGENA Jan Niechwiadowicz

ul. Jeleniogórska 16, 60-179 Poznań

Cena wybranej oferty : 640.548,00 zł

Słownie : sześćset czterdzieści tysięcy pięćset czterdzieści osiem złotych 00/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	IMOGENA Jan Niechwiadowicz ul. Jeleniogórska 16 60-179 Poznań	90 pkt	0 pkt	90 pkt

Pakiet nr 58

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 59

Nazwa i adres firmy:

Elektro Med Grzegorz Pałkowski

ul. Zabierzowska 11, 32-005 Niepołomice

Cena wybranej oferty : 195.666,33 zł

Słownie : sto dziewięćdziesiąt pięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 33/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Elektro Med. Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 61

Nazwa i adres firmy:

MAR-FOUR Marian Siekiński

ul. Srebrzyńska 5/7 5/7, 95-050 Konstantynów Łódzki

Cena wybranej oferty : 105.224,70 zł

Słownie : sto pięć tysięcy dwieście dwadzieścia cztery złote 70/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	MAR-FOUR Marian Siekierski ul. Srebrzyńska 5/7 5/7 95-050 Konstantynów Łódzki	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 63

Nazwa i adres firmy:

Roche Diagnostics Polska sp. z o.o.

ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa

Cena wybranej oferty : 244.225,29 zł

Słownie : dwieście czterdzieści cztery tysiące dwieście dwadzieścia pięć złotych 29/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. ul. Bobrowiecka 8 00-728 Warszawa	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 64

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do niniejszej części

Podstawa prawna : Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne : W ramach wskazanej części postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pakiet nr 65

Nazwa i adres firmy:

Equimed Hołda Lenk Trembecki sp. j.

ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków

Cena wybranej oferty : 9.537,79 zł

Słownie : dziewięć tysięcy pięćset trzydzieści siedem złotych 79/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Equimed Hołda Lenk Trembecki sp. j. ul. Prądnicka 46 31-202 Kraków	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Pakiet nr 66

Nazwa i adres firmy:

Euroimmun Polska sp. z o.o.

ul. Widna 2a, 50-543 Wrocław

Cena wybranej oferty : 29.934,14 zł

Słownie : dwadzieścia dziewięć tysięcy dziewięćset trzydzieści cztery złote 14/100

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy : Jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu


Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów dla kryterium „Cena”	Liczba punkt dla kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	Euroimmun Polska sp. z o.o. ul. Widna 2a 50-543 Wrocław	90 pkt	10 pkt	100 pkt

Zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, umowy z Wykonawcami dla **Pakietów nr 1, 18, 43, 46, 47, 48, 52 i 54** zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zaś umowy dla **Pakietów nr 2, 20, 22, 23, 25, 28, 37, 40, 42, 45, 50, 55, 56, 59, 61, 63, 65 i 66** zostaną zawarte niezwłocznie (zgodnie z treścią art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zamawiający informuje jednocześnie, iż rozstrzygnięcie dla pozostałych części postępowania zostanie przekazane w późniejszym terminie.

Z poważaniem,


KRAKOWSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
im. Jana Pawła II
LASTEJA DYREKTORA
d. Lecznictwa
mgr hab. n. med. Dorothea Sobczyk