

**POWIAT CHEŁMIŃSKI  
UL. HARCERSKA 1  
86-200 CHELMNO**

PZD.272.3.6.2022.KŻ

**Wykonawcy,  
którzy złożyli oferty  
w postępowaniu**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia nr PZD.272.3.2022.KŻ), którego przedmiotem jest realizacja przedsięwzięcia pn. **Zadania wspólne na drogach powiatowych na terenie powiatu chełmińskiego**, obejmujące wykonanie:

- 1) **przebudowy drogi powiatowej nr 1636C Papowo Biskupie – Nowy Dwór Królewski,**
- 2) **przebudowy drogi powiatowej nr 1630C Obory – Robakowo.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Powiat Chełmiński zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione z przyczyn określonych w art. 255 pkt 3 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

W wymaganym terminie składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, zostały złożone trzy oferty na realizację przedmiotu zamówienia, w zakresie wykonania części nr 1 i 2.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 2, wraz z formularzem ofertowym dostarczył wymagane kosztorysy ofertowe, oddzielnie dla każdej części przedmiotu zamówienia. Kosztorys ofertowy dla części nr 1, nie został opatrzony podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, czego wymagały zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”), określone w rozdziale 16 ust. 6. Zgodnie z rozdziałem 16 ust. 3 SWZ, Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć między innymi wypełniony kosztorys ofertowy, według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ. Jednocześnie zgodnie z ust. 6 rozdziału 16 SWZ, ofertę oraz pozostałe dokumenty, o których mowa w ust. 3 i 4 wskazanego rozdziału należało złożyć w zalecanej formie danych, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponieważ kosztorys ofertowy nie można zaliczyć do podmiotowych ani przedmiotowych środków dowodowych, nie było możliwości jego uzupełnienia lub poprawienia. Zamawiający odrzucił ofertę nr 2, ponieważ była ona niezgodna z warunkami zamówienia, określonymi w SWZ.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 zobowiązany był, zgodnie z rozdziałem 16 ust. 3 SWZ, do złożenia oferty na formularzu ofertowym – zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ. Jednocześnie ust. 5 rozdziału 16 SWZ wskazywał jednoznacznie, że oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy

zamieszczonych w załącznikach do SWZ, powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy. Zamawiający uznał, że Wykonawca złożył niekompletną ofertę, poprzez dostarczenie tylko części formularza ofertowego (w przesłanym dokumencie elektronicznym brakowało jednej strony formularza ofertowego). Zamawiający odrzucił ofertę nr 3, ponieważ była ona niezgodna z warunkami zamówienia, określonymi w SWZ.

Spośród pozostałych ofert, niepodlegających odrzuceniu, w zakresie wykonania części nr 1 i 2 przedmiotu zamówienia, Zamawiający ocenił najwyżej ofertę nr 1. Zarówno ceny za wykonanie poszczególnych części przedmiotu zamówienia, podane w ofercie nr 1, jak i cena całkowita, za wykonanie zamówienia przewyższyły znacznie kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponieważ Zamawiający nie może w chwili obecnej zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na wykonanie zamówienia, do wartości, odpowiadającej cenie podanej w najkorzystniejszej ofercie, zaszyły przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

#### Uzasadnienie prawne:

W prowadzonym postępowaniu, w wymaganym terminie składania ofert zostały złożone trzy oferty na realizację przedmiotu zamówienia, w zakresie wykonania części nr 1 i 2. Ze względu na niezgodności treści oferty nr 2 i 3 z warunkami zamówienia, określonymi przez Zamawiającego w SWZ, których nie można było poprawić lub uzupełnić, Zamawiający odrzucił te oferty w zakresie wykonania części nr 1 i 2, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Ponieważ cena jedynej pozostałej, niepodlegającej odrzuceniu oferty nr 1 przewyższa znacznie kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny podanej w ofercie nr 1, postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przez Zamawiającego unieważnione, na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy.

**Z poważaniem**  
**Zdzisław Gamański**  
**Starosta Chelmiński**  
**(podpisano elektronicznie)**

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu
2. a/a