



**KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
W TORUNIU
WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE
ul. Prosta 32, 87-100 Toruń**

Toruń, 31 października 2019 r.

WT.2370.8.2.2019.AŁK

**Do wszystkich uczestników
postępowania**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę samochodów z drabiną mechaniczną w ramach projektu pn. „Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych” współfinansowanego ze środków UE

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zmianami), informuję, że Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu złożyli wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 1:

dot.: Zał. Nr 1A, 1B i 1C do SIWZ – punkt 2.23

1. Czy Zamawiający dopuści dostarczenie systemu AVL bez stacji dokującej?
2. Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu przeprowadzenia przez wykonawcę szkolenia określonego w wymaganiach dodatkowych pkt. 5 b ?
3. Czy zamiast terminala opisanego w ppkt b Zamawiający dopuści terminal DARWIN ELTE GPS, spełniający standardy: MIL-STD-810F oraz IP65.

Wyrażenie zgody przez Zamawiającego umożliwi wyposażenie pojazdów w system AVL efektywniejszy kosztowo w użytkowaniu - znacząco zostaną obniżone koszty serwisu systemu po upływie okresu gwarancji, które będą ponosić użytkownicy pojazdów. Jest to bardzo istotne, jeżeli użytkownikiem jest Państwowa Straż Pożarna finansowana z budżetu.

Pytanie nr 2:

dot.: SIWZ, rozdz. 15.2 – Parametry techniczne PT

zwracamy uwagę na oczywistą sprzeczność dotyczącą przeliczania punktów w zakresie parametrów technicznych. Według zapisu SIWZ, za parametry techniczne można uzyskać maksymalnie 20 punktów, jednakże po zastosowaniu wzoru przeliczenia wynik wynosi 4 punkty. Prosimy o weryfikację zapisów.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Pytanie nr 3: (Dotyczy części A, B i C)

W pkt. 2.22 Zamawiający wymaga dostarczenia 3 kpl. radiotelefonów przenośnych. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie ilości ładowarek jednopozycyjnych oraz ładowarek tzw. „szybkich” wymaganych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 4 (Dotyczy części A, B i C):

Pkt. 2.22 Czy Zamawiający dopuszcza ochronę radiotelefonu i akumulatora przed pyłem i wodą IP67?

Pytanie nr 5 (Dotyczy części A, B i C)

Pkt. 2.22 Czy Zamawiający wymaga dostarczenie ładowarek „szybkich” w stosunku 1:1 czy dopuszcza dostarczenie jednej na 3 komplety radiotelefonów nasobnych (trzystanowiskowa)?

Pytanie nr 6 (Dotyczy części A, B i C)

Pkt. 2.23 Czy Zamawiający dopuszcza terminal z procesorem Intel Atom x7-28700?

Pytanie nr 7 (Dotyczy części A, B i C)

Pkt. 4.3 Prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga obustronnego zabezpieczenia zespołu drabiny (w części min. od początku podstawy obrotowej do zakończenia zespołu drabiny) do wysokości min. $\frac{3}{4}$ sekcji bazowej, za pomocą arkuszy metalu/tworzywa.

Uzasadnienie:

Opisane powyżej zabezpieczenie chroni przed ewentualnymi urazami mechanicznymi np. zmiążdżenie dłoni podczas wysuwu sekcji oraz zabezpiecza przed wciągnięciem elementów ubrania bojowego operatora w trakcie podnoszenia/opuszczania zespołu drabiny

Pytanie nr 8 (Dotyczy części A)

Pkt. 4.4 Czy Zamawiający wymaga osiągnięcia pełnej, zaoferowanej wysokości ratowniczej opisanej w pkt. 4.1 dla każdej szerokości wysuwu podpór hydraulicznych – także w przypadku minimalnego dostępnego rozstawu podpór?

Pytanie nr 9 (Dotyczy części B i C)

Prosimy o dopuszczenie rozstawu podpór maksymalnie 5500 mm w przypadku drabiny o wysokości ratowniczej min. 37 m oraz 40 m. Konieczność zapewnienia najwyższego możliwego poziomu bezpieczeństwa ludzi podczas pracy drabiny stawia najwyższe wymagania dla systemu podparcia pojazdu. Wysokie drabiny pracujące z dużymi prędkościami poddawane są większemu obciążeniu dynamicznemu, dlatego też bezpieczniej jest rozstawić podpory na jeszcze większą szerokość, aby zapewnić maksymalną stabilność drabiny oraz maksymalny komfort pracy ratowników w koszu.

Pytanie nr 10 (Dotyczy części A, B i C)

Pkt. 4.19 Czy Zamawiający dopuszcza montaż wiatromierza na koszu ratowniczym?

Uzasadnienie:

Tego typu lokalizacja pozwala na dokładniejszy pomiar prędkości wiatru na „wysokości” kosza. W chwili obecnej niezmiernie rzadko prowadzone są działania ratowniczo-gaśnicze z użyciem drabin mechanicznych ze zdemontowanym koszem ratowniczym.



Pytanie nr 11 (Dotyczy części A, B i C)

Pkt. 5.3 Prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga dodatkowej przedniej, opuszczanej drabinki dostępowej ułatwiającej dostęp do kosza ratowniczego w jego przedniej części. Powyższe znajduje zastosowanie w przypadku ewakuacji osób z balkonów, a także podczas opuszczania/wchodzenia do kosza przez strażaków używających aparatów ewakuacyjnych.

Pytanie nr 12 (Dotyczy części A, B i C)

Pkt. 6.1 Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie nazw producentów/modeli aparatów powietrznych stosowanych przez poszczególnych użytkowników końcowych.

Pytanie nr 13 (Dotyczy części A, B i C)

Pkt. 2.9, 2.28, 5.5, 6 Czy Zamawiający wymaga aby komplet wyposażenia określony w poprzednio podanych punktach (poza agregatem prądotwórczym - pkt. 6.20) był zamontowany i odpowiednio zabezpieczony wyłącznie w skrytkach sprzętowych pojazdu, z wykluczeniem montażu zewnętrznego?

Uzasadnienie:

Transport sprzętu i wyposażenia w skrytkach pojazdu zabezpiecza go przed działaniem czynników atmosferycznych co wpływa na jego dłuższą żywotność.

Pytanie nr 14 (Dotyczy części A, B i C)

Pkt. 6.11 Uprzejmie prosimy o określenie ilości linek strażackich ratowniczych, które mają znaleźć się na wyposażeniu pojazdów.

Uzasadnienie:

Brak stosownej informacji w kolumnie ilościowej.

Pytanie nr 15 (Dotyczy części A, B i C)

Pkt. 6.25 Uprzejmie prosimy o określenie ilości zestawów narzędzi ślusarskich, które mają znaleźć się na wyposażeniu pojazdów.

Uzasadnienie:

Brak stosownej informacji w kolumnie ilościowej.

Pytanie nr 16 (Dotyczy części A, B i C)

Pkt. 4.22 i pkt. 5.5 Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania układu wodno-pianowego zapewniającego wydajność 2000 l/min, a tym samym czy dopuszcza zaoferowanie działka wodno-pianowego o wydajności nominalnej min. 2000 l/min.

Pytanie nr 17

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę w § 9 ust. 6. projektu umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, poprzez wydłużenie terminu na usunięcie wad do 7 dni terminu.

Poniżej treść projektu umowy z propozycją ww. zmiany:

§9 ust. 6. Wykonawca usunie wady przedmiotu umowy - ujawnione w okresie gwarancji i rękojmi, w terminie 7 dni od daty doręczenia mu zgłoszenia wady przez UŻYTKOWNIKA za pośrednictwem faksu lub poczty elektronicznej. Do okresu usuwania wad nie wlicza się dni ustawowo wolnych od pracy. Przyjmuje się, że dni ustawowo wolne od pracy to dni określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. z 2015 r., poz. 90).



Termin na usunięcie wad, zgodnie z obecnym brzmieniem §9 ust. 6. projektu umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, jest zbyt krótki, a wręcz nierealny uwzględniając czas niezbędny na fachowe i rzetelne rozpatrzenie zgłoszonej wady oraz dostawę odpowiednich części zamiennych. Z obecnego brzmienia ww. zapisu wynika, iż Wykonawca w terminie 4 dni od daty doręczenia zgłoszenia, będzie zobowiązany do rozpatrzenia wady, czyli faktycznego rozpoznania ewentualnej wady/usterki, jak również jej usunięcia, co w wielu przypadkach z uwagi na krótki termin może być bardzo utrudnione lub wręcz niemożliwe. Co do zasady pojazdy specjalistyczne posiadają rozwiązania techniczne o wyjątkowo specjalistycznym i nowatorskim charakterze. Rozpoznanie ewentualnych wad w takich pojazdach wymaga nakładu pracy oraz czasu, jaki jest niezbędny do właściwego ich zdiagnozowania oraz wypracowania sposobu ich usunięcia.

Wobec powyższego wnosimy o zmianę § 9 ust. 6. projektu umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, poprzez wydłużenie terminu na usunięcie wad do 7 dni terminu.

Pytanie nr 18

Zgodnie z obecnym brzmieniem § 9 ust. 9 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, „jeżeli WYKONAWCA nie usunie wad przedmiotu umowy we wskazanym w ust. 7 terminie UŻYTKOWNIK może je usunąć je samodzielnie lub zlecić ich usunięcie w wybranym przez siebie serwisie – na koszt i ryzyko WYKONAWCY. (...) Usunięcie wad przedmiotu umowy przez osobę trzecią nie powoduje utraty gwarancji udzielonej przez WYKONAWCĘ na przedmiot umowy.”

Uprzejmie wnosimy o wykreślenie zapisu, iż „usunięcie wad przedmiotu umowy przez osobę trzecią nie powoduje utraty gwarancji udzielonej przez WYKONAWCĘ na przedmiot umowy” lub ewentualnie jego modyfikację poprzez doprecyzowanie, iż usunięcia wad może zostać zlecone jedynie firmom autoryzowanym przez producenta. Obecny zapis §9 ust. 9 projektu umowy – wskazujący na utrzymanie gwarancji w przypadku zlecenia przez Zamawiającego usunięcia wad innej firmie, która nie jest autoryzowana przez producenta –pozostaje w sprzeczności z istotą gwarancji, którą jest zobowiązanie się gwaranta do spełnienia odpowiednich świadczeń w przypadku, gdyby w oznaczonym w gwarancji terminie ujawniły się wady fizyczne rzeczy sprzedanej. Co do zasady gwarantem może być zarówno sprzedawca, jak i wytwórca rzeczy. Jednak w przypadku ingerencji w rzecz przez podmiot zewnętrzny, który nie jest firmą autoryzowaną przez producenta, gwarancja przestaje obowiązywać. Jej wygaśnięcie jest naturalną konsekwencją nieuprawnionej ingerencji podmiotu trzeciego w rzecz sprzedaną, za którą nie może ponosić odpowiedzialności producent. Tak samo nie może odpowiadać za jakość wykonanych przez ten podmiot prac naprawczych.

Przedmiotem niniejszego postępowania są pojazdy specjalistyczne, których naprawa wymaga szerokiej wiedzy specjalistycznej i technicznej, odnoszącej się do konkretnych typów pojazdów i technologii zastosowanej przez producenta.

Wobec powyższego ingerencja nieautoryzowanego podmiotu trzeciego, może nie tylko nie usunąć wad, jak również pogłębić już występujące problemy. W takiej sytuacji nie jest możliwe utrzymanie przez producenta gwarancji na dostarczony sprzęt.



Wobec powyższego wnosimy o wykreślenie zapisu, iż „usunięcie wad przedmiotu umowy przez osobę trzecią nie powoduje utraty gwarancji udzielonej przez WYKONAWCĘ na przedmiot umowy” lub ewentualnie jego modyfikację poprzez doprecyzowanie, iż usunięcia wad może zostać zlecone jedynie firmom autoryzowanym przez producenta.

Pytanie nr 19

§ 11. KARY UMOWNE

1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, Wykonawca zapłaci poszczególnemu ODBIORCY kary umowne w następujących przypadkach i wysokościach:

a) 0,1% ceny jednostkowej netto przedmiotu umowy określonej w § 3 ust. 2 za każdy dzień zwłoki w jego wydaniu ponad termin, o którym mowa w § 5 ust. 1, jednakże nie więcej niż 30% ceny jednostkowej netto przedmiotu umowy;

b) 0,05 % ceny jednostkowej netto przedmiotu umowy określonej w § 3 ust. 2 za każdy dzień zwłoki w usunięciu wady ujawnionej w okresie gwarancji i rękojmi, ponad termin ustalony zgodnie z § 9 ust. 6 i 7 jednakże nie więcej niż 30% ceny jednostkowej brutto przedmiotu umowy; (...)

4. Łączna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1, nie może przekroczyć 40% ceny (wartości) całkowitej netto przedmiotu umowy. (...)

Uprzejmie wnosimy o zmianę §11 ust. 1 oraz ust. 4 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ poprzez wprowadzenie limitu łącznej sumy kar do poziomu 10% ceny jednostkowej brutto przedmiotu umowy.

Zaproponowany poziom 10% ceny jednostkowej brutto przedmiotu umowy jest kwotą, która co do zasady powinna być wystarczająca do realizacji celu, jakim ma być naprawienie szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia. Bowiem co do zasady kara umowna to zastrzeżenie w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Z założenia kara umowna ma stanowić ułatwienie przy dochodzeniu roszczeń w przypadku, gdy druga strona nie wykona umowy lub wykona ją nienależycie.

Jednak zaproponowane w projekcie umowy wysokości łączne kar umownych (gdzie zastrzeżono łączna suma kar na poziomie 30% oraz 40%) są wygórowane i nieadekwatne do ewentualnej szkody, którą Zamawiający mógłby ponieść w wyniku niewłaściwej realizacji zamówienia. Jednocześnie stanowią nieproporcjonalne obciążenie wykonawcy w stosunku do wysokości jego wynagrodzenia i potencjalnego zysku, jednocześnie pełniąc funkcję represyjną, nie zaś kompensacyjną. Należy to uznać za sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego oraz zasadami współżycia społecznego. Powyższe postanowienie w oczywisty sposób uprzywilejowuje zamawiającego, a dyskryminuje wykonawcę.

Tym bardziej, iż zamawiający zastrzegł sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody. Tym samym zamawiający zagwarantował sobie drogę prawną do dochodzenia szkód, którą mógłby ponieść w wyniku niewłaściwej realizacji



zamówienia. Tym samym brak jest podstaw prawnych i faktycznych do utrzymania górnych granic limitów kar na poziomie 30% oraz 40%, o których mowa w §11 ust. 1 oraz ust. 4 projektu umowy. Powyższe może wskazywać na możliwość naruszenia art. 14 i 139 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 3531 kodeksu cywilnego, tj. poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron oraz prowadzące do nadużycia własnego prawa podmiotowego. Dodatkowo utrzymanie tego rodzaju postanowień - górnych granic limitów kar na poziomie 30% oraz 40% - może okazać się niekorzystane dla samego przedmiotu zamówienia, a tym samym dla zamawiającego, bowiem wykonawcy, będą zobowiązani do uwzględnienia kosztów tego ryzyka w składanych ofertach. Tym samym oferty odpowiedzialnych wykonawców, którzy dokonają rzetelnej i szczegółowej analizy postanowień SIWZ, będą zawierały odpowiednio wyższą cenę. Tym samym mniej rzetelni Wykonawcy będą w uprzywilejowanej sytuacji, a w dalszej kolejności wzrośnie ryzyko, iż dostarczone przez nich pojazdy nie będą spełniały oczekiwań zamawiającego.

Wobec powyższego uprzejmie wnosimy o zmianę §11 ust. 1 oraz ust. 4 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ poprzez wprowadzenie limitu łącznej sumy kar do poziomu 10% ceny jednostkowej brutto przedmiotu umowy.

Pytanie nr 20

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga 1 kompletu dokumentów łącznie z formularzem ofertowym do wszystkich 3 części czy trzeba dostarczyć 3 komplety dokumentów?

Prosimy także o wyjaśnienie czy końcowy formularz ofertowy należy złożyć w każdej z części z osobna czy wystarczy złożyć jeden formularz do wybranej części?

Odpowiedzi na pytania:

Ad 1 W wyniku zadanego pytania Zamawiający modyfikuje zapisy w zakresie pkt. 2.23 OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ dla każdej części zamówienia.

Pkt 2.23 otrzymuje następujące brzmienie:

W samochodzie zamontowany system AVL wraz z graficznym terminalem statusów i nawigacją samochodową spełniający poniższe minimalne wymagania:

a) Jednostka centralna musi posiadać następującą funkcjonalność:

- lokalizować pojazd w oparciu o system GPS,
- wysyłać standardowo dane o lokalizacji pojazdu do systemu zarządzającego monitoringiem,
- umożliwiać wysyłanie danych o lokalizacji pojazdu na żądanie uprawnionego dyspozytora,
- umożliwiać wysyłanie informacji z czujnika o załączeniu i używaniu sygnałów uprzywilejowania przez pojazd oraz uruchomieniu silnika pojazdu,
- wysyłać statusy do dyspozytora właściwej aplikacji z systemu SWD-ST niezwłocznie po ich zatwierdzeniu przez kierowcę pojazdu,
- zapamiętywać ostatnie znane położenie pojazdu.

b) Graficzny terminal statusów:



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



- kolorowy ekran dotykowy o przekątnej min. 7",
 - standard MIL-STD-810F
 - umożliwiać wysyłanie i odbieranie wiadomości tekstowych,
 - umożliwiać przesyłanie statusów,
 - pracować jako nawigacja samochodowa,
 - posiadać zainstalowaną samochodową mapę Polski
 - nawigować pojazd z ostatniej, zapamiętanej przez jednostkę centralną pozycji,
 - automatycznie wyznaczać trasę dojazdu do punktu wyznaczonego przez właściwego dyspozytora (tzn. do konkretnego adresu, ulicy lub współrzędnych geograficznych),
 - mieć ustawione następujące statusy :
 - a) Kod/status 1 – wyjazd do miejsce zdarzenia,
 - b) Kod/status 2 – przyjazd na miejsce zdarzenia,
 - c) Kod/status 3 – sytuacja opanowana,
 - d) Kod/status 4 – koniec działań (ratowniczych)
 - e) Kod/status 5 – powrót do bazy,
 - f) Kod/status 6 – awaria, wyłączenie (samochodu z działań ratowniczych).
- c) Moduł integrujący system wysyłania statusów i lokalizacji pojazdów z aplikacją dyspozytorską wykorzystywaną na stanowiskach kierowania PSP Użytkowników – aplikacja SWD-ST:
- przekazywanie do pojazdów informacji o miejscu zdarzenia w postaci współrzędnych geograficznych lub danych adresowych,
 - rejestrowanie w systemie dyspozytorskim czasów operacyjnych związanych statusem poszczególnych pojazdów,
 - odczyt zarejestrowanych współrzędnych geograficznych lokalizowanych pojazdów.

Wymagania dodatkowe:

1. wykonawca zapewni pełną funkcjonalność urządzenia i współpracę z oprogramowaniem serwerów komunikacyjnych systemów monitoringu ruchu pojazdów zgodnie z wykorzystywanym rozwiązaniem technicznym Użytkowników;
2. odbiorca przekaze Wykonawcy telemetryczne karty SIM niezbędnych do wykonania konfiguracji dostarczanych urządzeń;
3. miejsce montażu terminala graficznego statusów należy uzgodnić z Zamawiającym;
4. w ramach montażu nowego urządzenia Wykonawca zobowiązany jest do:
 - a) przekazania instrukcji montażu, obsługi i programowania sterowników GPS oraz terminali statusów;
 - b) przekazania licencję na oprogramowanie samochodowej mapy Polski
 - c) niezbędne licencje dla dostarczanych urządzeń umożliwiających ich współpracę z systemem SWD-ST pracującym w jednostce Użytkownika.



Ad 2 Zamawiający modyfikuje zapis SIWZ w zakresie kryterium oceny ofert PT (na stronie 15):

Było:

$$2 \text{ PT of} = \frac{\text{MS} + \text{CSD} + \text{STD} + \text{WB} + \text{KR}}{100} \times 20 \text{ pkt}$$

Winno być:

$$2 \text{ PT of} = \text{MS} + \text{CSD} + \text{STD} + \text{WB} + \text{KR}$$

Ad 3 Zamawiający wymaga zainstalowania w kabinie pojazdu 3 dedykowanych samochodowych ładowarek, po jednej sztuce do każdego z radiotelefonów, o napięciu zasilania dostosowanym do instalacji elektrycznej pojazdu i wyposażonych w zabezpieczenia przed przypadkowym wypadnięciem (wypięciem się) z ładowarki podczas jazdy.

Ad 4 Zamawiający dopuszcza ochronę radiotelefonu i akumulatora przed pyłem i wodą IP67.

Ad 5 Zamawiający wymaga dostarczenia dodatkowych ładowarek "szybkich" jednopozycyjnych zasilanych z sieci 230V do każdego z radiotelefonów lub jednej ładowarki wielopozycyjnej o ilości minimum 3 gniazd ładujących.

Ad 6 zgodnie z odpowiedzią Ad. 1 powyżej

Ad 7 Zamawiający wymaga zastosowania zabezpieczenia zespołu drabiny, minimum od strony stanowiska operatora, w strefie stanowiska operatora, chroniącego obsługującego podczas wysuwu sekcji.

Ad 8 Zamawiający nie wymaga osiągnięcia wysokości ratowniczej dla każdej szerokości wysuwu podpór.

Ad 9 Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowany zapis i informuje, że punkt 4.4. OPZ w części B i C otrzyma następujące brzmienie :
„Szerokość podparcia (mierzona wg PN-EN 14043, pkt 3.24) – maks. 5500 mm”.
Pozostała treść punktu 4.4 pozostaje bez zmian.

Ad 10 Zamawiający dopuszcza montaż wiatromierza na koszu ratowniczym.

Ad 11 Zamawiający nie wymaga dodatkowej drabinki dostępowej ułatwiającej dostęp do kosza ratowniczego.

Ad 12 W załączeniu zestawienie rodzajów aparatów powietrznych w na potrzeby dostawy samochodów z drabiną mechaniczną o wysokości ratowniczej minimum 30, 37 i 40 m:



Drabina	Odbiorca	Producent	Model aparatu	Model maski
SD 30	KW PSP Kielce	MSA Auer	MSA AirMaxx CL	MSA G1
	KW PSP Kraków	MSA Auer	MSA AirGo Pro CL	MSA G1
			MSA AirMaxx SL	MSA G1
	KW PSP Lublin	Dräger	Dräger PSS® 5000	Dräger FPS® 7000
	KW PSP Toruń	Dräger	Dräger PSS® 7000	Dräger FPS® 7000
KW PSP Warszawa	Fenzy	Fenzy Aeris Phase 2	Fenzy OptiPro	
	MSA Auer	MSA AirGo Pro SL	MSA G1	
SD 37	KW PSP Olsztyn	MSA Auer	MSA AirMaxx & eXXtreme SL	MSA G1
SD 40	KW PSP Białystok	Fenzy	Fenzy X-Pro	Fenzy OptiPro
		MSA Auer	MSA AirMaxx AE	MSA G1
	KW PSP Gorzów Wlkp.	MSA Auer	MSA AirMaxx	MSA G1
	KW PSP Katowice	Fenzy	Fenzy X-Pro	Fenzy OptiPro
	KW PSP Kraków	MSA Auer	MSA AirGo Pro CL	MSA G1
	KW PSP Lublin	MSA Auer	MSA AirMaxx	MSA G1
			MSA AirMaxx CL	MSA G1
	KW PSP Łódź	MSA Auer	MSA M-1	MSA G1
	KW PSP Opole	Fenzy	Fenzy Aeris	Fenzy OptiPro
	KW PSP Rzeszów	MSA Auer	MSA AirGo Pro SL	MSA G1
KW PSP Szczecin	Dräger	Dräger PSS® 7000	Dräger FPS® 7000	
KW PSP Wrocław	MSA Auer	MSA AirMaxx & eXXtreme SL	MSA G1	

Ad 13 Wyposażenie wymienione w pkt. 2.9, 2.28 oraz pkt. 6 oprócz 6.20 i 6.27 zamontowane w skrytkach sprzętowych pojazdu. Rozmieszczenie pozostałego sprzęt zostanie uzgodnione po podpisaniu umowy zgodnie z zapisem pkt. 3.3.

Ad 14 Zamawiający wymaga dostawy 1 sztuki sprzętu wymienionego w punkcie 6.11.

Ad 15 Zamawiający wymaga dostawy 1 kompletu sprzętu wymienionego w punkcie 6.25.

Ad 16 Zamawiający dopuszcza układ wodno – pianowy o wydajności min. 2000 l/min i działko wodno – pianowe o wydajności nominalnej min. 2000 l/min.

Ad 17 Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu w § 9 ust. 6 umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ i wydłuża termin na usunięcie wad do 7 dni.

W wyniku powyższej zmiany § 9 ust. 6 umowy otrzymuje nowe brzmienie:

„Wykonawca usunie wady przedmiotu umowy - ujawnione w okresie gwarancji i rękojmi, w terminie 7 dni od daty doręczenia mu zgłoszenia wady przez UŻYTKOWNIKA za pośrednictwem faksu lub poczty elektronicznej. Do okresu usuwania wad nie wlicza się dni ustawowo wolnych od pracy. Przyjmuje się, że dni ustawowo wolne od pracy to dni określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. z 2015 r., poz. 90).”



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Ad 18 Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisu zaproponowanego przez Wykonawcę w § 9 ust. 9 umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ.

W wyniku zmiany § 9 ust. 9 umowy otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli WYKONAWCA nie usunie wad przedmiotu umowy we wskazanym w ust. 7 terminie UŻYTKOWNIK może usunąć je samodzielnie lub zlecić ich usunięcie w wybranym przez siebie autoryzowanym przez producenta firmom – na koszt i ryzyko WYKONAWCY. W takim przypadku UŻYTKOWNIK wystawi WYKONAWCY notę obciążeniową równą kosztom poniesionym na usunięcie wad przedmiotu umowy lub jego części przez osobę trzecią, a WYKONAWCA zobowiązuje się do jej uregulowania w terminie wskazanym w tej notce. Ustęp ten nie narusza postanowień dotyczących kar umownych, które będą naliczane oddzielnie dla każdego przypadku. Usunięcie wad przedmiotu umowy przez osobę trzecią nie powoduje utraty gwarancji udzielonej przez WYKONAWCĘ na przedmiot umowy.”

Zamawiający prostuje numerację paragrafów umowy (załącznik nr 3 do SIWZ) następujących po paragrafie 9, które winny być oznaczone w kolejności jako 10, 11 i 12.

Ad 19 Zamawiający w wyniku zadanego pytania modyfikuje treść paragrafu 11 (po zmianie 10), który otrzymuje brzmienie:

1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, Wykonawca zapłaci poszczególnemu ODBIORCY kary umowne w następujących przypadkach i wysokościach:
 - a) 0,1% ceny jednostkowej netto przedmiotu umowy określonej w § 3 ust. 2 za każdy dzień zwłoki w jego wydaniu ponad termin, o którym mowa w § 5 ust. 1, jednakże nie więcej niż 20% ceny jednostkowej netto przedmiotu umowy;
 - b) 0,05 % ceny jednostkowej netto przedmiotu umowy określonej w § 3 ust. 2 za każdy dzień zwłoki w usunięciu wady ujawnionej w okresie gwarancji i rękojmi, ponad termin ustalony zgodnie z § 9 ust. 6 i 7 jednakże nie więcej niż 20% ceny jednostkowej netto przedmiotu umowy;
2. ZAMAWIAJĄCEMU przysługuje prawo odstąpienia od umowy w całości lub części, jeżeli wystąpi zwłoka w wydaniu przedmiotu zamówienia powyżej 14 dni kalendarzowych od wyznaczonego terminu, o którym mowa w § 5 ust. 1. W tej sytuacji WYKONAWCY nie przysługuje roszczenie odszkodowawcze w wyniku poniesionej szkody.
3. Wykonawca zapłaci ZAMAWIAJĄCEMU 10 % wartości całkowitej netto przedmiotu umowy określonej w § 3 ust. 1 za odstąpienie od umowy przez ZAMAWIAJĄCEGO z przyczyny, o której mowa w ust. 2.
4. Łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 30% ceny (wartości) całkowitej netto przedmiotu umowy.
5. ZAMAWIAJĄCY zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody oraz prawo do potrącania kar umownych z wynagrodzenia WYKONAWCY.



6. Niezależnie od sytuacji, o której mowa w ust. 2, ZAMAWIAJĄCEMU przysługuje prawo odstąpienia od umowy w przypadkach, o których mowa w art. 145 i 145a ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Ad 20 Zamawiający składa ofertę oddzielnie na każdą część zamówienia. Formularz ofertowy należy również złożyć dla każdej części zamówienia oddzielnie wypełniając tę część formularza, której oferta dotyczy (edytowalny załącznik dostępny dla wszystkich Wykonawców umożliwia wykreślenie lub wykropkowanie części, których oferta nie dotyczy).

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Jednocześnie informuję, że w wyniku udzielonych wyjaśnień powyższe odpowiedzi na podstawie art. 38 ust. 4 odpowiednio zmieniają treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający informuje, że dokonał sprostowania zamówienia o ogłoszeniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE w zakresie sekcji IV.1.8 oraz III.1.3. Ogłoszenie o sprostowaniu – w załączeniu.

Jednocześnie informuję, że w wyniku modyfikacji zapisów SIWZ w związku z udzielaniem odpowiedzi na pytania Wykonawców oraz sprostowaniem ogłoszenia, Zamawiający przedłuża **termin składania ofert z 15 listopada 2019 roku na dzień 19 listopada 2019 roku. Godzina składania ofert i otwarcia ofert nie ulega zmianie.**

Informację o sprostowaniu ogłoszenia w związku z przedłużeniem terminu na składanie ofert, podamy do publicznej informacji na stronie Zamawiającego po publikacji w Dzienniku Urzędowym UE.

Kujawsko-Pomorski
Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
nadbryg. Janusz Holak



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności

