

„Zakup wyposażenia na potrzeby Zamku Górnego w Opolu wraz z realizacją działań edukacyjnych i informacyjnych“
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020
Nr umowy: RPOP.05.03.01-16-0024/19-00



UNIwersytet
OPOLSKI

BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Ul. Oleska 48, 45-052 Opole
tel. +48 77 452 70 63
zamowienia@uni.opole.pl
www.zamowienia.uni.opole.pl

Opole, 25.10.2021 r.

D/42/2021

L.dz. BZP: 1222/2021

Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego

Dotyczy zamówienia klasycznego, o wartości jest równej lub przekraczającej kwotę 130 000 złotych, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z przepisami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, pn.: **Skład, korekta, redakcje techniczna, druk książki i gry poświęconej Zamkowi Górnemu w Opolu w ramach projektu: „Zakup wyposażenia na potrzeby Zamku Górnego w Opolu wraz z realizacją działań edukacyjnych i informacyjnych”, w części nr 1** pn.: **Skład, korekta, redakcje techniczna, druk książki poświęconej Zamkowi Górnemu w Opolu w ramach projektu: „Zakup wyposażenia na potrzeby Zamku Górnego w Opolu wraz z realizacją działań edukacyjnych i informacyjnych”.**

Zamawiający informuje:

- a) o wyborze oferty w **części nr 1**, o czym mowa w pkt. I niniejszego pisma,
ORAZ JEDNOCZEŚNIE
 - b) o odrzuceniu ofert Wykonawców w **części nr 1**, o czym mowa w pkt. II niniejszego pisma.
- I.** Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w **części nr 1** dokonano czynności wyboru najkorzystniejszej oferty:

a) **NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTA** w części nr 1 jest:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert
3	Grafpol sp. z o.o. Ul. Żmudzka 21/1A 51-354 Wrocław	„Cena” – 60,00 punktów „Termin dostarczenia przedmiotu zamówienia” – 40,00 punktów Łącznie – 100,00 punktów

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w **części nr 1**, złożono jeszcze trzy oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert
2	Firma Reklamowa GRAF MEDIA Belec Monika ul. Konstruktorów 34/15 65-119 Zielona Góra	„Cena” – 55,38 punktów „Termin dostarczenia przedmiotu zamówienia” – 40,00 punktów Łącznie – 95,38 punktów
1	Pracownia C&C Sp. z o.o. Ul. Porannej Bryzy 33 03-284 Warszawa	„Cena” – 22,36 punktów „Termin dostarczenia przedmiotu zamówienia” – 26,67 punktów Łącznie – 49,03 punktów
4	E-BIT Ul. Kołowa 42 03-536 Warszawa	<i>Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne i prawne określono w pkt. II niniejszego pisma</i>

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w części nr 1, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w części nr 1 dokonano czynności odrzucenia oferty:

Odrzuceniu podlega oferta nr 4, złożona przez Wykonawcę E-BIT Ul. Kołowa 42, 03-536 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w formularzu ofertowym, dla części nr 1 zaoferował termin dostarczenia przedmiotu zamówienia wynoszący do 21 dni roboczych. Zamawiający, w SWZ, w pkt. 19.9.1. SWZ zawarł zapis, cyt.: *Wykonawca zobowiązany jest wskazać Termin dostarczenia przedmiotu zamówienia (odpowiednio do części) nie krótszy niż: 19.9.1. w części nr 1: sześć [6] dni roboczych i nie dłuższy niż piętnaście [15] dni roboczych (...). Wskazanie odpowiednio krótszego lub dłuższego terminu lub zakresu dostarczenia przedmiotu zamówienia niż określony w pkt 19.9.1. skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.*

W związku z faktem, iż Wykonawca – firma E-BIT Ul. Kołowa 42, 03-536 Warszawa, w części nr 1 wskazał termin dostarczenia dłuższy, niż określony i dopuszczony przez Zamawiającego w SWZ, Zamawiający stwierdził, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu ww oferty z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski