

Warszawa, dn. 21.02..... 2024 r.

L.dz. CUL/ 320 /2024

Winda - Warszawa sp. z o.o.
ul. Surowieckiego 12
02-874 Warszawa

Dotyczy postępowania przetargowego na „Dostawa wraz z demontażem i montażem dźwigu osobowego (windy) do jednostki CUL OSW DAFNE w Zakopanem”, znak sprawy: 2/WA/TP/2024

Odrzucenie oferty

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej Pzp:

„...Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

„Nie zgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Nie zgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).”

Złożona oferta zawiera certyfikat atestu stali konstrukcyjnej o grubości 1,5 mm, a nie jak wymagał Zamawiający w dokumentach przetargowych o grubości nie mniejszej niż 4 mm.

Zamawiający napisał w Rozdziale II ust. 5 SWZ:

W celu wykazania, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania związane z realizacją zamówienia, Zamawiający żąda, aby Wykonawca złożył wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

a) Atesty materiałowe, karty i inne dokumenty potwierdzające parametry przedmiotu zamówienia zawarte w OPZ:

- Opis techniczny dźwigu,

- Wizualizację kabiny,

- Karty techniczne planowanych do zastosowania materiałów: zespołu napędowego, drzwi przystankowych (z uwzględnieniem certyfikatu na odporność ogniową EI120) i kabinowych, lin nośnych, **stali konstrukcyjnych i ozdobnych**.

Ponadto w Rozdziale IX ust. 11 pkt 8 Zamawiający ponownie wskazał, że do oferty należy dołączyć „przedmiotowe środki dowodowe wskazane w rozdziale II pkt 5 (o których mowa powyżej)”, jednocześnie informując, że **dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu, a ich brak w ofercie będzie skutkował odrzuceniem oferty.**

Przedmiotowe środki dowodowe stosownie do treści art. 7 ust. 20 ustawy Pzp są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty, Zamawiający musi mieć możliwość zapoznania się z nimi już na etapie jej badania. Odnoszą się one bezpośrednio do właściwości przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy (przedmiotu zamówienia) i co do zasady są również w znaczeniu materialnym jak i formalnym częścią

0.4.11

oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Dokumenty przedmiotowe należy traktować jako formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez Zamawiającego, co oznacza, że zadeklarowana przez Wykonawcę treść oferty musi znaleźć potwierdzenie w dokumentach przedmiotowych. W konsekwencji brak takiego potwierdzenia również jest podstawą do odrzucenia oferty.

W dniu 02.02.2024r. Zamawiający pismem (CUL/205/2024) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie PŚD: certyfikatu odporności ogniowej EI120 oraz atestu zastosowanej stali konstrukcyjnej. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył „Oświadczenie”, w którym wskazał że „Zapis o stali konstrukcyjnej jest zapisem bardzo ogólnym. Zapis nie zawiera informacji jakich konkretnie elementów konstrukcyjnych ma dotyczyć karta techniczna. Dodatkowo brakuje informacji wskazującej jakie właściwości ma mieć wskazana stal konstrukcyjna (np. minimalna grubość). Elementami konstrukcyjnymi mogą być rama kabiny, prowadnice czy nawet sama kabina dźwigu. Przedstawiona przez nas w ofercie karta techniczna stali 1,5mm AISI 316L jednocześnie jest stalą konstrukcyjną oraz ozdobną, ponieważ wykonywane są z niej ściany kabiny dźwigu.”

Wyjaśnienie Wykonawcy, że elementy konstrukcyjne wykona z blachy 1,5 mm nie jest potwierdzeniem spełnienia wymagań Zamawiającego opisanych w OPZ, ponieważ Zamawiający oczekiwał wykonania elementów konstrukcyjnych z blach o grubości min. 4 mm.

„Przepis art. 223 ust. 1 Pzp daje prawo Zamawiającemu do żądania wyjaśnień, połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień w celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania i oceny ofert w sposób staranny i należyty. Zamawiający, korzystając z tego uprawnienia, wyjaśnia treść złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Wyjaśnienia treści oferty stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli Wykonawcy (jego oferty), dlatego przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty nie może być uznane za wyjaśnienie treści oferty, tylko za negocjacje jej treści, zakazane w art. 223 ust. 1 zdanie drugie Pzp.”

Pismem z dn. 13.02.2024r. (CUL/258/2024) Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego – atest zastosowanej stali konstrukcyjnej przytaczając zapisy OPZ ze strony 6 na potwierdzenie wskazania wymogu ujętego w dokumentacji przetargowej:

„Szczegółowe właściwości funkcjonalno – użytkowe dźwigów po wymianie.....
elementy windy muszą być wykonane:

- tak aby były przystosowane do wysokiej intensywności eksploatacji i gwarantowały wysoką niezawodność, a w przypadku awarii czas ich wymiany na nowe nie przekraczał 12 godzin (w tym celu Wykonawca musi posiadać odpowiednią bazę magazynową oraz sprzętową i inne narzędzia umożliwiające naprawę w pożądanym czasie),
- w zakresie elementów nośnych: m.in. ramy kabiny, przeciwwagi, posadowienia zespołów napędowych zderzaki) ze stali ocynkowanej ogniowo o podwyższonej wytrzymałości i o grubości nie mniejszej niż 4 mm,
- kabina ze stal nierdzewna fakturowanej LEN gatunki AISI 304 lub AISI316 o grubości nie mniejszej niż 1,2 mm

p.c.w

- drzwi przystankowe ze stali nierdzewnej szlifowanej gatunki AISI 304 lub AISI316
- panele dyspozycji i kasety wezwań ze stali nierdzewna fakturowanej LEN gatunki AISI 304 lub AISI316 o grubości nie mniejszej niż 1,2 mm elementy przestrzenne z dodatkowymi wyróżnieniami zapewniające odpowiedni współczynnik kontrastowy do otoczenia."

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca nadal utrzymuje, że z dokumentów przetargowych nie wynika, iż Zamawiający oczekuje karty technicznej elementów konstrukcyjnych z blach o grubości min. 4 mm a jedynie elementów nośnych ze stali ocynkowanej ogniowo o podwyższonej wytrzymałości i o grubości nie mniejszej niż 4 mm. Jednakże jak to zostało ujęte w wyjaśnieniach Wykonawcy „wychodząc naprzeciw wymaganiom ujętym w OPZ Wykonawca potwierdza, że wykona m.in. ramy kabiny, przeciwwagi, posadowienia zespołów napędowych zderzaki, ze stali ocynkowanej ogniowo o podwyższonej wytrzymałości i o grubości nie mniejszej niż 4 mm a także w załączeniu do wyjaśnień przesyła atesty (którego nie załączył do Oferty)”.

Reasumując zgodnie z zapisami SWZ i OPZ Zamawiający oczekiwał przynajmniej dwóch atestów dla „stali konstrukcyjnej i ozdobnej” dla potwierdzenia zastosowania przez Wykonawców materiałów o wysokim module sztywności w celu zachowania jak najdłuższej żywotności urządzenia. Tymczasem Wykonawca przedstawił tylko jeden atest na materiał ozdobny o grubości 1,5 mm., blachy tej grubości nie są używane jako blachy stosowane do produkcji odpowiedzialnych konstrukcji nośnych a raczej jako blachy osłonowe. Elementy nośne i elementy konstrukcyjne są to elementy tożsame i nawet gdyby przyjąć za właściwe tłumaczenia Wykonawcy, że ściana kabiny też jest elementem konstrukcyjnym Wykonawca nie przedstawił atestów i kart materiałowych na pozostałe bardziej kluczowe i odpowiedzialne elementy wyszczególnione z nazw w OPZ, które miały być wykonane ze stali konstrukcyjnej o grubości nie mniejszej niż 4 mm.

Deklaracje Wykonawcy na tym etapie, że wykona kluczowe elementy z blachy konstrukcyjnej nie mogą zostać uznane ponieważ *w toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty a przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające zgodność Oferty z treścią SWZ podlegają uzupełnieniu jedynie w sytuacji gdy Zamawiający przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia i jedynie w razie ich braku lub niekompletności.*

Postanowienia SWZ mają charakter wiążący zarówno dla Zamawiającego, jak i dla Wykonawców. Nie można odstąpić od przestrzegania reguł postępowania opisanych w SWZ, nie łamiąc przy tym zasad prowadzenia postępowania.

Mając powyższe na uwadze oferta została odrzucona.

Środki ochrony prawnej

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje na:
 - 2.2. niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy;

- 2.3. zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
- 2.4. zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że Zamawiający był do tego obowiązany.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej opatrzone podpisem zaufanym.
4. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, o którym mowa w art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
5. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp.
6. Odwołanie składa się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Wykonano w 1 egz.:

Przekazano za pomocą platformy zakupowej
Oryginał pisma u nadawcy.
opr./wyk. Anna Kaliszczak-Ochal

DYREKTOR
Centrum Usług Logistycznych
E. Sadowska
Emilia Sadowska

Hakru