



Zastępca Prezesa
Dariusz Olkiewicz

Wykonawcy

Wasze pismo znak:	Data:	Nasz znak:	Data:
		ZP.103.DPiZP.2610.30.2020.KaMa	5 maja 2021 r.

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi polegającej na zapewnieniu systemu ochrony przed wyciekami informacji (DLP) i 300 godzin konsultacji na 36 miesięcy”

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II 70 zwana dalej „Zamawiającym” działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm., dalej „ustawa”) udziela odpowiedzi na pytania zgłoszone w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie 1

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca: wykonał, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, 1 usługę polegającą na zapewnieniu ochrony przed wyciekami informacji (system DLP) obejmujący nie mniej niż 5 000 użytkowników lub urządzeń, o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto (słownie: dwa miliony złotych 00/100) dla każdej umowy.

Czy Zamawiający dopuści Wykonawcę, który posiada referencje na 3000 użytkowników lub urządzeń, o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 2

Dotyczy wymagania nr 27 Wymagane minimalne parametry systemu DLP

Czy zamiast mechanizmu machine learning Zamawiający dopuszcza mechanizm wykrywania dokumentów podobnych do małej próbki dokumentów wzorcowych, których treść Zamawiający chce chronić?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 3

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 17.:

Zgodnie z doświadczeniem i wiedzą posiadaną przez oferenta jedynym rozwiązaniem dostępnym na Polskim rynku oferującym wspomnianą przez zamawiającego funkcjonalność jest produkt firmy Forcepoint. Ponieważ jest to niezgodne z zasadami konkurencyjności w ramach Prawa o Zamówieniach Publicznych prosimy o wykreślenie drugiej części wymagania: „Tworzenie takich odcisków powinno odbywać się bez uprzedniego kopiowania informacji do pliku (np. za pomocą ODBC).”

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

W Rozdziale I pkt.I.1.17, w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz Ofertowy Tabela 1 pkt. 15, w Załączniku nr 7 do SWZ

Projektowane postanowienia umowy w Załączniku nr 1 do Umowy pkt. 15 otrzymuje brzmienie:

„17. System powinien również umożliwiać tworzenie odcisków palca z zasobów zawartych w bazach danych.”

Pytanie 4

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 19:

Czy zamawiający posiada i używa serwera AD w chmurze Microsoft tzw. Azure Active Directory? Jeżeli tak to czy wykorzystuje je w formie hybrydowej tj. lokalnie w sieci zamawiającego także jest uruchomiony serwer AD i synchronizowany z instancją w chmurze?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie posiada instancji serwera ADDS w chmurze Microsoft Azure. Zamawiający wykorzystuje Azure Active Directory w trybie hybrydowym z synchronizacją poprzez AAD Connect.

Pytanie 5

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 20:

Czy zamawiający wykorzystuje obecnie usługi Sharepoint Online oraz Exchange Online? Jeżeli tak to czy są one wykorzystywane równoległe do instancji Exchange i Sharepoint na lokalnych serwerach w sieci zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykorzystuje SharePoint w wersji On-premises oraz SharePoint Online, które nie są spięte w hybrydę. Ponadto wykorzystywany jest system Exchange Online w konfiguracji hybrydowej.

Pytanie 6

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 28:

Czy zamawiający posiada i używa pakiet Microsoft 365? Jeżeli tak w której wersji- E3/E5/F3 inna?

Odpowiedź:

Zamawiający wykorzystuje pakiet Microsoft 365. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż najniższą używaną wersją oprogramowania jest Microsoft 365 E3+EMS E3

Pytanie 7

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 30 wers 3.:

Zgodnie z doświadczeniem i wiedzą posiadana przez oferenta jedynym rozwiązaniem dostępnym na Polskim rynku które oferuje możliwość definiowania klasyfikacji w oparciu o „dowolny ciąg znaków, tzw. „sygnatura/znak sprawy” (z możliwością zdefiniowania szablonu logicznego dla takiego ciągu znaków).” jest produkty firmy Boldon James. Ponieważ jest to niezgodne z zasadami konkurencyjności w ramach Prawa o Zamówieniach Publicznych prosimy o wykreślenie podpunktu 3.3.

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

W Rozdziale I pkt.I.1.30 ppkt 3, w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz Ofertowy Tabela 1 pkt. 28 ppkt 3, w Załączniku nr 7 do SWZ Projektowane postanowienia umowy w Załączniku nr 1 do Umowy pkt. 28 ppkt 3 usuwa się ppkt 3.3. w brzmieniu: „3.3 *dowolny ciąg znaków, tzw. „sygnatura/znak sprawy” (z możliwością zdefiniowania szablonu logicznego dla takiego ciągu znaków)*”.

Pytanie 8

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 30 wers 6.:

Zgodnie z doświadczeniem i wiedzą posiadana przez oferenta jedynym rozwiązaniem dostępnym na Polskim rynku które oferuje klasyfikację dokumentów natywnie z aplikacji Microsoft Visio oraz Project jest produkty firmy Boldon James. Ponieważ jest to niezgodne z zasadami konkurencyjności w ramach Prawa o Zamówieniach Publicznych prosimy o wykreślenie końcowej części wymagania: „6.4. MS Visio, 6.5. MS Project”. Pliki tworzone przez te aplikacje nadal mogą być klasyfikowane przez nadanie klasy na poziomie menu kontekstowego co obsługuje większość klasyfikatorów na rynku i daje zamawiającemu oczekiwany efekt zabezpieczenia informacji.

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

W Rozdziale I pkt.I.1.30 ppkt 6, w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz Ofertowy Tabela 1 pkt. 28 ppkt 6, w Załączniku nr 7 do SWZ Projektowane postanowienia umowy w Załączniku nr 1 do Umowy pkt. 28 ppkt 6 usuwa się ppkt 6.4 i 6.5. w brzmieniu: „6.4 *MS Visio, 6.5 MS Project*”

Pytanie 9

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 30 wers 8.:

Zgodnie z doświadczeniem i wiedzą posiadana przez oferenta jedynym rozwiązaniem dostępnym na Polskim rynku które oferuje możliwość definiowania dowolnych grafik/ikonek dla przycisków klasyfikacji na wstążce aplikacji Microsoft Office, jest produkty firmy Boldon James. Ponieważ jest to niezgodne z zasadami konkurencyjności w ramach Prawa o Zamówieniach Publicznych prosimy o wykreślenie następującej części punktu: „jak również w postaci dowolnie zdefiniowanych grafik/ikonek.”.

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

W Rozdziale I pkt.I.1.30 ppkt 8, w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz Ofertowy Tabela 1 pkt. 28 ppkt 8, w Załączniku nr 7 do SWZ Projektowane postanowienia umowy w Załączniku nr 1 do Umowy pkt. 28 ppkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8. *Wyświetlanie przycisków klasyfikacji na wstążce aplikacji w postaci kolorowych pól (kolorы zdefiniowane dla danego poziomu klasyfikacji).*”

Pytanie 10

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 30 wers 12.:

Zgodnie z doświadczeniem i wiedzą posiadana przez oferenta jedynym rozwiązaniem dostępnym na Polskim rynku które oferuje możliwość definiowania filtrów oznaczania oraz klasyfikowanie poprzez polecenia konsoli tekstowej jest produkty firmy Boldon James. Ponieważ jest to niezgodne z zasadami konkurencyjności w ramach Prawa o Zamówieniach Publicznych prosimy o wykreślenie następującej części punktu: „zdefiniowanie filtrów oznaczania (np. wszystkie pliki, których nazwa lub rozszerzenie zawiera wskazany wyróżnik)” oraz „i poprzez polecenia konsoli tekstowej.”.

Osiągnięcie tych efektów jest możliwe w większości narzędzi do klasyfikacji poprzez wyszukanie systemowymi narzędziami odpowiednich plików o odpowiednich nazwach lub rozszerzeniach i masowe ich sklasyfikowanie co nie wymaga natywnego mechanizmu filtrowania wbudowanego w narzędzie klasyfikacji jak ma to miejsce wyłącznie w produkcie firmy Boldon James.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 11

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 30 wers 16.:

Zgodnie z doświadczeniem i wiedzą posiadana przez oferenta jedynym rozwiązaniem dostępnym na Polskim rynku które oferuje możliwość automatycznego wstawiania prefiksów, osoby klasyfikującej oraz daty nadania klasyfikacji jest produkty firmy Boldon James. Ponieważ jest to niezgodne z zasadami konkurencyjności w ramach Prawa o Zamówieniach Publicznych prosimy o wykreślenie następującej części punktu: „16.3. prefiksów, 16.4. osoby klasyfikującej, 16.5. daty nadania klasyfikacji”.

Odpowiedź:

Zamawiający warunkowo dopuści rozwiązanie, które przechowuje te informacje w inny sposób w pliku (w metadanych).

Pytanie 12

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 30 wers 17.:

Prosimy o informację czy zamawiający oczekuje aby narzędzie klasyfikacji było elementem oznaczania wiadomości email do zaszyfrowania?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że oczekuje, aby narzędzie klasyfikacji było elementem oznaczania wiadomości email do zaszyfrowania.

Pytanie 13

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 30 wers 22.:

Zgodnie z doświadczeniem i wiedzą posiadana przez oferenta jedynym rozwiązaniem dostępnym na Polskim rynku które oferuje możliwość klasyfikowania poczty przychodzącej do firmy na poziomie serwera Exchange jest produkty firmy Boldon James. Ponieważ jest to niezgodne z zasadami konkurencyjności w ramach Prawa o Zamówieniach Publicznych prosimy o wykreślenie całego punktu 22.

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

W Rozdziale I pkt.1.1.30 ppkt 22, w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz Ofertowy Tabela 1 pkt. 28 ppkt 22, w Załączniku nr 7 do SWZ Projektowane postanowienia umowy w Załączniku nr 1 do Umowy pkt. 28 ppkt 22 usuwa się ppkt 22 w brzmieniu:

„22. Możliwe jest opcjonalne rozbudowanie systemu o automatyczne i działające na bieżąco klasyfikowanie maili przychodzących do organizacji (na poziomie serwera Exchange).”

Pytanie 14

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 30 wers 23.:

Zgodnie z doświadczeniem i wiedzą posiadana przez oferenta jedynym rozwiązaniem dostępnym na Polskim rynku które poprzez dodatkowy komponent dla serwerów Sharepoint 2013 lub wyższych pozwala aplikacji Sharepoint odczytywać i interpretować nadane poziomy klasyfikacji jest produkty firmy Boldon James. Ponieważ jest to niezgodne z zasadami konkurencyjności w ramach Prawa o Zamówieniach Publicznych prosimy o wykreślenie całego punktu 23.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 15

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 30 wers 24.:

Zgodnie z doświadczeniem i wiedzą posiadana przez oferenta jedynym rozwiązaniem dostępnym na Polskim rynku które poprzez dodatkowy komponent dla systemów Android/ iOS pozwala wykonywać klasyfikację emaili na urządzeniach mobilnych jest produkty firmy Boldon James. Ponieważ jest to niezgodne z zasadami konkurencyjności w ramach Prawa o Zamówieniach Publicznych prosimy o wykreślenie całego punktu 24.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 16

Dotyczy punktu I.1 SWZ podpunkt 30 wers 35.:

Prosimy o wykreślenie tego zapisu- każde rozwiązanie komercyjne dostępne na rynku wymaga i polega na elementach/komponentach producentów trzecich od systemów operacyjnych na których klasyfikator będzie instalowany, przez komponenty systemów operacyjnych jak np. framework .NET czy komponenty serwerów webowych IIS firmy Microsoft a na przeglądarkach internetowych wykorzystywanych do skonfigurowania i uruchomienia systemu klasyfikacji (Chrome firmy Google, Firefox firmy Mozilla itp.) skończywszy. Oto dokumentacja rozwiązania firmy Boldon James na którego funkcjonalności notorycznie powołuje się zamawiający której na stronie 4tej producent jawnie wymaga komponentów firm 3cich do działania produktu.

W związku z powyższym zapis: „Do instalacji/działania systemu nie są wymagane żadne elementy/komponenty producentów trzecich (np. bazy danych)” jest niemożliwy do spełnienia przez żadne rozwiązanie dostępne na rynku co wbrew ustawie o zamówieniach publicznych nie tylko ogranicza konkurencję lecz wręcz ją uniemożliwia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje, aby oferta klasyfikatora treści zawierała wszystkie komponenty producentów trzecich, jeśli takie występują, przy czym rozwiązanie nie może generować dodatkowych kosztów dla Zamawiającego związanych z pozyskaniem dodatkowych licencji, lub elementów koniecznych do działania klasyfikatora.

Pytanie 17

Czy zamawiający dopuszcza detekcję wycieku danych z urządzeń mobilnych tylko w komunikacji http/s, smtp?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że detekcja w kanałach komunikacji HTTPS, SMTP spełnia nasze oczekiwania.

Pytanie 18

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w paragrafie 3 ust 1 pkt 1), Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia oświadczenia że: „zarówno DLP jak i jego Aktualizacje wraz dokumentacją, nie są obciążone wadami prawnymi oraz jest uprawniony do zapewnienia licencji (na zasadach subskrypcji) umożliwiającej Zamawiającemu korzystanie z DLP na warunkach określonych w Umowie, a dodatkowo w przypadku, gdy Wykonawca nie jest producentem DLP- oświadcza, że nabył od producenta licencję (na zasadach subskrypcji) umożliwiającą korzystanie z DLP, (z prawem do sublicencji) przez okres, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 2 Umowy”.

Ponieważ Wykonawca nabywa licencję na subskrypcję oprogramowania DLP i sprzedaje ją Zamawiającemu i Wykonawca nie ma prawa (w przypadku konkretnego Producenta) do udzielania sublicencji, prosimy o modyfikację zapisu na:

„zarówno DLP jak i jego Aktualizacje wraz dokumentacją, nie są obciążone wadami prawnymi oraz jest uprawniony do zapewnienia licencji (na zasadach subskrypcji) umożliwiającej Zamawiającemu korzystanie z DLP na warunkach określonych w Umowie, a dodatkowo w przypadku, gdy Wykonawca nie jest producentem DLP- oświadcza, że nabył od producenta licencję (na zasadach subskrypcji) umożliwiającą korzystanie z DLP, (z prawem do odsprzedaży licencji) przez okres, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 2 Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w § 3 ust 1 pkt 1) otrzymuje brzmienie:

„1) zarówno DLP jak i jego Aktualizacje wraz dokumentacją, nie są obciążone wadami prawnymi oraz jest uprawniony do zapewnienia licencji (na zasadach subskrypcji) umożliwiającej Zamawiającemu korzystanie z DLP na warunkach określonych w Umowie, a dodatkowo w przypadku, gdy Wykonawca nie jest producentem DLP - oświadcza, że nabył od producenta licencję (na zasadach subskrypcji) umożliwiającą korzystanie z DLP (z prawem do zapewnienia/odsprzedaży licencji) przez okres, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 2 Umowy,”

Pytanie 19

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w paragrafie 3 ust 1 pkt 2), Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia oświadczenia, że: „jest uprawniony do wykonywania wszelkich prac programistycznych, optymalizacyjnych, konfiguracyjnych, umożliwiających dostosowanie DLP do potrzeb Zamawiającego zgodnie z warunkami Umowy”.

Ponieważ Wykonawca w związku z postanowieniami umowy partnerskiej między Wykonawcą a producentem ma prawo do wdrażania rozwiązania oraz wykonywanie prac optymalizacyjnych, konfiguracyjnych oraz dostosowujących system do potrzeb Klienta natomiast nie ma prawa do ingerencji w kod źródłowy w tym wykonywania prac programistycznych, prosimy o modyfikację zapisu na:

„jest uprawniony do wykonywania wszelkich prac optymalizacyjnych, konfiguracyjnych, umożliwiających dostosowanie DLP do potrzeb Zamawiającego zgodnie z warunkami Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w § 3 ust 1 pkt 2) otrzymuje brzmienie:

„2) jest uprawniony do wykonywania wszelkich prac optymalizacyjnych, konfiguracyjnych, umożliwiających dostosowanie DLP do potrzeb Zamawiającego zgodnie z warunkami Umowy,”

Pytanie 20

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w paragrafie 4 „Wdrożenie systemu DLP” ust 4, Zamawiający zapisał, że: (...) „Zamawiający po analizie wniosku Wykonawcy może przesunąć termin realizacji zobowiązania, o którym mowa w ust. 1 lub ust. 2, przy czym przesunięcie takie nie będzie dłuższe niż 30 Dni Roboczych”.

W związku z możliwością wystąpienia opóźnień w projekcie zaistniałych nie z winy Wykonawcy a z przyczyn, które wystąpiły po stronie Zamawiającego (i których wykonawca w chwili podpisywania Umowy nie jest w stanie przewidzieć), na które Wykonawca nie miał żadnego wpływu, prosimy o korektę zapisu uwzględniającą opóźnienie realizowanego wspólnie projektu z przyczyn zaistniałych po stronie Zamawiającego:

(...) „Zamawiający po analizie wniosku Wykonawcy oraz uwzględnieniu opóźnień z przyczyn powstałych po stronie Zamawiającego przesunie termin realizacji zobowiązania, o którym mowa w ust. 1 lub ust. 2.”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 21

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w paragrafie 4 „Wdrożenie systemu DLP” ust 8 pkt 4), Zamawiający zapisał, że: Wykonawca „dokona integracji DLP z systemami dziedzinowymi zgodnie z zasadami określonymi w Projekcie Technicznym”.

W związku z koniecznością precyzyjnej wyceny prac do oferty prosimy o wskazanie z jakimi systemami i w jakim zakresie ma być zintegrowany system DLP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że system DLP ma być zintegrowany z następującymi systemami:

- Active Directory, Azure AD – pozyskiwanie informacji o podmiocie incydentu np. login, bezpośredni przełożony, wydział, stanowisko, numer telefonu).
- SIEM (Splunk Enterprise) – do systemu mają być przekazywane dane o incydentach.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że Specyfikacja Systemu DLP znajduje się w Załączeniu nr do Umowy, która stanowi Załącznik nr 7 do SWZ.

Pytanie 22

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w paragrafie 4 „Wdrożenie systemu DLP” ust 8 pkt 4), Zamawiający zapisał, że: Wykonawca „prześle sporządzoną w języku polskim dokumentację producenta DLP (techniczną, administratora, użytkownika) oraz ogólne warunki licencyjne i warunki korzystania z Usługi Asysty Technicznej producenta”.

W związku z tym że Producent dokumentację techniczną i administratora oferuje wyłącznie w języku angielskim i jest ona obszerna prosimy o następującą korektę tego punktu:

„prześle sporządzoną w języku polskim dokumentację DLP (użytkownika) oraz sporządzoną w języku polskim lub angielskim dokumentację producenta DLP (techniczną, administratora) oraz ogólne warunki licencyjne i warunki korzystania z Usługi Asysty Technicznej producenta”.

Jednocześnie prosimy o analogiczną korektę „Załącznika nr 3 do Umowy” pn. „Protokół wdrożenia – wzór”.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż powyższe stanowi § 4 ust. 8 pkt 5 Projektowanych postanowień umowy i działając na podstawie art. 137 ust 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w § 4 ust 8 pkt 5) otrzymuje brzmienie:

„5) *prześle sporządzoną w języku polskim dokumentację użytkownika oraz ogólne warunki licencyjne i warunki korzystania z Usługi Asysty Technicznej producenta oraz w języku angielskim i/lub w języku w którym pracuje interfejs dokumentację producenta DLP (techniczną, administratora),*”

Pytanie 23

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w paragrafie 5 „Zakres Usługi Asysty Technicznej oraz Usługi Wsparcia” ust 4 pkt 8), Zamawiający zapisał, że: Konsultacje w ramach Usługi Wsparcia polegać będą w szczególności na udzielaniu Zamawiającemu asysty lub doradztwa przy: „prowadzeniu prac programistycznych, w tym polegających na wytwarzaniu oprogramowania lub jego dokumentacji, w zakresie dedykowanych potrzeb Zamawiającego związanych z korzystaniem z systemu DLP”.

Ponieważ Wykonawca nie jest uprawniony do modyfikowania kodu źródłowego systemu DLP (i nie ma także do niego dostępu) prosimy o następującą korektę zapisu:

„prowadzeniu prac polegających na wytwarzaniu dokumentacji oprogramowania, w zakresie dedykowanych potrzeb Zamawiającego związanych z korzystaniem z systemu DLP”.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w § 5 ust 4 pkt 8) otrzymuje brzmienie:

„8) *prowadzeniu prac polegających na wytwarzaniu dokumentacji oprogramowania, w zakresie dedykowanych potrzeb Zamawiającego związanych z korzystaniem z systemu DLP.*”

Pytanie 24

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w paragrafie 5 „Zakres Usługi Asysty Technicznej oraz Usługi Wsparcia” ust 11, Zamawiający zapisał, że:

„W ramach Usługi Asysty Technicznej, Zamawiający będzie miał prawo do:

- 1) otrzymywania Aktualizacji wraz z dokumentacją Aktualizacji (o ile dla danej Aktualizacji została przez producenta wytworzona); Wykonawca na podstawie Umowy udziela Zamawiającemu licencji (na zasadach subskrypcji) uprawniającej do korzystania przez Zamawiającego z Aktualizacji (w okresie obowiązywania Usługi Asysty Technicznej wskazanym w § 2 ust. 2 Umowy wraz z dokumentacją Aktualizacji, zgodnie z ogólnymi warunkami licencyjnymi producenta, na następujących zasadach: (...)).

Ponieważ (jak zostało to wspomniane w pytaniu 2) Wykonawca nabywa licencję na subskrypcję oprogramowania DLP i sprzedaje ją Zamawiającemu i Wykonawca nie ma prawa (w przypadku konkretnego Producenta) do udzielania sublicencji, prosimy o modyfikację zapisu na:

„W ramach Usługi Asysty Technicznej, Zamawiający będzie miał prawo do:

1) otrzymywania Aktualizacji wraz z dokumentacją Aktualizacji (o ile dla danej Aktualizacji została przez producenta wytworzona); Wykonawca na podstawie Umowy dostarcza Zamawiającemu licencje (na zasadach subskrypcji) uprawniające do korzystania przez Zamawiającego z Aktualizacji (w okresie obowiązywania Usługi Asysty Technicznej wskazanym w § 2 ust. 2 Umowy wraz z dokumentacją Aktualizacji, zgodnie z ogólnymi warunkami licencyjnymi producenta, na następujących

zasadach: (...).”

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w § 5 ust 11 pkt 1) otrzymuje brzmienie:

„1) otrzymywania Aktualizacji wraz z dokumentacją Aktualizacji (o ile dla danej Aktualizacji została przez producenta wytworzona); Wykonawca na podstawie Umowy zapewnia Zamawiającemu licencje (na zasadach subskrypcji) uprawniające do korzystania przez Zamawiającego z Aktualizacji (w okresie obowiązywania Usługi Asysty Technicznej wskazanym w § 2 ust. 2 Umowy wraz z dokumentacją Aktualizacji, zgodnie z ogólnymi warunkami licencyjnymi producenta, na następujących zasadach:

- a) Wykonawca w ramach udzielonej licencji upoważnia Zamawiającego do instalowania, utrwalania i korzystania z Aktualizacji wraz z jej dokumentacją oraz trwałego lub czasowego zwielokrotnienia Aktualizacji w całości lub części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie w zakresie, w którym jest to niezbędne dla wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przystosowania, przechowywania Aktualizacji dla własnych potrzeb Zamawiającego, zgodnie z jej charakterem i przeznaczeniem oraz warunkami Umowy,
- b) licencja udzielona zgodnie z lit. a może być wykorzystywana wyłącznie dla celów działalności Zamawiającego i nie obejmuje prawa do wprowadzania Aktualizacji do obrotu lub przekazywania ani w części ani w całości osobom trzecim zarówno odpłatnie, jak i nieodpłatnie w żadnej formie prawnej,
- c) w ramach udzielonej licencji Wykonawca upoważnia także Zamawiającego do korzystania z dokumentacji Aktualizacji dostępnej wraz z Aktualizacją, na polach eksploatacji wskazanych w lit. a,
- d) korzystanie z Aktualizacji wraz z ich dokumentacją następuje w ramach wynagrodzenia określonego w § 6 ust. 1 pkt 3 Umowy, bez konieczności ponoszenia przez Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych opłat licencyjnych;”

Pytanie 25

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w paragrafie 6 „Wynagrodzenie” w ust 9, Zamawiający zapisał, że:

„Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-3 nastąpi w terminie 28 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT, w trzech równych częściach, przy czym Wykonawca uprawniony jest wystawić fakturę obejmującą pierwszą część wynagrodzenia w dniu podpisania bez zastrzeżeń Protokołu Wdrożenia, o którym mowa w § 4 ust. 13 Umowy, fakturę obejmującą drugą część wynagrodzenia – po upływie roku od wystawienia pierwszej faktury, jednak nie później niż 30.11.2022 r. oraz fakturę obejmującą trzecią część wynagrodzenia po upływie roku od wystawienia drugiej faktury, jednak nie później niż 30.11.2023 r. (...).”

Wymagane przez Zamawiającego 36 miesięczne licencje na system DLP kupowane przez Wykonawcę od Producenta i sprzedawane Zamawiającemu nakładają na Wykonawcę obowiązek zapłaty do producenta za całość 36 miesięcznej subskrypcji. Oznacza to konieczność finansowania przez Wykonawcę tego projektu co może mieć niekorzystny wpływ na cenę. Dlatego też wnioskujemy o jednoczesny z płatnościami podział okresów subskrypcyjnych na trzy okresy po 12 miesięcy każdy. Oznacza to dostępność tych samych licencji systemu DLP w łącznym okresie 36 miesięcy, ale dostarczanych w formie 3 certyfikatów licencyjnych przekazywanych Zamawiającemu w trzech etapach: po zakończeniu wdrożenia, po kolejnych 12 miesiącach oraz po kolejnych 12 miesiącach.

Jako alternatywę wnioskujemy o płatność jednorazową po odebraniu wdrożenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 26

Rozdział VI. Wymagania dotyczące wadium

Ppkt 3. Wadium w formie pieniądza należy wnieść przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego prowadzony w Banku Gospodarstwa Krajowego III Oddział w Warszawie numer rachunku – 45 1130 1062 8000 0000 0002 8175, z dopiskiem na przelewie: „wadium w postępowaniu na „Świadczenie usługi polegającej na zapewnieniu systemu ochrony przed wyciekami informacji (DLP) i 300 godzin konsultacji na 36 miesięcy”.

Pytanie: ponieważ wiele systemów bankowości internetowej nie przyjmuje tak długiego opisu przelewu jak jest to zawarte w Zapytaniu, to zwracamy się z z prośbą, by tytuł przelewu mógł być skrócony, np. do treści „Wadium -usługa (DLP) i konsultacji”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ i wskazuje, że Wadium powinno być oznaczone w następujący sposób: WADIUM – numer referencyjny sprawy, nazwa postępowania lub w inny sposób umożliwiający identyfikację postępowania, którego dotyczy.

Pytanie 27

Prosimy o informację w nawiązaniu do wyjaśnień otrzymanych dla RFI z jesieni ubiegłego roku, ile w ramach 15.000 licencji jest komputerów/laptopów.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w ramach 15 000 licencji jest ok. 12 000 komputerów/laptopów.

Pytanie 28

Jakiego zakresu ochrony przed wyciekiem oczekuje Zamawiający w stosunku do urządzeń mobilnych? Czy Zamawiający uzna za wystarczające, jeżeli system DLP będzie umożliwiał monitorowanie przesyłanych danych z urządzeń mobilnych na poziomie ruchu http/https oraz SMTP?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że uzna za wystarczające, jeśli system DLP będzie umożliwiał detekcję w kanałach komunikacji HTTPS, SMTP.

Pytanie 29

W par 5 ust 8 Zamawiający zapisał, że „Wykonawca zobowiązany będzie w całym okresie świadczenia Usługi Wsparcia do cyklicznego (co poniedziałek) informowania Zamawiającego o łącznej liczbie wykorzystanego przez pracowników Zamawiającego czasu konsultacji oraz czasu prac programistycznych, wraz z opisem wykonanych zadań w ramach zrealizowanych świadczeń.”

Proponujemy aby także z uwagi na wskazanie przez Zamawiającego kwartału w ust 9 tego samego paragrafu jako okresu rozliczeń konsultacji, Zamawiający zmniejszył częstotliwość składania informacji z cotygodniowej na kwartał i zmienił zapis na:

„Wykonawca zobowiązany będzie w całym okresie świadczenia Usługi Wsparcia do cyklicznego (raz na kwartał) informowania Zamawiającego o łącznej liczbie wykorzystanego przez pracowników Zamawiającego czasu konsultacji oraz czasu prac programistycznych, wraz z opisem wykonanych zadań w ramach zrealizowanych świadczeń.”

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w § 5 ust 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Wykonawca zobowiązany będzie w całym okresie świadczenia Usługi Wsparcia do cyklicznego (raz na kwartał) informowania Zamawiającego o łącznej liczbie wykorzystanego przez pracowników Zamawiającego czasu konsultacji oraz czasu prac programistycznych, wraz z opisem wykonanych zadań w ramach zrealizowanych świadczeń.”

Pytanie 30

Zamawiający umieścił w rozdziale III.2. „Warunki udziału w postępowaniu” w punkcie 1.1.3 żądanie, żeby Wykonawca „posiadał certyfikat w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001 lub równoważny, wystawiony przez jednostkę akredytowaną do certyfikacji systemu zarządzania ISO/IEC 27001 i opatrzonego znakiem akredytacji”. Składamy wniosek, aby Zamawiający odstąpił od tego warunku. Uważamy, że ten warunek udziału w postępowaniu jest elementem zawężającym w sposób istotny listę potencjalnych oferentów, poza tym nie występował on w innych postępowaniach prowadzonych przez ARiMR w ostatnim okresie.

W postępowaniach publikowanych przez Zamawiającego w ostatnim czasie brak było takiego warunku udziału:

- W postępowaniu na: „Zakup usług informatycznych w zakresie wsparcia technicznego dla elementów infrastruktury IT oraz oprogramowania systemowego i narzędziowego wykorzystywanego przez ARiMR (UWT) w okresie do 31.12.2022” z terminem składania ofert na 07.12.2020 - brak było takiego warunku udziału.
- W postępowaniu na: „Zakup usług wsparcia technicznego, subskrypcji Microsoft Software Assurance do posiadanego oprogramowania Microsoft” z terminem składania ofert na 27.01.2021 - brak było takiego warunku udziału.
- W postępowaniu na: „Zapewnienie specjalistów IT do realizacji zadań określonych przez Zamawiającego na okres 36 miesięcy” z terminem składania ofert na 06.11.2020 - brak było takiego warunku udziału.
- W postępowaniu na: „Zakup usługi wsparcia dla posiadanego oprogramowania VMware” z terminem składania ofert na 04.12.2020 - brak było takiego warunku udziału.
- W postępowaniu na: „Zapewnienie specjalistów IT do realizacji zadań określonych przez Zamawiającego na okres 36 miesięcy” z terminem składania ofert na 06.11.2020 - brak było takiego warunku udziału
- W postępowaniu na: „Modernizację i aktualizację baz danych Systemu LPIS – opracowanie cyfrowej ortofotomapy oraz danych przestrzennych [ORTO2021]” z terminem składania ofert na 22.01.2021 - brak było takiego warunku udziału.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 31

W SWZ w projekcie umowy w 3 ust 1 pkt 6, Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia oświadczenia że: „dostarczone i wykonane w ramach Umowy oprogramowanie jest wolne od oprogramowania szkodliwego i szpiegującego, a także jest zabezpieczone przed nieautoryzowanym dostępem”.

Ponieważ Wykonawca nie jest producentem systemu i nie będzie wytwarzać oprogramowania w tym projekcie, to może złożyć oświadczenie powołując się wyłącznie na swoją wiedzę i doświadczenie, dlatego prosimy o modyfikację treści na: „według najlepszej wiedzy Wykonawcy dostarczone i sparametryzowane w ramach Umowy oprogramowanie jest wolne od oprogramowania szkodliwego i szpiegującego, a także jest zabezpieczone przed nieautoryzowanym dostępem”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ i wyjaśnia, że to Wykonawca będzie stroną zawartej umowy (niezależnie od tego czy jest Producentem czy Dystrybutorem oprogramowania) i odpowiada by dostarczony produkt spełniał wymagania opisane w SWZ.

Ponadto Zamawiający jako dodatkowe dopuszcza przedłożenie przez Wykonawcę oświadczenie uzyskane od Producenta (co nie zwalnia Wykonawcy ze złożenia oświadczenia własnego).

Pytanie 32

W projekcie umowy w paragrafie 4 ust 8 pkt 4) Zamawiający napisał: Wykonawca „dokona integracji DLP z systemami dziedzinowymi zgodnie z zasadami określonymi w Projekcie Technicznym”. Żeby wycenić zakres prac do oferty Wykonawca musi wiedzieć, jakie prace są do wykonania włącznie z integracją z innymi systemami. Dlatego zwracamy się z prośbą o podanie listy systemów.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 21.

Pytanie 33

Dotyczy paragrafu 6 ust 9 projektu Umowy – Wynagrodzenie.

Zamawiający stawia wykonawcom bardzo trudne do spełnienia warunki finansowe, dlatego prosimy o zmianę na jednorazową zapłatę lub zmianę na płatność w transzach 70%, 20% oraz 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 34

W projekcie umowy w paragrafie 10 „Kary umowne” w ust 7, napisane jest, że: „Łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów wynikających z Umowy, zastrzeżonych na rzecz Zamawiającego jest ograniczona w stosunku do Wykonawcy do 100 % łącznej wartości Umowy brutto wynikającej z § 6 ust. 1 Umowy”. Tak zapisane kary umowne mogą być naszym zdaniem przyczyną tego, że Wykonawca dostarczający Zamawiającemu licencje obce oraz realizujący dla Zamawiającemu usługi własne może być obciążony karami umownymi wysokości nieadekwatnej do zadań i produktów projektu. Prosimy o zmianę treści na:

„Łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów wynikających z Umowy, zastrzeżonych na rzecz Zamawiającego jest ograniczona w stosunku do Wykonawcy do 50 % łącznej wartości Umowy brutto wynikającej z § 6 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 35

Prosimy o informację, przy jakiej ilości Endpointów po instalacji systemu DLP Zamawiający uzna projekt wdrożenia za zakończony?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga wdrożenia systemu DLP na zasadach opisanych w § 4 Projektowanych postanowień umowy, stanowiących Załącznik nr 7 do SWZ. Jednocześnie informujemy, że jednym z testów wdrożenia będzie potwierdzenie pomyślnego pokrycia ochroną min. 60% stacji końcowych, z zastrzeżeniem, iż instalacja oprogramowania na końcowych stacjach roboczych nie jest wyznacznikiem zakończenia wdrożenia.

Pytanie 36

Dotyczy zał. nr 7 do IWZ - projektowane postanowienia umowy:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę postanowienia z par. 9 ust.11 zdanie drugie zał. nr 7 do SWZ o brzmieniu: “Dane osobowe z zasobów Zamawiającego mogą być przekazane podwykonawcy Wykonawcy jedynie na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, której wzór zawiera Załącznik nr 8A do Umowy”

na następującą treść:

“Dane osobowe z zasobów Zamawiającego mogą być przekazane podwykonawcy Wykonawcy jedynie na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, której wzór zawiera Załącznik nr 8A do Umowy lub na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej przez Wykonawcę z podwykonawcą zawierającej postanowienia wymagane na mocy przepisów o ochronie danych osobowych, które zapewnią ochronę danych w stopniu nie niższym niż umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarta pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 37

Dotyczy zał. nr 7 do SWZ - projektowane postanowienia umowy:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przewidzenie w Umowie załącznika, stanowiącego klauzulę informacyjną Wykonawcy, dla osób uczestniczących w zawieraniu i realizacji Umowy. Jeżeli Zamawiający wyraża zgodę, prosimy o wskazanie wśród załączników do umowy załącznika "Klauzula informacyjna Wykonawcy".

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 38

Dotyczy zał. nr 8 do Umowy - Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych z Wykonawcą - wzór:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę postanowienia z par. 2 ust. 3 w brzmieniu: “Wykonawca nie jest uprawniony do dalszego przekazywania (tzw. podpowierania) danych osobowych uzyskanych od Zamawiającego w trybie powierzenia.”

na treść:

"Zamawiający wyraża zgodę na dalsze powierzenie przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę następującemu dalszemu przetwarzającemu/następującym dalszym przetwarzającym: Wykonawca zobowiązuje się do informowania z wyprzedzeniem o planowanych zmianach dalszych podmiotów przetwarzających. Skorzystanie z usług dalszego podmiotu przetwarzającego jest dopuszczalne, w sytuacji gdy Zamawiający nie zgłosi sprzeciwu w terminie 14 dni od otrzymania informacji od Wykonawcy."

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 39

Dotyczy SWZ:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji czy Zamawiający wymaga od Oferenta przekazania Odpis lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru z ofertą - jak wskazuje na to w rozdziale IV.1 Zawartość oferty, punkt 2, podpunkt 2.1, czy na wezwanie - jak wskazuje IV.3. Wykaz podmiotowych środków dowodowych, punkt 1, podpunkt 1.2?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z:

- Rozdziałem IV pkt. IV.1 ppkt. 2.1 SWZ wymaga złożenia odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru, w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu Wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania,

- Rozdziałem IV pkt IV.3 ppkt 1.2 SWZ na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, wymaga złożenia odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Pytanie 40

Dotyczy Załącznik nr 6 do SWZ – wzór Oświadczenia — Wykaz osób:

Zwracamy się z prośbą o poprawienie podstawy prawnej, na którą Wykonawca powołuje się dysponując zasobami podmiotu trzeciego, poprzez zmianę w kolumnie numer 5 zapisu z brzmienia: "Dysponujemy osobą na podstawie art. 22a Prawa zamówień publicznych" na zapis "Dysponujemy osobą na podstawie art. 118 Prawa zamówień publicznych".

Odpowiedź:

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

W Załączniku nr 6 do SWZ – Wykaz osób kol. 5 Tabeli otrzymuje brzmienie:

„Dysponujemy osobą na podstawie art. 118 Prawa zamówień publicznych (informacja o podstawie dysponowania wykazanymi osobami)”

Pytanie 41

Dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, §7:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację niniejszego postanowienia, w taki sposób by przeniesienie własności następowoło z chwilą uiszczenia wynagrodzenia ustalonego zgodnie z §6 ust. 1 Umowy. Jeżeli tak, prosimy o modyfikację zapisu na brzmienie: "Z chwilą uiszczenia wynagrodzenia ustalonego zgodnie z § 6 ust. 1 Umowy oraz przekazania Zamawiającemu poszczególnych utworów wykonanych w ramach realizacji poszczególnych Usług, Zamawiający nabywa własność nośników, na których utwory te utrwalono, w ramach wynagrodzenia ustalonego zgodnie z § 6 ust. 1 Umowy".

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 42

Dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, §6:

Prosimy o informację, czy Zamawiający wyraża zgodę na otrzymanie faktury VAT oraz wszelkich załączników do niej w formie elektronicznej, w rozumieniu przepisów o podatku VAT (ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług)? W sytuacji, w której Zamawiający dopuszcza taką możliwość prosimy o dodanie postanowienia w brzmieniu:

"Zamawiający wyraża zgodę na otrzymanie faktury VAT oraz wszelkich załączników do niej w formie elektronicznej, w rozumieniu przepisów o podatku VAT (ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług). Faktura VAT oraz wszelkie załączniki do niej będą wysyłane na adres: [...]"

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 43

Dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, §9

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie symetrycznych zapisów dotyczących przestrzegania zasad poufności określonych w postanowieniach Umowy w następującym brzmieniu:

1. Wszelkie wiadomości, w których posiadanie weszła dana Strona przy zawieraniu i wykonywaniu Umowy jest ona zobowiązana zachować w poufności. Każda ze Stron zobowiązuje się nie ujawniać ich osobom trzecim, wyjąwszy przypadki prawem przewidziane.

2. Każda ze Stron zobowiązuje się do pisemnego zobowiązania osób realizujących Umowę do zachowania w poufności wiadomości, o których mowa w ust. 1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 44

Dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, §10:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów istotnych postanowień umowy w §10. Zamawiający nakłada na Wykonawcę kary, które są rażąco wygórowane. Istnieje możliwość podważenia rażąco wygórowanej kary na drodze sądowej. Zgodnie z brzmieniem art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. W związku z tym zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę wysokości kar umownych:

ust. 2. “Za każdy rozpoczęty dzień kalendarzowy zwłoki w stosunku do któregośkolwiek z terminów wynikających z § 4 ust. 1 2,4,6 lub 15 Umowy, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 0,01 % kwoty łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy”,

ust. 3. “Jeżeli zwłoka, o której mowa w ust. 2 wyniesie 14 dni, Zamawiający może, bez wyznaczenia dodatkowego terminu, odstąpić od Umowy (w terminie 30 dni od wystąpienia przesłanki umożliwiającej mu odstąpienie od Umowy) oraz zażądać kary umownej w wysokości 10% kwoty łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 Umowy, z zachowaniem prawa do naliczenia kary umownej zgodnie z ust. 2 do dnia odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy”,

ust. 4. “W przypadku, gdy Wykonawca nie dotrzyma terminu udzielenia konsultacji w ramach Usługi Wsparcia wynikającego z § 5 ust. 6 Umowy – Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy, nieprzekraczalny termin na rozwiązanie problemu zgłoszonego w trakcie konsultacji lub udostępnienie specjalisty. Po bezskutecznym upływie tego terminu Zamawiający ma prawo naliczać karę umowną w wysokości 100,00 zł netto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego. Jeżeli zwłoka przekroczy 48 godzin Zamawiający po bezskutecznym upływie tego terminu ma prawo naliczać karę umowną wskazaną w zdaniu poprzedzającym w podwójnej wysokości, do dnia udzielenia konsultacji lub rozpoczęcia uzgodnionych zadań włącznie”,

ust. 5. “W przypadku odstąpienia od Umowy lub wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 45

Dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ – projektowane postanowienia umowy §10, ust. 7

Prosimy o ograniczenie wysokości łącznej kar umownych do 30% łącznej wartości Umowy brutto wynikającej z §6 ust. 1 Umowy. Bez odpowiedniego dostosowania zapisu, ryzyko związane z wykonaniem umowy w sposób znaczący wpłynie na wysokość proponowanej ceny w ofercie. Jeżeli tak, prosimy o modyfikację postanowienia na zapis w brzmieniu: “Łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów wynikających z Umowy, zastrzeżonych na rzecz Zamawiającego jest ograniczona w stosunku do Wykonawcy do 30 % łącznej wartości Umowy brutto wynikającej z § 6 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 46

Dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, §11

Prosimy o dodanie postanowienia uprawniającego Wykonawcę do wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku gdy:

- a) Zamawiający pozostaje w zwłoce przekraczającej 30 dni z zapłatą na kwotę nie mniejszą niż 5% (pięć procent) łącznej wartości Umowy brutto wynikającej z § 6 ust. 1 Umowy, lub
- b) istotnego naruszenia przez Zamawiającego warunków Umowy, jeżeli Zamawiający nie zaprzestanie lub nie naprawi naruszenia po upływie 14 dni od dnia wezwania przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 47

Dotyczy Załącznika nr 7 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, §12 ust.4

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie ogólnej właściwości miejscowej sądu, poprzez zwrot w brzmieniu: “Wszelkie spory powstałe w związku z realizacją Umowy Strony poddadzą pod rozstrzygnięcie sądu powszechnego, miejscowo właściwego ze względu na siedzibę pozwanego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Ponadto Zamawiający na podstawie art. 137 ust 1 ustawy wprowadza następujące zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zmiana nr 1

W Załączniku nr 7 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” w § 5 ust 4 pkt. 1) otrzymuje brzmienie:

„1) pracach biznesowych w systemie DLP w tym modelowaniu procesów;”

Zmiana nr 2

IX.1. Sposób oraz termin składania ofert i otwarcia ofert pkt 2 i 3 przyjmują brzmienie:

2. Termin składania ofert upływa w dniu **27 maja 2021 r. o godzinie 10:30.**
3. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu **27 maja 2021 r. o godzinie 12:00.**

Zmiana nr 3

Rozdział VII. Termin związania ofertą przyjmuje brzmienie:

Wykonawcy pozostają związani złożoną ofertą do dnia 24 sierpnia 2021 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

.....
Zastępca Prezesa ARiMR
Dariusz Olkiewicz