



Gdańsk, dnia 5 kwietnia 2022 r.

D10.251.89.G.2021

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Wybór najkorzystniejszych ofert:

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp na dostawę różnych wyrobów medycznych jednorazowych, obłożeń oraz wyrobów do radiologii zabiegowej.

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert, zgodnie z poniższym wykazem:

CZEŚĆ NR 1:

Oferta nr 5 firmy: Hammermed Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowo-akcyjna, ul. dr. Stefana Kopcińskiego 69/71, 90-032 Łódź,
- za kwotę brutto: 14 580,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZEŚĆ NR 4:

Oferta nr 5 firmy: Hammermed Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowo-akcyjna, ul. dr. Stefana Kopcińskiego 69/71, 90-032 Łódź,
- za kwotę brutto: 66 150,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZEŚĆ NR 5:

Oferta nr 13 firmy: Boston Scientific Polska Sp. z o.o., Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa,
- za kwotę brutto: 97 956,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 11 firmy: Abbott Medical Sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 87,71 (cena 85,71 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 111 996,00 PLN.

CZEŚĆ NR 6:

Oferta nr 4 firmy: Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl,
- za kwotę brutto: 167 184,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.



CZEŚĆ NR 7:

Oferta nr 8 firmy: Teleflex Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa,
- za kwotę brutto: 109 620,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZEŚĆ NR 8:

Oferta nr 5 firmy: Hammermed Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowo-akcyjna, ul. dr. Stefana Kopcińskiego 69/71, 90-032 Łódź,
- za kwotę brutto: 59 400,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZEŚĆ NR 11:

Oferta nr 11 firmy: Abbott Medical Sp. z o.o., ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa,
- za kwotę brutto: 225 126,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZEŚĆ NR 13:

Oferta nr 6 firmy: Sun-Med s.c. Dominik Siekierski Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź,

- za kwotę brutto: 63 696,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 20 firmy: „Varimed” Sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 115 lok. 4U, 50-442 Wrocław, przyznano łącznie punktów: 82,27 (cena 80,27 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 77 760,00 PLN.

CZEŚĆ NR 14:

Oferta nr 20 firmy: „Varimed” Sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 115 lok. 4U, 50-442 Wrocław,
- za kwotę brutto: 111 969,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZEŚĆ NR 15:

Oferta nr 20 firmy: „Varimed” Sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 115 lok. 4U, 50-442 Wrocław,
- za kwotę brutto: 48 114,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZEŚĆ NR 16:

Oferta nr 20 firmy: „Varimed” Sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 115 lok. 4U, 50-442 Wrocław,
- za kwotę brutto: 17 280,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 1 firmy: Camedica s.c. Katarzyna Harasimiuk Paweł Harasimiuk, ul. Kościelna 30, 21-210 Milanów, przyznano łącznie punktów: 80,40 (cena 78,40 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 21 600,00 PLN,



2. Oferta nr 6 firmy: Sun-Med s.c. Dominik Siekierski Sławomir Naparty, ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź, przyznano łącznie punktów: 61,39 (cena 59,39 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 28 512,00 PLN,

3. Oferta nr 12 firmy: TESA Teresa Woźniewska, ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 32, 02-495 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 80,40 (cena 78,40 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 21 600,00 PLN,

4. Oferta nr 14 firmy: EP-P spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Lipowa 1c, 55-200 Oława, przyznano łącznie punktów: 86,57 (cena 84,57 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 20 024,00 PLN,

5. Oferta nr 21 firmy: Sonologic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Kresowa 7A, 22-400 Zamość, przyznano łącznie punktów: 80,71 (cena 78,71 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 21 513,60 PLN.

CZĘŚĆ NR 22:

Oferta nr 5 firmy: Hammermed Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowo-akcyjna, ul. dr. Stefana Kopcińskiego 69/71, 90-032 Łódź,
- za kwotę brutto: 3 043,44 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZĘŚĆ NR 24:

Oferta nr 3 firmy: Smith & Nephew Sp. z o.o., ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa,
- za kwotę brutto: 30 240,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZĘŚĆ NR 26:

Oferta nr 10 firmy: Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice,
- za kwotę brutto: 31 230,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZĘŚĆ NR 27:

Oferta nr 18 firmy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa,
- za kwotę brutto: 110 275,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.

CZĘŚĆ NR 28:

Oferta nr 19 firmy: Neomed Polska Sp. z o.o., ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno,
- za kwotę brutto: 328 700,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 18 firmy: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 83,33 (cena 81,33 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 396 060,00 PLN.

CZĘŚĆ NR 29:

Oferta nr 7 firmy: Baxter Polska Sp. z o.o. , ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa,
- za kwotę brutto: 92 016,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert - 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 98,00%, termin dostawy 2%.

Złożono tylko ww. ofertę.



CZEŚĆ NR 30:

Oferta nr 16 firmy: Zarys International Group sp. z o.o. sp.k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, - za kwotę brutto: 30 000,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert : cena – 98%, termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. Oferta nr 2 firmy: „Polmil” Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz, przyznano łącznie punktów: 91,09 (cena 89,09 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 33 000,00 PLN,
2. Oferta nr 9 firmy: Mölnlycke Health Care Polska Sp. z o.o., ul. Okopowa 58/72, 01-042 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 37,00 (cena 35,00 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 84 000,00 PLN,
3. Oferta nr 17 firmy: J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin, przyznano łącznie punktów: 83,67 (cena 81,67 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 36 000,00 PLN.

Wybrane oferty w ww. częściach uzyskały największą ilość punktów w ramach kryteriów określonych w SWZ.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- ofertę nr 15 Wykonawcy: Ekomark Sp. z o.o., ul. ks. Teofila Boguckiego 1A, 01-508 Warszawa.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. W dniu 18 marca 2022 r. Zamawiający, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp przesłał Wykonawcy wezwanie do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 30 marca 2022 r. nie złożono wymaganych dokumentów. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał ponownie Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów wyznaczając termin do dnia 4 kwietnia 2022 r. Wykonawca w wyznaczonym ponownie terminie nie złożył wymaganych dokumentów, natomiast pismem z dnia 21 marca 2022 r. poinformował, że nie złoży podmiotowych środków dowodowych, w związku z powyższym, Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp.

- w części nr 26 ofertę nr 17 Wykonawcy: J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin. Na podstawie dostarczonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że zaofertowane fartuchy chirurgiczne nie spełniają wymagań dotyczących rozmiaru: rozmiar XXL – długość 150 cm (+/- 5%) tj. najwyższa długość 157,5 cm, rozmiar XL – długość 140 cm (+/- 5%) tj. najwyższa długość 147 cm, Zamawiający wymagał dla rozmiaru XXL długość min. 170 cm i dla rozmiaru XL długość min. 150 cm. Wykonawca oferuje fartuch posiadający wzmocnienie od wewnątrz wykonane z laminatu jednowarstwowego o gramaturze 28g/m², Zamawiający wymaga fartucha posiadającego wzmocnienie od wewnątrz wykonane z laminatu dwuwarstwowego o gramaturze min. 40g/m², w związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Unieważnienie postępowania w częściach nr 2, 3, 9, 10, 12, 17-21, 25

Zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie ww. częściach - nie złożono żadnej oferty. Zaistniały przesłanki z art. 255 pkt 1 ustawy, obligujące Zamawiającego do unieważnienia postępowania ww. części, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.



Unieważnienie postępowania w części nr 23

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. części w przypadku, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Oferta Wykonawcy Ekomark Sp. z o.o., ul. ks. Teofila Boguckiego 1A, 01-508 Warszawa w części nr 23 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c - nie złożono wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym zaistniały przesłanki z art. 255 pkt 2 ustawy obligujące Zamawiającego do unieważnienia postępowania w zakresie części nr 23.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem ww. terminu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Z poważaniem


WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka