



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

WPN.660.621.2023.ŁSi.3

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1, 3, 4, 5 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) i art. 83a ust. 2a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336), po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Łasku z dnia 5 lipca 2023 r. (data wpływu do RDOŚ w Łodzi - 10.07.2023 r.), znak: OŚR.6131.206.2023, o uzgodnienie zezwolenia na usunięcie 18 szt. drzew, rosnących w pasie drogowym drogi powiatowej nr 2300E, działka nr ewid. 52, obręb Okup Mały, gm. Łask

postanawiam

odmówić uzgodnienia projektu zezwolenia Burmistrza Łasku z dnia 5 lipca 2023 r., znak: OŚR.6131.206.2023, na usunięcie przez Powiat Łaski, ul Południowa 1, 98-100 Łask, 18 szt. drzew: 1 szt. z gatunku brzoza brodawkowata o obwodzie pnia (mierzonym na wysokości 130 cm) 130 cm, 1 szt. z gatunku topola czarna o obwodzie pnia (mierzonym na wysokości 130 cm) 180 cm, 6 szt. z gatunku lipa szerokolistna o obwodach pni (mierzonych na wysokości 130 cm): 212, 216, 151, 170, 112, 180 cm, 1 szt. z gatunku klon jawor o obwodzie pnia (mierzonym na wysokości 130 cm) 130 cm, 9 szt. z gatunku lipa drobnolistna o obwodach pni (mierzonych na wysokości 130 cm): 133, 101, 110, 112, 87, 136, 107, 162, 155 cm, rosnących w pasie drogowym drogi powiatowej nr 2300E, działka nr ewid. 52, obręb Okup Mały, gm. Łask.

Uzasadnienie

Powiat Łaski, ul Południowa 1, 98-100 Łask za pośrednictwem pełnomocnika Pana Kamila Ziółkowskiego – Inżyniera Lądowa PROFIL, ul. Łokietka 10A/35, 97-500 Radomsko, wystąpił do Burmistrza Łasku z wnioskiem o zezwolenie na usunięcie 19 szt. drzew rosnących w pasie drogowym drogi powiatowej nr 2300E, działka nr ewid. 52, obręb Okup Mały, gm. Łask.

Zgodnie z art. 83a ust. 2a ustawy o ochronie przyrody, wydanie zezwolenia na usunięcie drzew w obrębie pasa drogowego drogi publicznej z wyłączeniem obcych gatunków topoli, wydaje się po uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. W związku z powyższym, Burmistrz Łasku zwrócił się o uzgodnienie planowanej wycinki, kierując wniosek z dnia 5 lipca 2023 r., znak: OŚR.6131.206.2023 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi. Do wniosku został załączony projekt decyzji zezwalającej na usunięcie drzew, protokół z oględzin, wniosek o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew, i inne, wymagane przepisami akta sprawy, w tym dokumentacja fotograficzna.

Jako przyczynę usunięcia drzew wskazano, iż drzewa kolidują z planowaną inwestycją pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2300E w Okupie w zakresie budowy chodnika”. Dodatkowo drzewa rosną przy linii energetycznej. Z uwagi na dużą wartość przyrodniczą wniosek w zakresie usunięcia drzewa z gatunku dąb szypułkowy o obwodzie pnia 285 cm (drzewo nr 5) został wycofany.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowił przeprowadzić dowód z oględzin miejsca oraz ujętych we wniosku drzew, w związku z powyższym wszczął postępowanie wyjaśniające o czym zawiadomił Burmistrza Łasku oraz Powiat Łaski pismami z dnia 13 lipca 2023 r., znak: WPN.660.621.2023.ŁSi.1 i WPN.660.621.2023.ŁSi.2.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi

Po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów, w tym dokumentacji fotograficznej, ustaleń własnych (Google Street View, www.maps.google.pl), oraz przeprowadzonych przez pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi oględzin w dniu 26 lipca 2023 r. stwierdzono, co następuje.

W trakcie oględzin ze względu na zły stan zdrowotny lub stwarzanie zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego zakwalifikowano 3 szt. drzew: topolę czarną o obwodzie pnia 180 cm (drzewo nr 6), lipę szerokolistną o obwodzie pnia 212 cm (drzewo nr 10), lipę drobnolistną o obwodzie pnia 110 cm (drzewo nr 20).

Wizualna metoda identyfikacji stwarzanego przez drzewa zagrożenia wykazała, że pozostałe drzewa są żywotne i stabilne. Drzewa nie posiadają na pniach oraz konarach widocznych, istotnie negatywnie wpływających na ich stan fitosanitarny ubytków, wypróchnień. Grzybów pasożytniczych nie stwierdzono. Korony drzew są w pełni ulistnione (z naturalnym posuszem nie przekraczającym 15% objętości korony). Korony drzew rosnących pod linią energetyczną w przeszłości były poddawane cięciom pielęgnacyjnym bądź zostały ogłowione. Drzewa zachowują prawidłową statykę, wypiętrzony bryły korzeniowej wokół drzew nie stwierdzono. Ewentualną kolizję z linią energetyczną można rozwiązać dokonując cięć pielęgnacyjnych fragmentów gałęzi znajdujących się bezpośrednio przy linii energetycznej.

Drzewa rosną w odległości ponad 2 m od jezdni. Zgodnie z wnioskiem drzewa kolidują z inwestycją polegającą na budowie chodnika. Należy zaznaczyć, że ruch pieszych w miejscu planowanej inwestycji jest znikomy.

Wniosek w zakresie usunięcia drzewa z gatunku dąb szypułkowy o obwodzie pnia 285 cm (drzewo nr 5) z uwagi na dużą wartość przyrodniczą został wycofany. Przedmiotowe drzewo rośnie w odległości ok. 2 metrów od krawędzi jezdni. Odległość od jezdni pozostałych (wnioskowanych do usunięcia) drzew jest taka sama lub drzewa rosną w dalszej odległości od jezdni (oprócz drzewa nr 15 – odległość ok. 1,5 m). W związku z powyższym, podczas oględzin stwierdzono, że istnieją możliwości alternatywne, które pozwolą zachować drzewa w środowisku naturalnym oraz wybudować chodnik. Jednym z takich rozwiązań jest wybudowanie chodnika z miejscowymi przewężeniami, w miejscach gdzie rosną drzewa.

Postępowanie uzgodnieniowe prowadzone przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska dotyczy tych aspektów, które wiążą się z jego zadaniami. Są to m.in. wartość przyrodnicza zadrzewień przydrożnych (w tym ich stan zdrowotny), ewentualna strata w środowisku, jaka nastąpi po usunięciu drzew, kwestia kompensacji przyrodniczej (tj. nasadzeń zastępczych), wpływ wycinki na obszary i gatunki objęte ochroną. W postępowaniu prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi powinno się zatem zważyć wartość przyrodniczą drzew w stosunku do interesu strony i interesu społecznego.

Aby ocenić zasadność usunięcia drzew niezbędne jest odniesienie się do celowości ich usunięcia, oraz do możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych. Każde planowane wycięcie drzew powinno być poprzedzone wnikliwą analizą oraz zebraniem niezbitych dowodów, świadczących o konieczności wyeliminowania drzew z krajobrazu. Zamieszczone w projekcie decyzji Burmistrza Łasku informacje na temat drzew, załączone do projektu decyzji fotografie, oraz przeprowadzone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oględziny w dniu 26 lipca 2023 r. nie dają wystarczających podstaw do przekonania o bezwzględnej konieczności usunięcia wszystkich 18 szt. drzew. Za zachowaniem 15 szt. drzew: 1 szt. z gatunku brzoza brodawkowata o obwodzie pnia (mierzonym na wysokości 130 cm) 130 cm, 5 szt. z gatunku lipa szerokolistna o obwodach pni (mierzonych na wysokości 130 cm): 216, 151, 170, 112, 180 cm, 1 szt. z gatunku klon jawor o obwodzie pnia (mierzonym na wysokości 130 cm) 130 cm, 8 szt. z gatunku lipa drobnolistna o obwodach pni (mierzonych na wysokości 130 cm): 133, 101, 112, 87, 136, 107, 162, 155 cm przemawia interes społeczny obejmujący całość społeczności gminnej jak również aspekt ochrony przyrody rozumianej jako ochrona zieleni w miastach, wsiach czy ochrona zadrzewień. Drzewa na terenach miast i wsi stanowią integralną część zielonej infrastruktury, a przez dostarczanie określonych usług ekosystemowych wpływają na poprawę jakości środowiska. Zakres uzyskiwanych od środowiska korzyści (od zaopatrywania w podstawowe dobra, poprzez regulowanie warunków, w których żyjemy i odpowiadanie na nasze potrzeby kulturowe, aż do zapewnienia nam środowiska życia), pokazuje, jak elementarne jest nasze uzależnienie od dobrego stanu środowiska (Szczepanowska, Drzewa w mieście – zielony kapitał wartości i usług ekosystemowych, Człowiek i Środowisko 39 (2) 2015, s. 5–28). Drzewa rosnące w pasach drogowych dróg publicznych tworzą unikalne ekosystemy dla rozwoju wielu rzadkich i chronionych gatunków zwierząt i grzybów zlichenizowanych, pełnią bardzo ważną funkcję w procesie oczyszczania powietrza ze szkodliwych substancji gazowych i pyłowych, metali

ciężkich, oczyszczania gleby i wody, ochrony przed hałasem czy kształtowania lokalnych warunków wodnych oraz mikroklimatu. Dają cień dla podróżujących ciągami komunikacyjnymi (drogi, ścieżki rowerowe, chodniki), poprawiają bezpieczeństwo zastaniając światła pojazdów nadjeżdżających z naprzeciwka, przyczyniają się do wyraźniejszego wyznaczania granic dróg, a także poprawiają walory krajobrazowe i estetyczne otoczenia (Suchocka, Gawłowska, Semeniuk, Rola roślin na terenach miejskich i ich wpływ na środowisko w kontekście zagospodarowania ciągów pieszo-jezdných. Drogownictwo 2019 nr 10:299-301).

Usuwanie drzew z pasów drogowych powinno być rozwiązaniem ostatecznym i w szczególności dotyczyć drzew obumarłych, wiatrolomów lub drzew tzw. „wysokiego ryzyka”, tj. posiadających wady budowy istotne dla statyki drzewa. Decyzja o usunięciu drzewa jest decyzją nieodwracalną w skutkach. Prawodawstwo krajowe podaje szereg przepisów mających na celu ochronę drzew oraz restrykcję przy ich wycinaniu. Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody zezwolenie na usunięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew, które jako element przyrody podlegają ochronie prawnej. Powyższe potwierdzają również wyroki sądów administracyjnych, np.: uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 5 stycznia 2011 r., sygn. Akt II SA/Sz 764/10: „(...)Ochrona drzew przewidziana w ustawie, jest zatem ochroną zdecydowaną ukierunkowaną na zachowanie tego elementu przyrody, związana z możliwością uzależnienia przez organ zgody na usunięcie drzewa od jego przesadzenia, lub zastąpieniem innym drzewem, wiążąca się ze znacznymi opłatami i wysokimi sankcjami w razie naruszenia obowiązującego zakazu usunięcia drzewa (...). Zezwolenie na wycięcie drzew może nastąpić jedynie w sytuacji, gdy przyczyna taka zostanie przez organ uznana za przyczynę ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej ustawą ochroną drzew”.

Na ocenę stanu zagrożenia bezpieczeństwa stwarzanego przez drzewa składa się wiele czynników. Jedną z metod oceny stanu drzew jest wizualna metoda identyfikacji stwarzanego zagrożenia, która bada takie cechy jak: uszkodzenie/ zamieranie i objawy zrywania się korzeni, rozkład i pęknięcia w obrębie pnia, obecność posuszu, rozkładających się lub uszkodzonych konarów i wadliwych rozwidleń, itp. (Aleje skarbnice przyrody, Praktyczny podręcznik ochrony alej i ich mieszkańców, pod red. P.Tyszko-Chmielowiec, Drogi do Natury, Wrocław 2012).

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego stwierdzono, że obecnie nie istnieją przesłanki przemawiające za koniecznością usunięcia 15 szt. drzew (wyżej wymienionych). Stanowią one utrwalone od dawna element krajobrazu przydrożnego i podnoszą jego walory estetyczne, a także pełnią ważną funkcję ekosystemową.

W myśl postanowień Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, którą Polska ratyfikowała w 2004 r., w odniesieniu do drzew, będącym utwalonym elementem krajobrazu, należy podejmować działania ukierunkowane na zachowanie i utrzymanie ważnych lub charakterystycznych cech krajobrazu, łącząc wymagania społeczne. Działania mające na celu zachowanie w jak najlepszym stanie drzew przydrożnych powinny być ukierunkowane na wykonywanie w razie potrzeby zabiegów pielęgnacyjnych, tak aby pielęgnowany okaz nie stanowił zagrożenia dla ludzi i mienia. Usuwanie dorosłych drzew powinno być stosowane jedynie w sytuacji, gdy zostaną wyczerpane wszystkie inne możliwości zapobiegania negatywnym wpływom drzew na otoczenie.

Ograniczenie możliwości usuwania drzew dorosłych oraz dokonywanie nasadzeń zastępczych wpisuje się także w politykę ekologiczną państwa i Ministerstwa Klimatu i Środowiska wspierając walkę o wstrzymanie zmian klimatycznych, dbanie o czyste powietrze i przeciwdziałanie generowaniu smogu.

Burmistrz Łasku w projekcie decyzji uzależnił wydanie zezwolenia na usunięcie 18 szt. drzew od wykonania nasadzeń zastępczych w liczbie 18 szt. drzew z gatunku lipa szerokolistna, o obwodzie pnia 12 cm (na wys. 100 cm). Jednakże usunięcie dorosłych, dojrzałych drzew w zamian za zastąpienie ich 18 szt. młodymi drzewami, nie zrekompensuje w pełni strat poniesionych w środowisku przyrodniczym.

Liczba nasadzeń zastępczych wskazana w decyzji jest taka sama jak liczba przeznaczonych do wycinki drzew, w związku z czym sadzonki musiałyby się przyjąć z stuprocentową skutecznością, by liczba drzew w pasie drogowym pozostała niezmienna. Natomiast kwestia przyjęcia się sadzonek nie została poruszona w przedmiotowej decyzji. „Na terenach miejskich obserwujemy wysoką śmiertelność wśród drzew młodych — znaczny ich odsetek nie przyjmuje się po posadzeniu. Reguła wynikająca z obowiązujących przepisów, która określa liczbę nasadzeń zastępczych, tj. minimum jedno nowe drzewo za jedno usunięte, jest z punktu widzenia zrównoważonego rozwoju i ochrony przyrody zupełnie niezadowolająca. W Polsce można wskazać

przykłady gmin i miast, w których stosuje się korzystniejsze proporcje wprowadzania nasadzeń zastępczych, np. Białystok. Referat Ochrony Środowiska w Białymstoku uzależnia decyzje zezwalające na umorzenie opłat za usunięcie drzew od wprowadzenia nasadzeń zastępczych w przykładowej proporcji czterech nowych drzew w wieku powyżej 8 lat i wysokości 1,5 m za jedno usuwane." (J. Łukasiewicz, Zrównoważony Rozwój — Zastosowania nr 4, 2013, 27-37). W związku z tym ogólnie przyjętą dobrą praktyką jest wskazywanie w decyzji potrzeby nasadzeń większej ilości drzew niż liczba osobników usuniętych. Dojrzałe drzewo asymiluje większe ilości dwutlenku węgla, gromadzi więcej wody, w większym stopniu powstrzymuje dyspersję zanieczyszczeń z drogi, jak i daje więcej cienia. Oznacza to, że rekompensata dla środowiska w przypadku posadzenia jednego młodego drzewa nie jest współmierna do usunięcia jednego dojrzałego osobnika, nawet przy założeniu, iż przyjmą się wszystkie nowo nasadzone drzewa. W opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi liczba nasadzeń wskazana w projekcie decyzji jest zbyt mała i z tego tytułu również odmawia uzgodnienia tejże decyzji.

Reasumując, po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, biorąc pod uwagę ogólny stan zdrowotny drzew, interes społeczny przemawiający za zachowaniem drzew w środowisku naturalnym, oraz kierując się zasadą przezorności i brzmieniem art. 127 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, ze zm.), który stanowi, że ochrona roślin jest realizowana m.in. poprzez ograniczenie możliwości wycinania drzew i krzewów, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowił **odmówić uzgodnienia** zezwolenia na usunięcie 18 szt. drzew: 1 szt. z gatunku brzoza brodawkowata o obwodzie pnia (mierzonym na wysokości 130 cm) 130 cm, 1 szt. z gatunku topola czarna o obwodzie pnia (mierzonym na wysokości 130 cm) 180 cm, 6 szt. z gatunku lipa szerokolistna o obwodach pni (mierzonych na wysokości 130 cm): 212, 216, 151, 170, 112, 180 cm, 1 szt. z gatunku klon jawor o obwodzie pnia (mierzonym na wysokości 130 cm) 130 cm, 9 szt. z gatunku lipa drobnolistna o obwodach pni (mierzonych na wysokości 130 cm): 133, 101, 110, 112, 87, 136, 107, 162, 155 cm, rosnących w pasie drogowym drogi powiatowej nr 2300E, działka nr ewid. 52, obręb Okup Mały, gm. Łask.

Zgodnie z art. 83a ust. 2a ustawy o ochronie przyrody regionalny dyrektor ochrony środowiska rozpatrując wniosek w sprawie uzgodnienia projektu decyzji dotyczącej usunięcia drzew, uzgadnia projekt w całości bądź odmawia jego uzgodnienia. W przypadku, gdy zezwolenie mogłoby zostać uzgodnione po spełnieniu pewnych warunków, organ zwracający się o uzgodnienie może złożyć nowy wniosek uwzględniający drzewa, które zakwalifikowano do usunięcia podczas oględzin: topola czarna o obwodzie pnia 180 cm (drzewo nr 6), lipa szerokolistna o obwodzie pnia 212 cm (drzewo nr 10), lipa drobnolistna o obwodzie pnia 110 cm (drzewo nr 20) oraz uwzględniający większą liczbę nasadzeń zastępczych (min. 2 szt. drzew za 1 usuwane drzewo).

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji

Pouczenie

Na postanowienie niniejsze służy stronie zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Tomasz Radzewicz
Z-ca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Łodzi -
Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

/pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego/

Otrzymują:

1. Burmistrz Łasku
2. Powiat Łaski
za pośrednictwem pełnomocnika: Kamil Ziółkowski – Inżynieria Lądowa PROFIL
ul. Łokietka 10A/35, 97-500 Radomsko

Sprawę prowadzi: *Lukasz Sił*, tel. 42 665 03 89

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE L 2018.127.2 z 23.05.2018 ze zm.), dalej „RODO” przedstawiam poniższe informacje:

ADMINISTRATOR DANYCH

Administratorem podanych danych osobowych jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź, e-mail: sekretariat@lodz.rdos.gov.pl, tel. 42 665 03 70, adres skrytki ePuap /100598750/SkrytkaESP;

INSPEKTOR OCHRONY DANYCH

Kontakt z inspektorem ochrony danych następuje za pomocą adresu e-mail: iod@lodz.rdos.gov.pl;

CELE, PODSTAWY PRAWNE PRZETWARZANIA I OBOWIĄZEK PODANIA DANYCH

Podstawą przetwarzania danych osobowych jest wyrażona zgoda, przez okres niezbędny do realizacji wskazanego celu zgodnie z art. 6 ust. 1 a) RODO, wypełnienie obowiązku ustawowego zgodnie z art. 6 ust. 1 c) i e) RODO; Obowiązek podania przez danych jest: wymogiem związanym z realizacją celu na podstawie uzyskanej zgody, wymogiem ustawowym określonym w przepisach prawa. Konsekwencje niepodania określonych danych są uzależnione od podstawy prawnej przetwarzania;

ODBIORCY DANYCH

Dane mogą zostać przekazane innym organom publicznym, o ile: są one upoważnione do tego obowiązującymi przepisami, realizują obowiązek prawny ciążyący na administratorze danych osobowych, przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi danych osobowych;

OKRES PRZECZOWYWANIA DANYCH

Czas, przez jaki będziemy przetwarzać dane osobowe, jest uzależniony od podstawy prawnej stanowiącej legalną przesłankę przetwarzania danych osobowych. Przekazane dane zawsze będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.

PRAWA OSÓB, KTÓRYCH DANE DOTYCZĄ

Każdej osobie, której dane osobowe są przetwarzane przysługują uprawnienia związane z przetwarzaniem danych osobowych: żądanie od administratora dostępu do danych osobowych, żądanie od administratora sprostowania danych osobowych, żądanie od administratora usunięcia danych osobowych, dla przypadków określony w art. 17 RODO, żądanie od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych, dla przypadków określonych w art. 18 RODO, wniesienie sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych, dla przypadków określony w art. 21 RODO, wniesienie skargi do organu nadzorczego – do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

OPERACJE NA DANYCH

Dane osobowe, osoby której dotyczą, nie będą przekazywane do państw trzecich i nie będą poddawane profilowaniu.