



GMINA
WIJEWO

ul. Parkowa 1
64-150 Wijewo

NIP 697-21-55-561
Regon 411050706
wijewo@wijewo.pl

nr konta 58 8669 0001 0080 0349 2000 0001



tel. 65 5494085
fax 65 5494755

www.wijewo.pl

Wijewo 2023-04-17

RR. 271.1.1.2023

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr RR 271.1.1.2023 pn.: „Budowa Centrum Kulturalno – Kongresowego w Gminie Wijewo”

I. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający Gmina Wijewo działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej: ustawa PZP zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa Centrum Kulturalno – Kongresowego w Gminie Wijewo” jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta dodatkowa nr 1** złożona przez Wykonawcę

Mprojekt Sp.z.o.o. SPK
ul. Kosmonautów 2a/1
64-100 Leszno

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała:

60 pkt w kryterium „Cena brutto oferty”-60%

40 pkt w kryterium „Okres gwarancji” -40%

Oferta łącznie uzyskała 100,00 pkt czyli najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Ponadto: Zgodnie z dyspozycją art. 253 ust. 1 i 2 ustawy PZP Gmina Wijewo przedstawia poniżej następujące informacje:



Nr oferty	Wykonawca	punktacja w kryterium „Cena brutto oferty”	punktacja w kryterium „Okres gwarancji”	Łączna punktacja
Oferta dodatkowa nr 5	Mprojekt Sp.z.o.o. SPK ul. Kosmonautów 2a/1 64-100 Leszno	60,00	40,00	100,00
Oferta dodatkowa nr 2	MAT – BUD Łukasz Matyja ul. Kasprovicza 10 64-000 Kościan	58,87	40,00	98,87
Oferta dodatkowa nr 4	Konsorcjum, w tym: Invest EKO-BUD Budownictwo Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Wincentego Witosa 16A 64-150 Wijewo i Zakład Ogólnobudowlany – Rafał Szmyt ul. Leszczyńska 56B 64-150 Brenno	58,27	40,00	98,27
Oferta dodatkowa nr 3	ECA Design GW Sp. z.o.o ul. Grota Roweckiego 113/2 52-232 Wrocław	57,66	40,00	97,66
Oferta dodatkowa nr 6	„AS-BUD PLUS” Przemysław Skrzypczak Brenno, ul. Powstańców Wlkp. 13 64-150 Wijewo	57,62	40,00	97,62
Oferta dodatkowa nr 1	Firma TOMBUD Tomasz Kurpisz ul. Strzyżewice, ul. Modelarska 13 64-100 Leszno	53,44	40,00	93,44
Oferta pierwotna nr 1	KAPIBARA Sp.z.o.o. Sp.K. ul. Floriana 7 44-190 Knurów	37,50	40,00	77,50



II. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty:

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp **odrzuca ofertę pierwotną nr 3**, złożoną przez Wykonawcę: Barszczyk Budownictwo Sp. z o.o, ul. Cytrynowa 11, 54-054 Wrocław .

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. (Dz. U z 2022 roku poz. 1710)

Uzasadnienie faktyczne:

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego dla zadania pn. *"Budowa Centrum Kulturalno-Kongresowego w Gminie Wijewo"*, wykonawca – firma Barszczyk Budownictwo Sp. z o.o, ul. Cytrynowa 11, 54-054 Wrocław, za pośrednictwem portalu platforma zakupowa złożył ofertę na realizację zamówienia. Po dokonaniu weryfikacji oferty, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie ze stanowiskiem powołanej komisji przetargowej wezwał Wykonawcę (firmę Barszczyk Budownictwo Sp. Zo.o, ul. Cytrynowa 11, 54-054 Wrocław) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, jak również do obowiązkowego **złożenia dowodów**, dotyczących wyliczenia ceny w tym w szczególności dotyczących zakresu:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełnienia obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcom.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywała na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniach bezwzględnie zobowiązany był wykazać Zamawiającemu, że podana cena nie może budzić wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (tj. należało wyjaśnić i udowodnić (obowiązkowo przedstawić dowody w zakresie wyliczenia ceny z zakresu wskazanego powyżej, wykazując, iż zaoferowana ceną była cena rynkowa i pozwalała na profesjonalną realizację całego zakresu i założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia musiały być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także wskazywać fakty, które określa co spowodowało zaproponowanie



GMINA
WIJEWO

ul. Parkowa 1
64-150 Wijewo

NIP 697-21-55-561
Regon 411050706
wijewo@wijewo.pl

nr konta 58 8669 0001 0080 0349 2000 0001



tel. 65 5494085
fax 65 5494755

www.wijewo.pl

przyjętej ceny w ofercie Wykonawcy, a wszystkie te wskazane przez Wykonawcę okoliczności musiały być potwierdzone **dowodami**.

W ramach złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wskazano ogólnie na założenia stosowane w produkcji budowlanej, nie poparte żadnymi dowodami - nie załączono żadnych dokumentów, które mogłyby potwierdzać optymalizację kosztów, oryginalności dostaw materiałów budowlanych, zatrudnienia wykwalifikowanej kadry zarządzającej procesem budowy, zatrudnienia kadry przygotowania i kontroli produkcji, zatrudnienia kilkunastu pracowników budowlanych. W ramach udzielonych wyjaśnień dokonano tylko przedstawienia ogólnych założeń cenowych, nie odpowiadających w pełni pozycjom z przedmiarów robót i kosztorysom ofertowym, które zamawiający udostępnił do wypełniania w ramach ogłoszenia postępowania przetargowego, a nade wszystko nie przedstawiono żadnych dowodów, które uzasadniałyby przyjęty w ofercie poziom cenowy. Ponadto w ogólnie przyjętej kalkulacji cenowej, w kilku pozycjach kwoty znacznie odbiegały od kwot przyjętych w kosztorysie inwestorskim, a rozbieżności cenowe stwierdzono w przedziale od 48,14% do 33%, między innymi w pozycjach dotyczących: instalacji sanitarnych, wod-kan, C.O, źródła ciepła, wentylacja, wyposażenie, stolarka zewnętrzna. Na wykazane znaczne rozbieżności nie przedstawiono, żadnych dokumentów, które mogłyby potwierdzać zastosowanie danych cen (w tym podania źródła przyjętych cen jednostkowych dla poszczególnych elementów zakresu przedmiaru robót).

Wobec udzielonych przez Wykonawcę ogólnych wyjaśnień (bez przedstawienia żadnych dowodów, które uzasadniałyby przyjęcie danego poziomu cen, a dowody zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 1 ustawy Pzp były obowiązkowe do złożenia przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami), Zamawiający dokonał stwierdzenia, że przyjęta przez Wykonawcę cena w ofercie niewątpliwie była ceną rażąco niską oraz budziła uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia wymaganiami. Przedmiotem niniejszego zamówienia była usługa budowlana, świadczona przez wykwalifikowany personel zarządzający procesem produkcji budowlanej, personel przygotowujący i kontrolujący produkcję oraz personel wykwalifikowanych pracowników budowlanych z branż elektrycznej, instalacyjnej, ogólnobudowlanej, który zobowiązany był zapewnić wykonawca, tym samym jest to bardzo istotny element kosztotwórczy przy wykonaniu zamówienia, a Wykonawca w żaden sposób nie wykazał (również nie przedstawił żadnych dokumentów, które potwierdzałyby posiadanie zasobów osobowych jak też dokumentów określających poziom wynagrodzenia i wszystkich kosztów okołopracowniczych. Wykonawca nie wskazał w kosztach wynagrodzenia personelu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, pominął w swoich wyliczeniach koszty pracodawcy. Ponadto Wykonawca wielokrotnie w swoich wyjaśnieniach powoływał się na posiadaną kadrę zarządzającą procesem produkcji budowlanej, wykwalifikowanym personelem oraz zatrudnieniem wykwalifikowanych podwykonawców na co nie przedstawił żadnych **dowodów**.

Zamawiający wskazuje również, iż w ramach wyjaśnień Wykonawca powołał się na wieloletnie doświadczenie w prowadzeniu inwestycji jak i robót budowlanych, czego nie można potwierdzić na podstawie Krajowego Rejestru Sądowego. Wpisy w Krajowym Rejestrze Sądowym (numer KRS 0000986832) wskazują, że data rejestracji spółki to 10.08.2022 r., tym samym Wykonawca nie ma podstaw do twierdzenia o wieloletnim doświadczeniu w prowadzeniu inwestycji.



GMINA
WIJEWO

ul. Parkowa 1
64-150 Wijewo

NIP 697-21-55-561
Regon 411050706
wijewo@wijewo.pl

nr konta 58 8669 0001 0080 0349 2000 0001



tel. 65 5494085
fax 65 5494755

www.wijewo.pl

W związku z powyższym uznano, iż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień z zakresu rażąco niskiej ceny i wyliczenia ceny przedstawionej w ofercie z dnia 13.03.2023 r. wraz z obowiązkiem złożenia dowodów nie udzielił wymaganych wyjaśnień (w odpowiednim zakresie), które wskazywałyby na możliwość wykonania przedmiotu zamówienia za cenę przedstawioną w ofercie ani też nie przedstawił na potwierdzenie żadnego **dowodu** (dowody zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 1 ustawy Pzp były obowiązkowe do złożenia przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami), który uzasadniałby możliwość zrealizowania zadania w pełnym zakresie.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie ze stanowiskiem powołanej komisji przetargowej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 8 Pzp odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę (firmę Barszczyk Budownictwo Sp. z o.o, ul. Cytrynowa 11, 54-054 Wrocław) uznając, że pomimo złożonych wyjaśnień (bez wymaganych dowodów) oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Jednocześnie informujemy, że podpisanie umowy w sprawie udzielenia zamówienia w przedmiotowym postępowaniu nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych - dział IX "Środki ochrony prawnej".

z poważaniem
Mieczysław Drożdżyński
Wójt Gminy Wijewo



Otrzymują:

1. Mprojekt Sp.z.o.o. SPK
ul. Kosmonautów 2a/1
64-100 Leszno
2. MAT – BUD Łukasz Matyja
ul. Kasprowicza 10
64-000 Kościan
3. Konsorcjum, w tym:
Invest EKO-BUD Budownictwo
Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
Spółka komandytowa
ul. Wincentego Witosa 16A
64-150 Wjewe
i
Zakład Ogólnobudowlany – Rafał Szmyt
ul. Leszczyńska 56B
64-150 Brenno
4. ECA Design GW Sp. z.o.o
ul. Grota Roweckiego 113/2
52-232 Wrocław
5. „AS-BUD PLUS” Przemysław Skrzypczak
Brenno, ul. Powstańców Wlkp. 13
64-150 Wjewe
6. Firma TOMBUD Tomasz Kurpisz
ul. Strzyżewice, ul. Modelarska 13
64-100 Leszno
7. KAPIBARA Sp.z.o.o. Sp.K.
ul. Floriana 7
44-190 Knurów
8. Barszczyk Budownictwo Sp. z o.o.,
ul. Cytrynowa 11
54-054 Wrocław