



NP.26.2.91.24.BM

Kraków, dnia 23 grudnia 2024r.

#### Adresaci:

1. Konsorcjum firm: FIRMA FRANCUZ Sp. z o.o., Żębocin 24B, 32-100 Proszowice – lider konsorcjum, Bogdan Francuz Firma „FRANCUZ”, Żębocin 24B, 32-100 Proszowice – partner konsorcjum
2. FLORA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Isep 11, 31-588 Kraków
3. KRISBUD Sp. z o.o., ul. Lipcowa 58, 32-540 Trzebinia
4. CITYBRUK SKOPEK Sp.k., Szczodrkowice 180, 32-043 Skała
5. Firma AKG Architektura Krajobrazu Sp. z o.o., Brzezcie, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów
6. Landsca Sp. z o.o., ul. Mrozowa 1, 31-752 Kraków
7. Park-M Poland Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz
8. WZD Polska sp. z o.o. sp. k., ul. Gromadzka 24B, 30-714 Kraków
9. Konsorcjum firm: F.H.U. „JACEK” Jacek Kutyla, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków – lider konsorcjum, DREW-BUD Barbara Zapała, Krzyszkowice 628, 32-445 Krzyszkowice – partner konsorcjum, Zakład Usługowy "RIBES" Adam Mlostek, Piekary 121, 32-060 Liszki – partner konsorcjum
10. ALPA CONSULTING Krystyna Gawlik, ul. Wiśniowa 21, 32-626 Jawiszowice

Dotyczy: postępowania nr: NP.26.2.91.24.BM, którego przedmiotem wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych i nasadzeń zieleni wraz z jej pielęgnacją, związanych z wykonaniem zadania inwestycyjnego pn.: „Park Stacja Wisła -kontynuacja”, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

### ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 2 FLORA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Isep 11, 31-588 Kraków, za cenę brutto 3.563.334,40 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 8% i 23%.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

#### Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr 2 **FLORA Sp. z o.o. Sp. k., ul. Isep 11, 31-588 Kraków**; „Cena za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **100,00 pkt.**
- b) Oferta nr 3 **KRISBUD Sp. z o.o., ul. Lipcowa 58, 32-540 Trzebinia**; „Cena za całość zamówienia”: 62,79 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **92,79 pkt.**
- c) Oferta nr 4 **CITYBRUK SKOPEK Sp.k., Szczodrkowice 180, 32-043 Skała**; „Cena

za całość zamówienia”: 62,33 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **92,33 pkt.**

d) Oferta nr 6 **Landsca Sp. z o.o., ul. Mrozowa 1, 31-752 Kraków;** „Cena za całość zamówienia”: 69,68 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **99,68 pkt.**

e) Oferta nr 7 **Park-M Poland Sp. z o.o., ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz;** „Cena za całość zamówienia”: 61,03 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **91,03 pkt.**

f) Oferta nr 8 **WZD Polska Sp. z o.o. Sp. k., ul. Gromadzka 24B, 30-714 Kraków;** „Cena za całość zamówienia”: 62,83 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **92,83 pkt.**

g) Oferta nr 9 **Konsorcjum firm: F.H.U. „JACEK” Jacek Kutyba, ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków – lider konsorcjum, DREW-BUD Barbara Zapała, Krzyszkowice 628, 32-445 Krzyszkowice – partner konsorcjum, Zakład Usługowy "RIBES" Adam Mlostek, Piekary 121, 32-060 Liszki – partner konsorcjum;** „Cena za całość zamówienia”: 60,86 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **90,86 pkt.**

h) Oferta nr 10 **ALPA CONSULTING Krystyna Gawlik, ul. Wiśniowa 21, 32-626 Jawiszowice;** „Cena za całość zamówienia”: 58,05 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: **88,05 pkt.**

Zamawiający informuje ponadto, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił oferty niżej wyszczególnionych Wykonawców, tj.:

1) Ofertę nr 1 **Konsorcjum firm: FIRMA FRANCUZ Sp. z o.o., Żębocin 24B, 32-100 Proszowice – lider konsorcjum, Bogdan Francuz Firma „FRANCUZ”, Żębocin 24B, 32-100 Proszowice– partner konsorcjum,**

2) Ofertę nr 5 **Firma AKG Architektura Krajobrazu Sp. z o.o., Brzezcie, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów,**

gdyż ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Ad. 1

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu oferty nr 1 **Konsorcjum firm: FIRMA FRANCUZ Sp. z o.o., Żębocin 24B, 32-100 Proszowice – lider konsorcjum, Bogdan Francuz Firma „FRANCUZ”, Żębocin 24B, 32-100 Proszowice– partner konsorcjum,** Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest ona niezgodna z warunkami zamówienia. Art. 7 pkt 29) ustawy Pzp mówi, iż przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający zauważa, iż w dniu 20.11.2024r. dokonał modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zmiana ta wynikała z konieczności uwzględnienia prac nieujętych w pierwotnym przedmiarze robót. W związku z tym rozszerzono zakres

zamówienia o dodatkowy element obejmujący zabezpieczenie muru za pomocą konstrukcji stalowej, który został określony jako opcja nr 9, co zostało również uwzględnione w nowym wzorze formularza ofertowego, załączonym do modyfikacji, tj. 1 plik w formacie Word o nazwie: «**formularz\_oferty\_aktualny\_2**». W konsekwencji dokonano również stosownej zmiany w ogłoszeniu zamówieniu i poinformowano o tym uczestników postępowania.

W trakcie otwarcia ofert stwierdzono, że Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu, który nie uwzględniał wprowadzonych zmian. Oferta ta nie zawierała także wyceny opcji nr 9, co oznacza brak jednego z kluczowych elementów wymaganych w treści oferty. W konsekwencji treść oferty wyżej wymienionego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a brak wyceny uniemożliwił dokonanie pełnej oceny oferty zgodnie z zakresem zamówienia.

Stan faktyczny i opisane wyżej okoliczności jednoznacznie wypełniają przesłanki odrzucenia oferty Wykonawcy wynikające z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był w oparciu o powołaną podstawę prawną odrzucić ofertę Wykonawcy z uwagi na nie spełnianie przez niego warunków zamówienia.

#### Ad. 2

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu **oferty nr 5 Firma AKG Architektura Krajobrazu Sp. z o.o., Brzezie, ul. Narodowa 116, 32-080 Zabierzów**, Zamawiający wskazuje, iż treść w zakresie wymagań dotyczących kalkulacji ceny oferty i jej przedstawienia jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanym w treści SWZ. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Zamawiający zauważa, że zgodnie SWZ Wykonawca winien określić cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z załączonym do SWZ formularzem ofertowym (załącznik nr 1), odpowiednio do treści wskazanej w tym wzorze i wymaganiami opisanymi w SWZ. W ofercie należało przedstawić cenę za cały zakres przedmiotu zamówienia z podziałem na cenę robót w zakresie podstawowym robót i zieleni oraz cenę w zakresie poszczególnych opcji od 1 do 9.

W trakcie oceny oferty złożonej przez wyżej wymienionego Wykonawcę stwierdzono niezgodności, które skutkują koniecznością jej odrzucenia. Zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), udział procentowy ceny za wykonanie prac w zakresie zieleni w podstawowym zamówienia powinien wynosić nie mniej niż 1% i nie więcej niż 2% łącznej ceny oferty. Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy oferty Wykonawcy, Zamawiający ustalił, że wskazany udział wynosił 0,88%, co oznacza, że oferta w tym zakresie nie spełniła minimalnych wymagań SWZ.

Zamawiający dokonał także poprawy omyłki rachunkowej w ofercie Wykonawcy, działając zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. Korekta ta dotyczyła błędnego sumowania cen składowych, co skutkowało zmianą łącznej ceny brutto oferty z kwoty 3.112.476,15 zł na kwotę 3.205.256,08 zł. Po dokonaniu tej korekty stwierdzono, że zmiana łącznej kwoty brutto wpłynęła nie tylko na udział ceny za prace zieleni w podstawowym zakresie zamówienia, który po korekcie

wyniósł 0,86%, co stanowiło jeszcze niższy procent niż pierwotnie, i nadal nie mieściło się w wymaganym przedziale procentowym, ale także na procentowy udział cen w opcjach 1, 2 oraz 3, które również przestały spełniać określone w specyfikacji warunków zamówienia wymagania tj.:

„(...)

- a) za wykonanie prac dotyczących zieleni w zakresie podstawowym, **nie mniej niż 1% i nie więcej niż 2% łącznej ceny oferty** wynagrodzenie wynosi, tj. kwotę 27529,65 zł brutto - co daje 0,86%,
- b) za wykonanie robót w zakresie opcji 1, **nie mniej niż 1% i nie więcej niż 3% łącznej ceny oferty** - wynagrodzenie wynosi, tj. kwotę 31226,80 zł brutto - co daje 0,97%,
- c) za wykonanie robót w zakresie opcji 2, **nie mniej niż 1% i nie więcej niż 3% łącznej ceny oferty** wynagrodzenie wynosi, tj. kwotę 31243,56 zł brutto - co daje 0,97%,
- d) za wykonanie robót w zakresie opcji 3, **nie mniej niż 15% i nie więcej niż 25% łącznej ceny oferty** wynagrodzenie wynosi, tj. kwotę 468557,45 zł brutto - 14,62%, (...).”

W rezultacie oferta Wykonawcy w tych zakresach również przestała spełniać wymogi określone w SWZ.

W dniu 10 grudnia 2024r. Wykonawca przesłał Zamawiającemu pismo, w którym wyraził zgodę na poprawienie omyłek rachunkowych w zakresie sumowania cen, jednocześnie wskazując, że należy dokonać zmian w poszczególnych cenach składowych. Wskazane zmiany miałyby polegać na modyfikacji cen poszczególnych zakresów w taki sposób, aby oferta mieściła się w określonych przedziałach procentowych.

Zamawiający uznał tę propozycję za działanie, które stanowi niedopuszczalną modyfikację treści oferty, co narusza przepisy prawa zamówień publicznych oraz zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a niezgodność ta nie może być poprawiona w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

W tym przypadku zmiana proporcji cen składowych oferty stanowi niedozwoloną ingerencję w treść oferty, której nie można traktować jako oczywistej omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, poprawa omyłek rachunkowych może dotyczyć wyłącznie oczywistych błędów rachunkowych, które nie prowadzą do zmiany treści oferty w sposób sprzeczny z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia. Zaproponowane przez Wykonawcę zmiany prowadziłyby do istotnej modyfikacji treści oferty, co jest zabronione. Oferta w złożonym kształcie nie spełniała wymagań SWZ zarówno przed, jak i po dokonaniu poprawy omyłek rachunkowych.

W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był w oparciu o powołaną podstawę prawną odrzucić ofertę Wykonawcy z uwagi na nie spełnianie przez niego warunków zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie ofert wskazanych wyżej Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp jest w pełni uzasadnione, a obligatoryjne zastosowanie dyspozycji wynikającej z powołanej podstawy prawnej jest konieczne, ponieważ ocena oferty potwierdza, iż nie spełniają one wymagań wynikających z warunków opisanych w treści SWZ.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdza, aktualne również przez

analogię w obowiązującym stanie prawnym, orzecznictwo KIO, między innymi wyrok z dnia 11.01.2018r. (KIO 2706/17), w brzmieniu: „1. Art.89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. (...)”.

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.”

Podkreślić należy, iż zgodnie z wyrokiem KIO 3766/21 z dnia 17 stycznia 2022 roku „Aby zamawiający był uprawniony odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 k.c.) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom.”

Z kolei w wyroku z dnia 3 stycznia 2022r., KIO 3641/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert.”. Ponadto „dla wypełnienia się przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, czyli co i z jakiego względu jest niezgodne z określonymi, jednoznacznie opisanymi warunkami zamówienia.

*Wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą odrzucenia oferty wówczas, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.” (wyrok KIO 3043/2023, z dnia 31 października 2023r.).*

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z konkretnymi postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na czym ta niezgodność polega (wyrok KIO 992/21 z dnia 25 maja 2021r.), co Zamawiający wyżej wykazał.

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści ofert z zapisami SWZ, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszym przypadku przesłanka do odrzucenia ofert wskazanych Wykonawców, gdyż ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej..

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 30 grudnia 2024r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.