

MCPS-ZP/CM/351-68/2022 TP/U

Warszawa, 28 września 2022 roku

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **Wykonanie wraz z dostawą do Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej materiałów reklamowych w łącznej ilości 7 750 sztuk w celu promocji Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na Mazowszu oraz Wojewódzkiej Kampanii „Porozumienie dla trzeźwości”**.

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty:

**INTERMEDIA Paweł Kędziński**, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock za cenę 142 341,50 zł brutto;  
Uzasadnienie wyboru:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w SWZ i ustawie Pzp, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwięcej punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego, w świetle art. 239 ustawy Pzp należy ją uznać za ofertę najkorzystniejszą.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz przyznana im punktacja w ramach kryteriów oceny ofert (1 pkt = 1 %):

L.p.	Wykonawcy – nazwa, adres	Liczba przyznanych punktów w kryterium		Łączna liczba punktów
		Cena (40 pkt)	Termin wykonania/dostarczenia zamówienia (60 pkt)	
1.	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
2.	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
3.	AERA Group Sp. z o.o., ul. Zdunów 18/33, 30-428 Kraków	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
4.	XD GIFTS Sp. z o.o., ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
5.	Top Arts Sp. z o.o. Oddział w Warszawie, ul. Elektronowa 2 lok. 116, 03-219 Warszawa	29,40	60	89,40

6.	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
7.	INTERMEDIA PAWEŁ KĘDZIERSKI, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock	40	60	100
8.	Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. j., ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	26,83	60	86,83
9.	RED FLAMINGO Krzysztof Budzyński, Klebarck Mały 15A, 10-687 Olsztyn	36,06	60	96,06
10.	Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska, ul. Myśliwska 68, 30-718 Kraków	38,41	60	98,41
11.	Agencja promocyjna Style s.c. I. Kosakowska A. Kasprzak, ul. Maksymiliana Garsteckiego 10, 60-682 Poznań	31,80	60	91,80
12.	Agencja reklamy Eureka plus B. Fedorowicz, R. Fedorowicz, ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów	36,28	60	96,28
13.	Agencja Promocyjna WENA s.c. Jolanta Łyszkowska –Socha i Tomasz Socha, ul. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

2. Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił oferty Wykonawców:

1) PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.

Wykonawca złożył w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dwie oferty na dwóch różnych formularzach. Powoduje to konieczność odrzucenia ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, jako niezgodnych z przepisami ustawy.

2) Mikodruk Computer s. c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę nie uwzględniając zmian SWZ oraz formularzu ofertowym, przez co treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wobec powyższego spełnia się przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

3) AERA Group Sp. z o.o., ul. Zdunów 18/33, 30-428 Kraków.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę nie uwzględniając zmian SWZ oraz formularzu ofertowym, przez co treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wobec powyższego spełnia się przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

4) XD GIFTS Sp. z o.o., ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę nie uwzględniając zmian SWZ oraz formularzu ofertowym, przez co treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wobec powyższego spełnia się przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

5) Agencja Promocyjna WENA s. c. Jolanta Łyszkowska – Socha i Tomasz Socha, ul. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał termin wykonania i dostarczenia zamówienia powyżej 42 dni roboczych od dnia zawarcia umowy. Wobec powyższego spełnia się przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Centrum  
Polityki Społecznej  
/-/  
Andrzej Rzewiński