

Data zamieszczenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania: 14.03.2023 r.

Wysokie Mazowieckie, 14.03.2023 r.

**Do wszystkich Wykonawców
ubiegających się o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy postępowania: **Zakup odczynników laboratoryjnych i mikrobiologicznych**. Oznaczenie sprawy: **7/2023**

Zapytanie nr 1. Dotyczy załącznika nr 1 – Formularz cenowy, Pakiet nr 2, Tabela asortymentowo-cenowa:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody, aby w tabeli asortymentowo-cenowej, w kolumnie 8 „Ilość opakowań (kol.4/kol.7)” Wykonawca mógł podać ilości opakowań, bez przeliczania ilości zadeklarowanych badań przez ilość testów z opakowania, a które są wyliczone z arkusza kalkulacyjnego, jakim Wykonawca posługuje się, aby wyliczyć dokładną ilość niezbędnych odczynników, materiałów kontrolnych i eksploatacyjnych do wykonania zadeklarowanych przez Zamawiającego ilości badań?

Obecny sposób wyliczenia ilości opakowań, zaproponowany przez Zamawiającego może spowodować niedoszacowanie w poszczególnym asortymencie, ze względu na to, iż z pełnego opakowania odczynników hematologicznych nie ma możliwości wykonania dokładnej ilości badań jeden do jednego tyle ile średnio jest zadeklarowanych przez producenta. Na jedno wykonane badanie (morfologię) składa się kilka cykli (testów, oznaczeń) pobieranych z opakowania odczynnika, które zużywane są na badanie właściwe, kontrole na 3 poziomach, płukania analizatora, włączenia i wyłączenia oraz procedury konserwacyjne i serwisowe. W związku z tym każdy Wykonawca ma odpowiednio skonfigurowane arkusze kalkulacyjne, w których zgodnie z właściwymi algorytmami wyliczane są niezbędne ilości opakowań poszczególnych odczynników, uwzględniające wszystkie powyższe działania, tak aby wyliczone ilości opakowań wystarczyły na wykonanie zadeklarowanych ilości badań. Jednocześnie Wykonawca zobowiązuje się, w przypadku niewłaściwej pracy analizatorów, która spowoduje zwiększone zużycie odczynników lub wykazanego przez Zamawiającego niedoszacowania, dostarczyć brakującą ilość odczynników na własny koszt.

Wyjaśnienie: Zamawiający dopuszcza pod warunkiem podania minimalnej ilości oznaczeń na jedno opakowanie odczynnika.

Zapytanie nr 2. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ:

Czy w celu większej przejrzystości formularza, Zamawiający wyrazi zgodę na pozostawienie tylko tych pakietów, do których Wykonawca przystępuje?

Wyjaśnienie: Zgodnie z SWZ.

Zapytanie nr 3. Dotyczy Umowy:

Czy Zamawiający dopuści możliwość podpisania umowy w formie elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy, albo przez osobę umocowaną (na podstawie pełnomocnictwa) przez osoby uprawnione?

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyklucza możliwości zawarcia umowy przy pomocy podpisu elektronicznego. Kwestia ta będzie do ustalenia pomiędzy Wykonawcą, a Zamawiającym po ogłoszeniu wyniku postępowania.

Zapytanie nr 4. Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – projektowane postanowienia umowy:

§5 ust. 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby termin płatności wynosił 30 dni i był liczony od daty wystawienia faktury VAT przez Dostawcę?

Warto pamiętać, że nadmierne wydłużanie terminów płatności jest kosztowne, a koszty te muszą być przerzucane na klientów przedsiębiorcy, wśród których jest i Zamawiający. Jako że przyjętą praktyką jest regulowanie faktur w terminie 2 tygodni, odstępować od tej zasady winno się tylko z ważnych powodów.

Jeżeli tak, to prosimy o tożsamą modyfikację w **§3 ust. 2 Załącznika nr 6 do SWZ** - projektowane postanowienia umowy dzierżawy analizatora.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu płatności.

Zapytanie nr 5. Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – projektowane postanowienia umowy: §6 ust. 2 lit. b):

Uprzejmie prosimy o dookreślenie zapisu:

„z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”

Kara powinna pełnić funkcję dyscyplinującą, a nie paraliżującą. W obecnym brzmieniu zapisu Wykonawca nie ma wpływu na wysokość kary – nie zależy to od jego należytej staranności.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie zmienia postanowień umowy.

Zapytanie nr 6. Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – projektowane postanowienia umowy: §7 ust. 1 lit. a):

Prosimy o doprecyzowanie, czy osoba wskazana do kontaktów w sprawie realizacji niniejszej umowy jest osobą wyłącznie odpowiedzialną za składanie zamówień. Czy zamówienia podpisane/zatwierdzone wyłącznie przez tą osobę mają być realizowane?

Jeżeli tak, prosimy o wskazanie kilku osób w celu uniknięcia sytuacji braku realizacji (wstrzymania) zamówienia z powodu nieobecności przedstawiciela Zamawiającego i podpisania zamówienia przez inną osobę

Wyjaśnienie: Osoba wskazana do kontaktów w sprawie realizacji niniejszej umowy jest osobą wyłącznie odpowiedzialną za składanie zamówień.

Zapytanie nr 7. Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – projektowane postanowienia umowy: §7 ust. 1 lit. a):

Czy Zamawiający dopuści na wskazany adres e-mailowy również kontakt w sprawach merytorycznych i informowania o potencjalnych zagrożeniach, w celu przyspieszenia przepływu informacji między Wykonawcą a Użytkownikiem w trakcie realizacji Umowy?

Wyjaśnienie: Zamawiający dopuszcza na wskazany adres e-mailowy również kontakt w sprawach merytorycznych i informowania o potencjalnych zagrożeniach, w celu przyspieszenia przepływu informacji między Wykonawcą a Użytkownikiem w trakcie realizacji Umowy.

Zapytanie nr 8. Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – projektowane postanowienia umowy: §13 ust. 4:

Prosimy o dodanie do zapisu zdania:

„Zmiana ta nie wymaga dokonywania zmian w treści niniejszej umowy w formie aneksu”.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie zmienia postanowień umowy.

Zapytanie nr 9. Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – projektowane postanowienia umowy: §13 ust. 17:

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie poprzez dodanie:

„Strony dopuszczają dokonanie zmian numerów katalogowych lub nazwy z zachowaniem cen jednostkowych bez konieczności wprowadzenia ww. zmian aneksem do umowy. Jednocześnie Wykonawca poinformuje Zamawiającego o każdej ww. zmianie na adres e-mail: Zmiany nie mogą skutkować zwiększeniem wartości umowy, podwyższeniem cen jednostkowych i nie mogą być niekorzystne dla Zamawiającego.”

Wyjaśnienie: Zamawiający nie zmienia postanowień umowy.

Zapytanie nr 10. Dotyczy Załącznika nr 6 do SWZ – projektowane postanowienia umowy dzierżawy analizatora: §1 ust. 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu poprzez zmianę określenia: z „od dnia zawarcia umowy” na „od dnia podpisania umowy przez obie Strony”?

Wyjaśnienie: Zamawiający nie zmienia postanowień umowy.

Zapytanie nr 11. Dotyczy Załącznika nr 6 do SWZ – projektowane postanowienia umowy dzierżawy analizatora: §3 ust. 4:

Prosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie:

„zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 r. za każdy dzień opóźnienia w zapłacie.”

Wyjaśnienie: Zamawiający nie zmienia postanowień umowy.

Zapytanie nr 12. Dotyczy Załącznika nr 6 do SWZ – projektowane postanowienia umowy dzierżawy analizatora: §5 ust. 1 lit a), c) i d):

Prosimy o modyfikację ww. postanowienia wzoru umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości pozostałej do realizacji umowy, nie zaś od całkowitych kosztów dzierżawy.

W sytuacji gdy umowa będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, zastrzeżenie kary umownej naliczanej od wynagrodzenia netto całkowitych kosztów dzierżawy będzie miało charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie zmienia postanowień umowy.

Zapytanie nr 13. Dotyczy Załącznika nr 6 do SWZ – projektowane postanowienia umowy dzierżawy analizatora: §7 ust. 2:

Uprzejmie prosimy o dodanie po zdaniu „przyjazdu serwisu technicznego na zgłoszenie usterki/ awarii analizatora” wyrażenia:

„w przypadku gdy usterki nie da się usunąć zdalnie”.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie zmienia postanowień umowy.

Zapytanie nr 14. Pytania dotyczące treści SWZ – dotyczy pakietu nr 5:

Czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

Zgodnie z orzecznictwem Zespołu Arbitrów (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06) „dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupienia jednej sztuki ezy, końcówki czy szkiełka)”.

Wyjaśnienie: Proszę o zadanie pytania do właściwego pakietu.

Zapytanie nr 15. Pytania dotyczące treści SWZ – dotyczy pakietu nr 5:

W przypadku negatywnej odpowiedzi na powyższe pytanie prosimy o zmianę formularza cenowego, usunięcie cen jednostkowych za 1 szt. i umożliwienie podania ceny netto za opakowanie oraz ceny brutto za opakowanie.

Wyjaśnienie: Proszę o zadanie pytania do właściwego pakietu.

Zapytanie nr 16. Pytania dotyczące treści SWZ – dotyczy pakietu nr 5:

Czy Zamawiający wymaga podania numeru katalogowego oferowanego asortymentu w celu uniknięcia błędów w dostawie?

Wyjaśnienie: Proszę o zadanie pytania do właściwego pakietu.

Zapytanie nr 17. Dotyczy rozdziału XVII pkt. 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę dla Pakietu nr 3 zmianę punktowania w kryterium „termin dostawy”, w taki sposób, aby najwyżej punktowany był termin dostawy 2 dni, a nie 1 dzień?

Jednym z kryteriów oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest termin dostawy. Waga tego kryterium została przez Zamawiającego ustalona na 40%.

Ze sposobu liczenia punktów w tym kryterium określonym w SIWZ wynika, że najwyżej oceniony zostanie termin dostawy wynoszący 1 dzień.

Czyli wykonawca, który zaoferuje termin dostawy 1 dzień otrzyma 40 pkt., a wykonawca, który zaoferuje też bardzo krótki termin dostawy np. 3 dniowy - tylko 20 pkt. Tak dużą różnicę punktową drugi wykonawca nie jest w stanie zrekompensować ceną.

Jednodniowy termin dostawy mogą zaoferować wykonawcy, którzy mają siedzibę blisko siedziby Zamawiającego, bądź wykonawcy, którzy za wszelką cenę, chcą uzyskać zamówienie publiczne i mimo świadomości tego, że nie są w stanie zagwarantować jednodniowego terminu dostawy, oferują go tylko po to, aby otrzymać przewagę punktową w kryterium oceny ofert.

Zapewnienie jednodniowego terminu dostawy dostaw ciągłych, cyklicznych dla wykonawcy, który ma siedzibę i magazyn w odległości większej niż 100 km od siedziby Zamawiającego jest trudne do spełnienia. Korzysta on bowiem na ogół z usług firm przewozowych, które co prawda gwarantują dostawę następnego dnia roboczego po odbiorze towaru z magazynu wykonawcy, ale należy

pamiętać, że aby towar mógł być wydany kurierowi, musi być wcześniej zarejestrowane zamówienie, wystawione dokumenty WZ, FV, spakowany towar. Jeśli zamówienie wpłynęło do wykonawcy po godzinie 12.00, wykonawca przy realizowaniu kilkudziesięciu zamówień dziennie, nie będzie w stanie zawsze nadążyć z realizacją zamówienia w dniu, w którym ono wpłynęło.

Dlatego też uważamy, że oferowanie jednodniowego terminu dostawy jest działaniem wykonawcy stanowiącym czynem nieuczciwej konkurencji. Za czyn nieuczciwej konkurencji KIO uznaje bowiem zachowania zmierzające do wygrania przetargu "za wszelką cenę" w postaci oferowania nierealnych warunków realizacji zamówienia. Jednoznacznie jest wskazane, że zaoferowanie warunków nierealnych, które nie są w warunkach rzeczywistych możliwe do spełnienia, godzi w dobre obyczaje i narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 5 lipca 2012 r., o sygnaturze KIO 1306/12: "Utrudnianiem dostępu do rynku może być każde nieuczciwe działanie innego przedsiębiorcy, które powoduje eliminowanie z wolnej gry rynkowej innych przedsiębiorców rzetelnie oferujących swoje towary czy usługi (...). W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, takie działania nakierowane by były na uzyskanie przedmiotowego zamówienia - zmierzały do wygrania za wszelką cenę przetargu prowadzonego przez zamawiającego, nawet jeśli w tym celu podano nierealny czas reakcji grupy interwencyjnej, co w istocie stanowiłoby zachowanie sprzeczne z dobrymi obyczajami w działalności gospodarczej, godzące w zasady uczciwej konkurencji. Takim zachowaniem z całą pewnością jest oferowanie świadczenia w konkretnych warunkach niewykonalnego do spełnienia (...) po to tylko, by uzyskać zamówienie.

Zamawiający, który jest zobowiązany do przestrzegania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości nie powinien poprzez kryteria oceny ofert godzić się na nieuczciwe czyny wykonawców, dlatego też powinien określić realny minimalny termin dostawy (np. 2 dni).

Za ustaleniem minimalnego terminu dostawy 2 dni robocze, który jest terminem najbardziej realnym i bezpiecznym dla wykonawców mających siedzibę w różnych miejscach kraju, przemawia również fakt, że przedmiotem pakietu 5 nie są produkty unikatowe, ratujące życie. Zamawiający używa ich stale i może planować wcześniej zapotrzebowanie, dlatego brak jest merytorycznego uzasadnienia, dla jednodniowego terminu dostawy.

Wyjaśnienie: Zgodnie z SWZ.

Zapytanie nr 18. Pytania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia z pakietu nr 5: Dotyczy pozycji nr 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie pojemników na kał z łopatką o poj. uż. do 25 ml i całk. do 30 ml?

Wyjaśnienie: Proszę o zadanie pytania do właściwego pakietu.

Zapytanie nr 19. Pytania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia z pakietu nr 5: Dotyczy pozycji 9

Prosimy o dopuszczenie szkiełek o grubości 1-1,2 mm.

Wyjaśnienie: Proszę o zadanie pytania do właściwego pakietu.

Zapytanie nr 20. Pytania dotyczące projektu umowy: Dotyczy § 6 ust. 2 pkt d, e

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na „20% niezrealizowanej części wynagrodzenia umownego netto określonego w par. 5 ust. 1”.

Zamawiający zastrzegł sobie prawo do częściowej realizacji umowy, a zatem prawo zmniejszenia wartości zakupionego towaru. W kontekście tego prawa, naliczanie kar przez Zamawiającego od wartości całej umowy w przypadku odstąpienia od umowy z winy wykonawcy jest niesprawiedliwe i krzywdzące wykonawcę. Obecny umowy powoduje, że wykonawca który ponosi ryzyko braku zamierzonego zysku, ponosi dodatkowo ryzyko obciążenia karami za pułap cenowy, które jest szacunkowy i nie wiążący Zamawiającego.

W związku z powyższym prosimy o zmianę sposobu liczenia kary na od niezrealizowanej wartości umowy.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień umowy.

Zapytanie nr 21. Pytania dotyczące projektu umowy: Dotyczy § 7 ust. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do paragrafu sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 200 zł netto”?

Prośbę motywujemy to tym, że dla zamówień poniżej 200 zł koszty transportu na które składają się

m.in.: koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych i faktury, koszty dostarczenia towaru przez przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień umowy.

Zapytanie nr 22. Pakiet numer 2 Dotyczy pkt. nr 4 tabeli asortymentowo-cenowej:

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia materiału kontrolnego do płynów z jam ciała wykonywanego na 3 poziomach (niski, wysoki, normalny), co jest zgodne z dobrą praktyką laboratoryjną? Jeśli tak, prosimy o określenie częstotliwości z jaką wykonywana będzie kontrola jakości dla płynów z jam ciała, co pozwoli na dokładniejsze skalkulowanie oferty.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wymaga.

Zapytanie nr 23. Pakiet numer 2 Dotyczy pkt. nr 7 tabeli asortymentowo-cenowej:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie okresu dzierżawy analizatora.

Wyjaśnienie: Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania

<https://platformazakupowa.pl/pn/szpitalwysmaz> informację o modyfikacji treści SWZ, w tym zmodyfikowany Załącznik nr 1 do SWZ-Formularz cenowy.

Zapytanie nr 24. Pakiet numer 2 Dotyczy pkt. 2 parametrów wymaganych:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie analizatorów, o maksymalnej szerokości 67,2 cm i maksymalnej głębokości 82,6 cm, pod warunkiem dostarczenia na koszt Wykonawcy stołów roboczych, na których będzie można ustawić analizatory?

Wyjaśnienie: Zgodnie z SWZ.

Zapytanie nr 25. Pakiet numer 2 Dotyczy pkt. 5 parametrów wymaganych:

Czy Zamawiający wymaga, aby analizator pomocniczy posiadał podajnik próbek, co wpłynie korzystnie na komfort pracy Operatora?

Wyjaśnienie: Zgodnie z SWZ.

Zapytanie nr 26. Pakiet numer 2 Dotyczy pkt. 7 parametrów wymaganych:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o doprecyzowanie nazwy Laboratoryjnego Systemu Informatycznego stosowanego w Laboratorium.

Wyjaśnienie: Laboratoryjny System Informatyczny stosowany w Laboratorium –INFINITY ROCHE.

Zapytanie nr 27. Pakiet numer 2 Dotyczy pkt. 8 parametrów wymaganych:

Czy Zamawiający wymaga, aby analizatory raportowały na wyniku pacjenta parametry diagnostyczne służące do oceny tzw. „dużych płytek” w wartościach procentowych (P-LCR), jak i w wartościach bezwzględnych (P-LCC)?

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wymaga ale dopuszcza.

Zapytanie nr 28. Pakiet numer 2 Dotyczy pkt. 9 parametrów wymaganych:

Czy Zamawiający wymaga, aby możliwość prezentacji wyników morfologii krwi pełnej i PZJC w formie scattergramu na wyniku posiadał zarówno analizator główny jak i pomocniczy?

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wymaga ale dopuszcza.

Zapytanie nr 29. Pakiet numer 2 Dotyczy pkt. 17 parametrów wymaganych:

Czy Zamawiający dopuści analizator główny o objętości aspirowanej próbki krwi pełnej w trybie automatycznego podajnika nie większej niż 80 μ L oraz analizator pomocniczy o objętości aspirowanej próbki równej 25 μ L, dzięki czemu możliwe będzie wykonywanie oznaczeń ze zdecydowanie mniejszej objętości krwi niż wymaga Zamawiający?

Wyjaśnienie: Zgodnie z SWZ.

Zapytanie nr 30. Pakiet numer 2 Dotyczy pkt. 19 parametrów wymaganych:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby objętość próbki niezbędna do wykonania oznaczenia płynów z jam ciała w przypadku analizatora głównego wynosiła 1mL, zaś objętość aspirowana 85 μ L, a w przypadku analizatora pomocniczego odpowiednio 110 μ L i 25 μ L, co pozwoli na wykonanie badań w zdecydowanie mniejszej objętości materiału niż wymaga Zamawiający?

Wyjaśnienie: Zgodnie z SWZ.

Zapytanie nr 31. Pakiet numer 2 Dotyczy pkt. 25 parametrów wymaganych:

Czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie, w którym wyniki internetowej kontroli jakości producenta opartej na codziennej kontroli wewnątrzlaboratoryjnej wysyłane są po zadaniu polecenia przez Operatora z jednostki sterującej analizatorem? Wymóg automatycznego wysyłania wyników codziennej kontroli jakości wiąże się z koniecznością bezpośredniego podłączenia analizatora do sieci Internet. Proponowane przez nas rozwiązanie jest bezpieczniejsze dla Zamawiającego z uwagi na brak konieczności takiego podłączenia, co jest istotne z uwagi na ochronę danych wrażliwych znajdujących się w pamięci aparatu.

Wyjaśnienie: Zamawiający uzna.

Zapytanie nr 32. Pakiet numer 2 Dotyczy pkt. 30 parametrów wymaganych:

Czy Zamawiający uzna za równoważną ofertę, w której instrukcja użytkownika w języku polskim będzie dostępna w pamięci komputera jednostki sterującej analizatorem, pozwalająca w razie pojawienia się błędów na szybkie wyszukanie opisu błędów i proponowanych działaniach naprawczych? Proponowane rozwiązanie nie wpływa w żaden sposób na pracę analizatora ani komfort Użytkownika a różnice wynikają jedynie z odmiennych rozwiązań technicznych stosowanych przez różnych producentów.

Wyjaśnienie: Zamawiający uzna.

Zapytanie nr 33. Pakiet numer 2 Dotyczy pkt. 40 parametrów wymaganych:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o określenie parametrów objętych zewnątrzlaboratoryjną kontrolą jakości wraz z podaniem częstotliwości jej przeprowadzania.

Wyjaśnienie: Wszystkie parametry oznaczane oparte o materiał kontrolny, codziennie.

Kierownik Zamawiającego
Bożena Grotowicz