

BIULETYN INFORMACJI PUBLICZNEJ

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, znak sprawy: RLZP.I.271.20.2020, nazwa zadania: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Susz

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) informuję, że w dniu 17.10.2020 r. dokonano unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Susz”

Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia przekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp. W postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert, nie wykluczono żadnego wykonawcy, odrzucono 2 oferty.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1. Oferta Nr 1 - REMONDIS OLSZTYN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sp.k., ul. Partyzantów 3, 10-522 Olsztyn

2. Oferta Nr 2 - Zakład Usług Komunalnych Spółka z o.o. 14-240 Susz, ul. Kajki 9

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Oferta Nr 1

Nazwa wykonawcy: **REMONDIS OLSZTYN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sp.k.**

Adres Wykonawcy: **ul. Partyzantów 3, 10-522 Olsztyn**

Uzasadnienie prawne

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7b ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 7b ustawy Prawo zamówień publicznych "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium".

Zamawiający, zgodnie z warunkami wskazanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia § IX ust. 3 wymagał, w zależności od wybranej formy wadium (niepieniężnej) (ust.2 pkt b-e) – przekazania wraz z ofertą oryginalnego dokumentu gwarancji / poręczenia w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy z zastrzeżeniem, że dokument będzie

podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez gwaranta tj. wystawcę gwarancji / poręczenia. Ponadto w ust. 5 zostały określone warunki jakie musi spełniać gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa, stanowiąca formę wniesienia wadium.

Dołączony przez Wykonawcę dokument potwierdzający zapłatę wadium nie spełnia wymogów określonych w § IX ust. 5, tj.:

- brak określenia przedmiotu gwarancji,
- brak wymaganych klauzuli gwarantujących bezwarunkową wypłatę na rzecz zamawiającego w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 46 ust. 4a i ust. 5 ustawy Pzp tj. winna być gwarancją nie odwoływalną, bezwarunkową, płatną na każde żądanie do wypłaty Zamawiającemu pełnej kwoty wadium w następujących okolicznościach:
 - gdy wykonawca odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;
 - nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
 - zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się nie możliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy; (art. 46 ust.5 ustawy pzp).
- brak w dokumencie wskazania iż jest to gwarancja nie odwoływalna, płatna na każde żądanie do wypłaty Zamawiającemu pełnej kwoty wadium w przypadku gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie (art.46 ust.4a ustawy pzp).
 - z treści gwarancji (poręczenia) nie wynika jednoznacznie, jaki jest sposób reprezentacji Gwaranta. Gwarancja musi być podpisana przez upoważnionego (upelnomocnionego) przedstawiciela gwaranta. Podpis winien być sporządzony w sposób umożliwiający jego identyfikację, np. złożony wraz z imienną pieczętką lub czytelny (z podaniem imienia i nazwiska).

Z powyższego wynika, iż dokument przedstawiony w ofercie nie jest oryginałem gwarancji zapłaty wadium oraz nie spełnia wymogów określonych w SIWZ , a tym samym zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Oferta Nr 2

Nazwa wykonawcy: **Zakład Usług Komunalnych Spółka z o.o.**

Adres Wykonawcy: **14-240 Susz, ul. Kajki 9,**

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Ofert nr 2 złożona przez Wykonawcę Zakład Usług Komunalnych Spółka z o.o. 14-240 Susz, ul. Kajki 9 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Wykonawca w przedmiotowy postępowaniu złożył ofertę, w której jednolity dokument nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy pzp „oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity

dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert zostały złożone dwie oferty przez Wykonawców:

1. REMONDIS OLSZTYN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sp.k.

ul. Partyzantów 3, 10-522 Olsztyn

2. Zakład Usług Komunalnych Spółka z o.o. 14-240 Susz, ul. Kajki 9

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **REMONDIS OLSZTYN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Sp.k. ul. Partyzantów 3, 10-522 Olsztyn** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy pzp, zgodnie z treścią którego "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium". Złożone przez Wykonawcę potwierdzenie zapłaty wadium nie stanowi oryginału gwarancji oraz nie spełnia wymagań określonych § IX ust. 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Zakład Usług Komunalnych Spółka z o.o. 14-240 Susz, ul. Kajki 9** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 10a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Wykonawca w przedmiotowy postępowaniu złożył ofertę, w której jednolity dokument nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy pzp „oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

W związku z tym, że obie wspomniane oferty były jedynymi, złożonymi w postępowaniu i obie zostały odrzucone, należy unieważnić postępowanie w ww. zakresie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, który stanowi o tym, że „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”.

ZASTĘPCA BURMISTRZA SUSZA

/-/ Lucyna Górnik