



**WOJSKOWE CENTRUM**

**KRWIODAWSTWA I KRWIOLECZNICTWA**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

00-671 Warszawa 1, ul. Koszykowa 78



WCKiK – SZP.2612.4.50/U/2024

Warszawa, 25.09.2024 r.

**WYKONAWCY POSTĘPOWANIA**

**NUMER SPRAWY 50/U/2024**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: „Świadczenie usług serwisu, konserwacji, przeglądu technicznego oraz napraw awaryjnych urządzeń mroźni”, Sprawa 50/U/2024.

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Szanowni Państwo,

Zamawiający Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa SPZOZ, na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usług serwisu, konserwacji, przeglądu technicznego oraz napraw awaryjnych urządzeń mroźni” - Sprawa 50/U/2024.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

#### **Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:**

W powyższym postępowaniu złożono jedną ofertę, znacznie przewyższającą kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający dokonał badania złożonej przez Wykonawcę: M2M Team Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oferty, uznanej jako najkorzystniejszej, co do możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia. Wykonawca złożył ofertę na kwotę 1 686 772,80 zł brutto. Kwota planowana na sfinansowanie zamówienia wynosiła 273 060,00 zł brutto. Zamawiający podjął decyzję o niezwiększaniu środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, w związku z powyższym zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.

str. 1/3

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Należy podkreślić, że kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia mieści się w zakresie jego dyskrejonalnej władzy, a przepisy ustawy Pzp w żaden sposób tej autonomii nie ograniczają. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2020 r., KIO 672/20 wskazano, że na gruncie Pzp decyzja zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia są uprawnieniem zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, dotyczyć to może także części zamówienia (wyodrębnionego zadania).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż uznał za bezcelowe i nieekonomiczne wzywanie do złożenia dokumentów na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Potwierdzeniem takiego działania jest wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2016 r. (sygn. akt KIO 1384/16) „Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór, i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”. Przytoczone powyżej wyroki, mimo powołania się na nieobowiązującą już ustawę Pzp, mają odzwierciedlenie w obecnym stanie prawnym.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji. W związku z powyższym, Zamawiający jak na wstępie unieważnia postępowanie.

Poniżej Zamawiający podaje dane Wykonawców, którzy złożyli oferty na powyższe postępowanie:

<b>Kryterium oceny ofert:</b>	<b>Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta</b>	
<b>Oferta nr 1</b>	M2M Team Sp. z o.o. ul. Robotnicza 11/13 02-261 Warszawa REGON: 142481340 NIP: 1132808455	
Ilość przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:		
Cena oferty ( C )	1 686 772,80 zł brutto	odstąpienie od dalszego badania oferty
Cena jednej roboczogodziny (z podatkiem VAT) (CR)  - nie mniejsza niż określona w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 roku	492,00 zł brutto	odstąpienie od dalszego badania oferty
<b>Łączna ilość punktów:</b>	<b>brak środków finansowych</b>	

**Inne postanowienia:**

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w rozdziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z poważaniem  
**KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO**