



## ZARZĄD POWIATU W GRYFINIE

Gryfino, dnia 16 września 2024 r.

ZD.272.14.2024.MW

### Uczestnicy postępowania wszyscy

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poniżej progów unijnych w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Przebudowa drogi powiatowej 1385Z Polesiny – Lisie Pole”*

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1320) Zamawiający przekazuje poniżej odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 12.09.2024r., w związku z prowadzonym postępowaniem:

#### **PYTANIE 1:**

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji o opis techniczny.

#### **ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający uzupełnia dokumentację o opis techniczny.**

#### **PYTANIE 2:**

W związku z zobowiązaniem wykonawcy do oznakowania oraz zabezpieczenia miejsca prowadzenia robót na czas ich realizacji, na podstawie projektu tymczasowej organizacji ruchu przekazanego przez Zamawiającego wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie zatwierdzonego projektu tymczasowej organizacji ruchu.

#### **ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający przekaze Wykonawcy zatwierdzoną tymczasową organizację ruchu w dniu przekazania terenu robót.**

#### **PYTANIE 3:**

Zgodnie z wytycznymi SWZ wykonawca w ramach umowy, wykona jedną tablicę informacyjno-pamiątkową wraz ze słupkiem i montażem, zgodnie z wytycznymi zamawiającego. Ww. pozycja nie widnieje w tabeli elementów rozliczeniowych. Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie wytycznych tj. wymiarów tablicy, materiału z którego ma zostać wykonana itp.

#### **ODPOWIEDŹ**

**Wymiary tablicy 1400x1000 mm. Materiał: blacha stalowa ocynkowana gr 1,25 mm.**

**Tył znaku: zabezpieczony farbą proszkową koloru szarego RAL 7037.**

**Lico: wykonane z folii odblaskowej I generacji, dodatkowe zabezpieczenie laminatem przed działaniem UV.**

#### **PYTANIE 4:**

Czy Zamawiający dysponuje wynikami badań lub innymi dowodami potwierdzającymi, że przyjęte rozwiązania projektowe w zakresie wzmocnienia nawierzchni będą wystarczające pod względem nośności i trwałości drogi w zakładanym okresie eksploatacji?

#### **ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający załącza opinię dotyczącą badań geotechnicznych.**

**PYTANIE 5:**

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną oraz o informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na przedmiotowym zadaniu.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający posiada opinię dotyczącą badań geotechnicznych. Podłoże gruntowe zostało zakwalifikowane do grupy nośności G1 w przypadku występowania gruntów niewysadzinowych (piaski drobne, piaski średnie i G3 w przypadku gruntów wątpliwych (piaski pylaste, piaski gliniaste).**

**PYTANIE 6:**

W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu. Kategoria ruchu jest niezbędna przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości ewentualnego wzmocnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR na przedmiotowym zadaniu.

**ODPOWIEDŹ**

**W dokumentacji została przyjęta kategoria ruchu KR2. Mieszanki mineralno-asfaltowe należy zaprojektować zgodnie z przyjętymi w dokumentacji projektowej wymaganiami o właściwościach odpowiadających KR3/4 – zgodnie z zał. nr 8 do SWZ (pkt. 3 opisu technicznego).**

**PYTANIE 7:**

Konstrukcja przyjęta na zadaniu odpowiada wymaganiom dla ruchy KR 2, jednak w TER zapisano, że mieszanki mineralno-asfaltowe mają spełniać wymagania jak dla KR 3-4. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie mieszanek mineralno-asfaltowych na ruch KR 1-2? Zastosowanie mieszanek dostosowanych do obciążenia ruchem pozwoli na wydłużenie trwałości całej konstrukcji.

**ODPOWIEDŹ**

**Mieszanki mineralno-asfaltowe należy zaprojektować zgodnie z przyjętymi w dokumentacji projektowej wymaganiami o właściwościach odpowiadających KR3/4.**

**PYTANIE 8:**

Dotyczy kosztorysu ofertowego. Ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia prosimy o usunięcie zapisu aby kosztorys załączyć do oferty.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**PYTANIE 9:**

Prosimy o udostępnienie projektu stałej organizacji ruchu

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający załącza opis liniowy stałej organizacji ruchu.**

**PYTANIE 10:**

Prosimy o potwierdzenie iż zgodnie z SST materiały z rozbiórki należą do Wykonawcy.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający potwierdza, że materiały z rozbiórki należą do Wykonawcy, z wyjątkiem destruktu bitumicznego pozyskanego z frezowania, który należy przewieźć na odległość do 15 km – zgodnie z TER poz. 2.4.**

**PYTANIE 11:**

Po przeprowadzonej wizji lokalnej Wykonawca zauważa, iż do wykonania niniejszego zadania należy wykonać znacznie więcej wycinki drzew niż zostało to określone w dokumentacji projektowej. Prosimy o potwierdzenie ilości drzew do wycinki oraz informację czy Zamawiający dysponuje pozwoleniem na wycinkę drzew które są wykazane w projekcie.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający potwierdza wycinkę 2 drzew i jest w trakcie wydania pozwolenia na wycinkę drzew.**

**PYTANIE 12:**

Po wizji lokalnej zauważono iż droga ma szerokość średnio 3,7 m, czy na remontowanym odcinku drogi należy wykonać poszerzenia do szerokości zaprojektowanej. Czyli: w cz. A – 6 m, cz. B. 4 m. cz. C - 4 m? Jeśli tak to należy zwiększyć ilości przedmiarowe pozycjach dotyczących stabilizacji oraz kruszywa.

**ODPOWIEDŹ**

Zamawiający potwierdza, że dla odcinka B i C szerokości założone do projektu są wystarczające do wykonania zamierzonych szerokości jezdni. Natomiast dla odcinka A – wymiar istniejącej nawierzchni jest zmienny w zakresie 4,0 – 4,5 m, zgodnie z załączonym rysunkiem szczegółowym. Dodatkowo modyfikuje się załącznik nr 10 TER do SWZ w pozycjach nr 4.1 i 4.2.

**PYTANIE 13:**

Prosimy o udostępnienie szczegółu odsadzek.

**ODPOWIEDŹ**

Zamawiający załącza rysunek szczegółowy.

**PYTANIE 14:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 2 ust. 5**

Prosimy Zamawiającego o wskazanie w jakim terminie przekaże teren budowy

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający przekaże teren budowy niezwłocznie, nie później niż 3 dni od podpisania umowy.**

**PYTANIE 15:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 10**

Prosimy Zamawiającego z uwagi na okres realizacyjny zadania o skrócenie okresu akceptacji umów podwykonawczy do ustawowych 14 dni wynikających z PZP.

**ODPOWIEDŹ**

**Zgodnie z § 7 ust. 7 i 8 akceptacja umowy z podwykonawcą następuje w terminie 14 dni. W § 7 ust. 10 zapisy dotyczą uwag do zawartej umowy z podwykonawcą.**

**PYTANIE 16:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 11 ust. 1 pkt. 1 lit. c**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako stanowiącej nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy. Przedmiotowa kara sankcjonuje bowiem każde wykonania zadania w sposób niezgodny z DP czyli faktycznie za sam fakt wystąpienia wady – Zamawiający zastrzegł natomiast karę brak usunięcia wady w terminie w lit. a przedmiotowej jednostki.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający wyraża zgody na proponowaną zmianę. W załączeniu poprawiony załącznik nr 7 do SWZ – wzór umowy.**

**PYTANIE 17:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 6, 7 i 8**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowego jako nieuzasadnionego i rodzącego w przyszłości istotne problemy rozliczeniowe. Wykonawca wskazuje, iż analogiczne zapisy zostały usunięte jako całkowicie nie uzasadnione z większości zamówień publicznych. Powyższy zapis nie ma żadnego uzasadnienia i stanowi de facto próbę obniżenia wysokości należnego wynagrodzenia wykonawcy – wysokości oferty po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Powyższe jest ponadto istotnie utrudnione z uwagi na rozbieżność wynagrodzenia jakie płaci Zamawiający Wykonawcy – wynagrodzenie ryczałtowe a wynagrodzenia jakiego żąda Zamawiający względem Wykonawcy – wynagrodzenie szacunkowe.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Oferent winien uwzględnić w ofercie koszty zakupu drewna pochodzącego z wycinki drzew.**

**PYTANIE 18:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 7 ust. 11**

Prosimy o usunięcie z treści powyższej jednostki redakcyjnej postanowienia zawierającego w ramach umów dostawy oraz usług obowiązku ustanowienia rękojmi za wady i gwarancji jakości w wymiarze identycznym jak w umowie z zamawiającym (odesłanie do ust. 7 pkt. 12). Powyższe zapisy nie mają uzasadnienia z uwagi na praktykę umów w ramach zamówień publicznych a nadto z uwagi na fakt to Wykonawca a nie jego podwykonawca jest i pozostaje zobowiązany w stosunku do Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości .

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**PYTANIE 19:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 11 ust. 1 pkt. 1 lit. b**

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że karę zastrzeżoną karą umowną dotyczy niewykonania i nie zgłoszenia do odbioru robót w terminie stosownie do treści § 2 ust. 1.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający potwierdza, że kara umowna, określona w § 11 ust. 1 pkt. 1 lit. b, dotyczy niewykonania i niezgłoszenia do odbioru robót w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1.**

**PYTANIE 20:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 11 ust. 1 pkt. 1 lit. i**

Prosimy Zamawiającego o modyfikację treści ust. 1 lit. k – zapis przedmiotowej jednostki jest całkowicie niejasny w zakresie zachowania jakie jest sankcjonowane a nadto wynika z niego możliwość naliczenia kary umownej za sam fakt wystąpienia awarii co jest istotnym nadużyciem nie mającym uzasadnienia i nie występującym w realizacji zadań publicznych – w przedmiotowym zakresie prosimy o usunięcie kary umownej za sam fakt wystąpienia wady.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**PYTANIE 21:**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 18**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej z uwagi na zmianę terminu wejścia w życie postanowień w zakresie elektromobilności, których skutek i związane z nią sankcję zaczną obowiązywać dopiero kilka miesięcy po zakończeniu terminu umownego – 31.12.2025 r.

**ODPOWIEDŹ**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

Powyższe zmiany nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach.