



WSPRITS/ZP/16/2024  
ZP.261.1.2024

Warszawa, dnia 30 stycznia 2024 r.

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego opublikowanego w TED nr 2024/S 008-018475 z dnia 11.01.2024 r. na zakup zestawów ratowniczych i materiałów medycznych [Nr postępowania: 1/ZP/2024].**

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA CZĘŚĆ NR 1**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „Meditrans” SPZOZ w Warszawie zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na poniższą część:

❖ na podstawie art. 256 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie: Części nr 1 „Igły do odbarczania odmy i doszpikowe”, gdyż wystąpiły okoliczności, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.

Zamawiający informuje, że ww. Część została omyłkowo dołączona do przedmiotowego przetargu. Część tę pierwotnie planowano ująć w przetargu pod nazwą Zakup igieł doszpikowych, worków resuscytacyjnych i innych produktów medycznych (nr 4/ZP/2024), gdzie znajduje się aktualny Opis Przedmiotu Zamówienia do tej Części. Zamawiający unieważnia postępowanie na ww. Część, gdyż prowadzenie postępowania dla zdublowanej części jest nieuzasadnione.

Jak czytamy w komentarzach UZP: „Przepis ma przeciwdziałać pozyskiwaniu nieodpowiednich lub niepożądanych świadczeń. Urzeczywistnia więc zasady celowości i efektywności wydatków publicznych. Z drugiej strony regulacja uwzględnia potrzebę ochrony wykonawców przed ponoszeniem daremnych kosztów uczestnictwa w przetargu. Z tego względu art. 256 Pzp daje możliwość unieważnienia przetargu odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu albo przed upływem terminu składania ofert”. W projekcie rządowym w ramach uzasadnienia ww. artykułu wskazano, że unieważnienie będzie mogło być dokonywane, gdy «dalsze prowadzenie tych postępowań mija się z celem». Przepis ten nie ogranicza się do okoliczności, o których mowa w art. 90

ust. 3 i art. 137 ust. 7 ustawy Pzp. Jego literalna wykładnia prowadzi do wniosku, że okoliczności te nie muszą mieć charakteru istotnego, czy niemożliwego do przewidzenia przed wszczęciem postępowania, ale powinny być «nowe», a zatem muszą wystąpić po jego wszczęciu, a także niweczyć cel, dla którego postępowanie zostało wszczęte.

*Sprawę prowadzi:*  
Julia Wizlińska-Motyka  
Inspektor ds. Zamówień Publicznych  
Tel. /22/ 52 51 243