

RO.271.2.2023.ZP

Prószków, 06.06.2023 r.

Zamawiający:

Gmina Prószków,
ul. Opolska 17
46-060 Prószków

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na:

Zakup i dostawę sprzętu IT na potrzeby Urzędu Miejskiego w Prószkowie w ramach projektu „Cyfrowa Gmina”

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2022.1710), zwanej dalej „ustawą pzp”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu na:

Zakup i dostawę nowego sprzętu IT na potrzeby Urzędu Miejskiego w Prószkowie w ramach projektu „Cyfrowa Gmina”

1. Oferta wykonawcy:

**ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz S.J.,
ul. Kośnego 50
45-372 Opole**

Wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu zamówienia: **72 434,70 zł brutto**,

wydłużony okres gwarancji i rękojmi: **36 miesięcy**,

została wybrana jako oferta najkorzystniejsza w ramach zadania nr 1 – zakup i dostawa sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem: 6 szt. laptopów, 7 szt. stacji roboczych, 1 szt. monitora 26”, 1 szt. serwera plików;

2. Oferta wykonawcy:

**XE Daniel Cyris
ul. Jagiełły 24
95-920 Opole**

Wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu zamówienia: **19667,70 zł brutto**,

wydłużony okres gwarancji i rękojmi: **36 miesięcy**,

została wybrana jako oferta najkorzystniejsza w ramach zadania nr 2 - zakup i dostawa 1 szt. urządzenia wielofunkcyjnego i 1 szt. skanera.

3. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane punkty jak niżej:

1) Oferty złożone w ramach zadania nr 1 - zakup i dostawa sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem: 6 szt. laptopów, 7 szt. stacji roboczych, 1 szt. monitora 26", 1 szt. serwera plików;

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
		Cena – 60 %	Wydłużony okres gwarancji i rękojmi – 40 %	
1	ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz S.J., ul. Kośnego 50 45-372 Opole	60	40	100
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp		
3	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy pzp		

2) Oferty złożone w ramach zadania nr 2 - zakup i dostawa 1 szt. urządzenia wielofunkcyjnego i 1 szt. skanera.

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert	Łączna punktacja we wszystkich
-----	----------------------------	--	--------------------------------

	wykonawcy Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Cena – 60 %	Wydłużony okres gwarancji i rękojmi – 40 %	kryteriach
1	XE Daniel Cyris ul. Jagiełły 24 45-920 Opole	60	40	100
2	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy pzp		

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty.

Zamawiający w ramach zadań numer 1 i numer 2 dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Art. 239 ustawy pzp stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawca: *ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz S.J., ul. Kośnego 50 45-372 Opole* złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu w ramach zadania numer 1, natomiast wykonawca: *XE Daniel Cyris, ul. Jagiełły 24, 45-920 Opole* złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu w ramach zadania numer 2. Obie oferty otrzymały maksymalną liczbę punktów w każdym z kryteriów oceny ofert. Wybrani wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, a ich oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ustawy pzp.

3. Ponadto Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono 2 oferty Wykonawców:

I. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o.
ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w rozdziale IX ust. 14 Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał, aby w celu potwierdzenia spełniania określonych parametrów, cech lub innych wymogów określonych w opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca wraz z ofertą przedłożył przedmiotowe środki dowodowe obejmujące:

- 1) Wykaz oferowanego sprzętu wg. wzoru stanowiącego zał. nr 1.1 do SWZ,
- 2) Karty katalogowe, certyfikaty, deklaracje lub inną dokumentację techniczną (w tym wydruki ze stron internetowych) dotyczące pozycji wymienionych w wykazie, o którym mowa w pkt 1) powyżej,

umożliwiający w sposób jednoznaczny weryfikację wszystkich podanych przez Wykonawcę parametrów, zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ - Opiszem Przedmiotu Zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale IX ust. 15 SWZ wskazał, że:

15. Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Podczas weryfikacji treści oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca, w załączniku do oferty – wykazie oferowanego sprzętu (załącznik nr 1.1A do SWZ) , mimo wskazanego tam oświadczenia, iż do wykazu dołączono inne dokumenty, potwierdzające spełnianie minimalnych parametrów przez oferowany sprzęt, nie dołączył do oferty wymaganych przez Zamawiającego środków przedmiotowych wymienionych w rozdziale IX ust. 14 pkt 2 SWZ.

W dniu 31 maja 2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych poprzez przedłożenie brakujących środków przedmiotowych, wskazanych w wykazie (załącznik nr 1.1A do SWZ), czyli do przedłożenia innych dokumentów potwierdzających spełnianie minimalnych parametrów oferowanego sprzętu.

W dniu 1 czerwca 2023 r. Wykonawca na potwierdzenie spełniania wskazanych wymagań przedłożył wypełniony załącznik nr 1.1A do SWZ – Wykaz oferowanego sprzętu oraz karty katalogowe, w tym kartę katalogową stacji roboczej LENOVO ThinkCentre M70s Gen 3 (11T8000KPB).

W toku weryfikacji przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający ustalił, że:

- 1) Wykonawca w przedłożonej karcie katalogowej dot. oferowanej w ramach zamówienia stacji roboczej *Lenovo ThinkCentre M70s Gen 3 (11T8000KPB)* w sekcji „Złącza”, wskazał, iż nie posiada ona wbudowanego złącza VGA. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 9 do SWZ), w części dot. stacji roboczej – „Porty/złącza” wskazał, iż takie wbudowane złącze jest wymagane w minimalnej ilości: 1 szt.. Nadto Zamawiający wskazał w omawianej części, iż: *„Wbudowane porty/złącza: Wideo różnego typu umożliwiające elastyczne podłączenie urządzenia bez stosowania przejściówek lub adapterów...”*. W związku z powyższym tylko stacja robocza wyposażona we wbudowane złącze VGA jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym zał. nr 9 do SWZ.
- 2) Dodatkowo Zamawiający informuje, że Wykonawca nie wskazał w złożonym wraz z ofertą wykazie oferowanego sprzętu (załącznik nr 1.1A do SWZ) oraz w przedłożonych na wezwanie przedmiotowych środkach dowodowych - kartach katalogowych, odniesienia czy stacja robocza jest oferowana w zestawie z wymaganym przez Zamawiającego monitorem i dodatkowym oprogramowaniem określonym w części Opisu Przedmiotu Zamówienia (zał. nr 9 do SWZ) dot. stacji roboczej w zakładce dot.: *„Dodatkowego oprogramowania”* oraz *„Monitora”*.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał, w powszechnie dostępnych źródłach, próby weryfikacji wskazanego przez Wykonawcę nr katalogowego stacji roboczej celem ustalenia oferowanego wyposażenia/konfiguracji i oprogramowania dodatkowego. W wyniku przeprowadzonej analizy Zamawiający ustalił, iż oferowana stacja robocza, o wskazanym numerze seryjnym, dostępna jest na rynku z klawiaturą i myszką, ale nie z monitorem i dodatkowym oprogramowaniem. Jak wskazano powyżej, Zamawiający wymagał w postępowaniu aby stacja robocza była dostarczona wraz z dodatkowym oprogramowaniem – pakietem aplikacji biurowych oraz monitorem, a przedłożone przedmiotowe środki dowodowe mają umożliwić Zamawiającemu weryfikację zgodności tych elementów z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy *CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom*, ponieważ jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia

**II. Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk
ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

Art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona po terminie składania ofert.*

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 19 maja 2023 r. określił termin składania ofert na 29 maja 2023 r., na godzinę 11:00:00. Oferta wykonawcy wpłynęła na portal <https://platformazakupowa.pl>, na adres strony internetowej prowadzonego postępowania w dniu 29 maja 2023 r. o godzinie 11:01 i 19 s., a więc 1 minutę i 19 s. po terminie składania ofert. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż wypełniły się przesłanki, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy pzp wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy pzp..

**Burmistrz
/-/
Krzysztof Cebula**