Częstochowa, 21.06.2022

ZP.26.1.19.2022

**Informacja o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: Dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego dla Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie prowadzonego pod numerem ZP.26.1.19.2022 w zakresie zadania numer 1, 2, 4, 5**

Zamawiający – Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę:

**w zakresie zadania numer 1:**KRAFTMANN Cezary Czerny
ulica Kabrioletu 4
03-117 Warszawa
NIP 5222738648

**w zakresie zadania numer 2:**BIS Spółka cywilna Karol Kowalski Łukasz Kowalski
Aleja Niepodległości 41
42-216 Częstochowa
NIP 9492156214

**w zakresie zadania numer 4:
PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic
Kamieniec 102
28-230 Połaniec
NIP 8661744049**

Dokonując wyboru oferty Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SWZ:

kryterium najniższej ceny brutto z wagą 100%.

Wybrane oferty są ofertami z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Cena każdej wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Ranking ofert:

**Zadanie 1: Projektor 1 szt.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | KRAFTMANN Cezary Czernyulica Kabrioletu 403-117 WarszawaNIP 5222738648 | 52 890,00 zł |
| 2 | BIS Spółka cywilna Karol Kowalski Łukasz Kowalski Aleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | Oferta odrzucona |

**Zadanie 2: Pamięć USB (pendrive) 225 szt.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | BIS Spółka cywilna Karol Kowalski Łukasz Kowalski Aleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 5 535,00 zł |
| 2 | COMPRO Jolanta Olszewska Ulica Kotarbińskiego 1941-400 Mysłowice NIP 6341679705 | Oferta odrzucona |

**Zadanie 4: Laptop 1 szt.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | **PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic****Kamieniec 102****28-230 Połaniec****NIP 8661744049**  | 2 948,31 zł |
| 2 | BIS Spółka cywilna Karol Kowalski Łukasz Kowalski Aleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 3 321,00 zł |

**Zadanie 5: Pakiet programów graficznych 4 szt.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | Cortland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąUlica Zgoda 3860-122 PoznańNIP 7780043683 | 14 686,20 zł |
| 2 | COMPRO Jolanta Olszewska Ulica Kotarbińskiego 1941-400 Mysłowice NIP 6341679705 | 15 252,00 zł |
| 3 | BIS Spółka cywilna Karol Kowalski Łukasz Kowalski Aleja Niepodległości 4142-216 CzęstochowaNIP 9492156214 | 20 664,00 zł |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

**Zamawiający odrzucił ofertę złożoną w ramach zadania numer 1 przez Wykonawcę** BIS Spółka cywilna Karol Kowalski Łukasz Kowalski z siedzibą w Częstochowie, na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Wykonawca w zakresie zadania numer 1 zaoferował projektor: producent, model VIVITEK DU6298Z + OBIEKTYW D86-1929. Zgodnie z treścią specyfikacji technicznej dla zadania numer 1, stanowiącej załącznik numer 2 do SWZ, Zamawiający wymagał, by projektor posiadał złącza minimum: HD Base-T, 2xHDMI, 3G SDI, DVI-D. Zgodnie z informacją znajdującą się w karcie katalogowej produktu, dostępnej pod linkiem: https://production.vivitek-api.hws7.nl/files/generated/datasheets/1239/Vivitek%20DU6298Z%20Datasheet%20PL.pdf - nie wskazano, że procesor posiada złącze 3G SDI. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, Wykonawca oświadczył, iż zaoferowany projektor nie posiada złącza 3G SDI.

Wobec powyższego, należy uznać, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w związku z czym podlega odrzuceniu.

**Zamawiający odrzucił ofertę złożoną w ramach zadania numer 2 przez Wykonawcę Jolantę Olszewską** prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwąCOMPRO Jolanta Olszewska z siedzibą w Mysłowicach, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty dla zadania numer 2 oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami. Wykonawca, wskazując elementy składające się na wartość oferty, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, poza ich wymienieniem, musi także wskazać, w jakim stopniu poszczególne okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wynikającego z kalkulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, jeżeli wykonawca złożył zbyt ogólne i lakoniczne wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny uznaje się wówczas, iż wykonawca nie złożył ich w ogóle.
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca Jolanta Olszewska nie dołączyła żadnych dowodów uzasadniających wskazaną w ofercie cenę za realizację zamówienia, a opisane wyjaśnienia są lakoniczne, budzą w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego.
Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Wobec powyższego, ofertę w/w Wykonawcy w zakresie zadania numer 2 należało odrzucić na podstawie art. 226 ust.1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako zawierającą rażąco niską cenę.

**Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania numer 5:**

Zamawiający informuje, że unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie **zadania numer 5** na podstawie artykułu 255 punkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ceny złożonych w postępowaniu ofert (w zakresie zadania numer 5), nie podlegających odrzuceniu - przewyższają kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia i kwoty tej nie może zwiększyć.

Zamawiający informuje, że wyznaczył termin zawarcia umów na dzień 04.07.2022 r.
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