

# I n f o r m a c j a

## INSTYTUT TECHNICZNY WOJSK LOTNICZYCH

z siedzibą w Warszawie, kod: 01-494, ul. Księcia Bolesława 6  
tel: **261 851 482**, fax: **261 851 450**  
[przetargi@itwl.pl](mailto:przetargi@itwl.pl), [www.itwl.pl](http://www.itwl.pl)

**informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie części I i II zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę do siedziby Zamawiającego fabrycznie nowych, nieużywanych:**

- a) drukarek - w zakresie części I zamówienia,**
- b) skanerów - w zakresie części II zamówienia,**
- c) urządzeń peryferyjnych - w zakresie części III zamówienia,**
- d) smartfonów - w zakresie części IV zamówienia.**

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269) Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych, uprzejmie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w terminie składania ofert, tj. do dnia 18.01.2022 r., godz. 10:00 na Platformę Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

### **Część I zamówienia**

- 1) Oferta (nr 5) firmy Alltech Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.

### **Część II zamówienia**

- 1) Oferta (nr 4) firmy FAXPOL Andrzej Iwanowicz Sp. z o.o., ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa.

### **Część III zamówienia**

- 1) Oferta (nr 1) firmy SYRIANA Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk.
- 2) Oferta (nr 3) firmy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom.
- 3) Oferta (nr 4) firmy FAXPOL Andrzej Iwanowicz Sp. z o.o., ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa.
- 4) Oferta (nr 5) firmy Alltech Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.

### **Część IV zamówienia**

- 1) Oferta (nr 1) firmy SYRIANA Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk.
- 2) Oferta (nr 2) firmy MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno.
- 3) Oferta (nr 4) firmy FAXPOL Andrzej Iwanowicz Sp. z o.o., ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa.

W wyniku badania i oceny ofert, w zakresie części I zamówienia, Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ofertę (nr 5) firmy Alltech Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w zakresie złożonej oferty.

W wyniku badania i oceny ofert, w zakresie części II zamówienia, Zamawiający, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę (nr 4) firmy FAXPOL Andrzej Iwanowicz Sp. z o.o., ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa, która jest ważna, zgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu i na podstawie kryterium oceny ofert (kryterium: cena brutto [Kc]: waga 100%), uzyskała 100 pkt. Ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający unieważnił na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, postępowanie w zakresie złożonej części.

  
.....  
/podpis, data/