

## Zamawiający:



GMINA STAWIGUDA  
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10  
tel.: 89 512 62 02  
[www.stawiguda.pl](http://www.stawiguda.pl) [przetargi@stawiguda.pl](mailto:przetargi@stawiguda.pl)

## Wykonawcy

Informacjao wyborze oferty najkorzystniejszej w części 6  
po dokonanej ponownej oceny ofert.

Dotyczy postępowania: „Wypożyczenie Gminnego Ośrodka Kultury w Stawigudzie”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie **części 6 – wyposażenie inne** dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena — waga 60 %, Przedłużenia rękojmi i gwarancji (RG)– waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

FHU Intersell Waldemar Płonka  
ul. Jesionowa 17a,  
41-300 Dąbrowa Górnicza  
NIP 954-000-23-49

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Punkty w kryterium cena brutto -	Przedłużenie rękojmi	Punkty w kryterium - przedłużenie rękojmi i gwarancji	SUMA	Ranking ofert
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	45 965,10	-	36 miesięcy	-	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	-
	ul. Ordonowa 2a, 01-237 Warszawa						
	NIP 5272680141						
2.	New Life Property sp. z o.o.	23 898,00	-	36 miesięcy	-	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	-
	Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa						
	NIP 5242902720						
3.	FHU Intersell Waldemar Płonka	32 436,33	60,00	36 miesięcy	40,00	100,00	1
	ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza						

	<b>NIP 954-000-23-49</b>						
4.	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H.WIDOMSKI	22 220,55	-	36 miesięcy	-	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp	-
	25-547 KIELCE , UL. WARSZAWSKA 151						
	NIP 9591956722						
5.	Kosmał Wojciech Kosmała	28 658,39	-	36 miesięcy	-	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp	-
	ul. Grabowska 20a, 82-500 Mareza						
	NIP 6692391875						

## II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	<p><b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Zgodnie z zapisami pk 12 SWZ wymagane było aby oferta zawierała formularz cenowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 1b do SWZ dla części, których dotyczy składana oferta. W formularzu cenowym podać należało informacje nt. producenta danego towaru/urządzenia (jeżeli dotyczy), a jeżeli występują to także model/typ lub podać nr katalogowy, tak aby umożliwić Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego towaru z opisem przedmiotu zamówienia. Posługiwanie się numerem katalogowym zamiast podania producenta, modelu, typu towaru/urządzenia jest dopuszczalne, jeżeli Wykonawca w ofercie wskaże adres strony internetowej, na której przy pomocy numerów katalogowych można zidentyfikować oferowane towary.</p> <p>Wykonawca wraz ofertą złożył wymagane formularze cenowe. We wszystkich pozycjach formularza wskazał nazwę TRONUS oraz symbol TR- wraz z pięć lub sześciocyfrowym kodem dla danej pozycji z formularza. Wykonawca nie wskazał adresu strony internetowej, za pomocą której Zamawiający mógł zidentyfikować ofertowane produkty.</p> <p>Zamawiający nie mógł zweryfikować zgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganiami zawartymi w OPZ z powodu braku możliwości jego odnalezienia w ogólnodostępnych w sieci dokumentach. Tym samym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zgodnie z SWZ (pkt 12) Wykonawca zobowiązany był do podania dla każdego produktu informacji jednoznacznie wskazujących jaki produkt jest oferowany umożliwiających jego weryfikację przez Zamawiającego. Brak wypełnienia powyższej dyspozycji w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
2.	New Life Property Sp. z o.o. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa NIP 5242902720	<p><b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku nr 1b do SWZ formularz cenowy wymagał spełniania przez oferowane urządzenia określonych parametrów, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ekspres do kawy – wymagano aby posiadał wbudowany pojemnik na mleko. Wykonawca zaoferował <i>Ekspres SAECO GranAroma SM6580/00</i>, ekspres, zgodnie z ogólnodostępnymi danymi nie posiada wbudowanego pojemnika na mleko.</li> <li>warnik - wymagano aby posiadał system TWIST-LOCK. Wykonawca zaoferował <i>Warnik do wody 15 l Forcast   FG05215</i>, który zgodnie z ogólnodostępnymi danymi nie posiada systemu TWIST-LOCK.</li> </ol> <p>Zmawiający wezwał (07.08.2023 r.) Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty poprzez wskazanie lub potwierdzenie czy oferowane produkty spełniają wszystkie wymagania opisu przedmiotu zamówienia. Wezwanie Zamawiającego pozostało jednak bez odpowiedzi</p> <p>Mając na względzie powyższe zaoferowane urządzenie nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego. Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia</p>
3.	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H.WIDOMSKI 25-547 KIELCE , UL. WARSZAWSKA 151	<p><b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>

	NIP 9591956722	<p>Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia (art. 307 ust. 2 Pzp). W postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 1 Pzp). W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie może nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem tego terminu, ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres. W przypadku postępowania o wartości mniejszej niż progi unijne – nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 2 Pzp). Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu. Wykonawca poprzez wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą umożliwia zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Oświadczenie wykonawcy odmawiające zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub milczenie wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu. Oferta złożona przez takiego wykonawcę podlega odrzuceniu.</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b>  Ponad powyższe Zamawiający pismem z 18 lipca 2023 r. wezwał Wykonawcę w związku z upływem pierwotnego terminu związania ofertą, tj. 22.07.2023 r., oraz brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w dotychczasowym okresie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu. Wezwanie Zamawiającego pozostało jednak bez odpowiedzi. Tym samym Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.</p>
4.	Kosmal Wojciech Kosmala ul. Grabowska 20a, 82-500 Maresza NIP 6692391875	<p><b>Uzasadnienie prawne:</b>  art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b>  Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku nr 1b do SWZ formularz cenowy wymagał spełniania przez oferowane urządzenia określonych parametrów, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. butlowy dystrybutor wody- wymagano aby posiadał podstawę ze stali nierdzewnej, dźwignię sterującą armaturą oraz wyjmowaną tackę ociekową, którą można myć w zmywarce. Wykonawca zaoferował dystrybutor Primo Water Storm.</li> <li>2. ekspres do kawy - wymagano aby ekspres posiadał kolorowy wyświetlacz. Wykonawca zaoferował ekspres do kawy Philips LatteGo EP2236/40</li> </ol> <p>Zamawiający po dokonaniu wyboru czynności, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, powziął informację, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia mogą nie spełniać wszystkich wymagań postawionych w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym w celu rozstrzygnięcia niespójności pomiędzy stanem faktycznym, a stanem wskazanym przez Wykonawcę w ofercie Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i ponowił czynność badania ofert. W tym też celu wezwano Wykonawcę (18.08.2023 r.) do potwierdzenia czy oferowany asortyment spełnia minimalne wymagania opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi z tegoż samego dnia potwierdził, iż oferowane urządzenia nie spełnia wymagań Zamawiającego.</p> <p>Mając na względzie powyższe, Zamawiający po ponownej ocenie ofert działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>

### III. UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust.2 ustawy Pzp).

### IV. POUCZENIE.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust.1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.