

**ZESTAW PYTAŃ I ODPOWIEDZI DO TREŚCI SWZ  
ORAZ  
MODYFIKACJA TREŚCI SWZ Z DNIA 24.10.2024 R.**

---

**Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wymiana opraw oświetleniowych na terenie Miasta Leszna”.**

Zamawiający – Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszno, Wydział Infrastruktury Miejskiej, Referat Inwestycji, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej ustawą Pzp informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania do treści SWZ, na które Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi:

**Pytanie 1:**

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 7 z dnia 3.10.2024r., zawarł wymagania dotyczące tolerancji wyników w obliczeniach fotometrycznych. Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającemu na to, że opisanych tolerancji nie spełni w praktyce żaden producent oświetlenia na rynku inny niż producent z referencyjnych obliczeń fotometrycznych – tj. firma Schreder. Owszem, istnieją oprawy, które w pojedynczych sytuacjach mogą zapewnić wyniki mieszczące się w widełkach podanych przez Zamawiającego (a raczej firmę Schreder), natomiast fizycznie niemożliwe jest, aby istniały na rynku oprawy, które łącznie dla wszystkich sytuacji oświetleniowych i każdej z osobna, osiągałyby wyniki zgodne z podanymi tolerancjami przez Zamawiającego i do tego spełniały przy tym łącznie wszystkie pozostałe wymagania stawiane parametrom i konstrukcji opraw, dla każdego ich typu. Dowolne oprawy oświetlenia drogowego dwóch różnych producentów posiadają asymetryczną, bardzo indywidualną i niepowtarzalną charakterystykę świetlną i bryłę światłości, na tyle, że niemożliwe jest znalezienie drugiej identycznej lub zbliżonej na tyle oprawy na rynku oświetleniowym (innego producenta), która posiadałaby tak bardzo podobną charakterystykę świetlną (bryłę światłości), zapewniającą wyniki w obliczeniach fotometrycznych zgodne z wymaganymi, uwzględniając podane bardzo niewielkie tolerancje, jak 5% czy 10%. Nawet zastosowanie tych samych układów optycznych – tj. diod i soczewek, jakie użyto w oprawach prod. Schreder, w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych, w dowolnej oprawie innego producenta, dałoby odmienne wyniki obliczeń od pierwowzoru, co jest związane z inną konstrukcją i budową komory optycznej opraw, inną szybą, innymi warunkami pomiarowymi, itp.

Takie wartości procentowe podane przez Zamawiającego nie dają więc w praktyce żadnych tolerancji, co wielokrotnie podnosiło wielu producentów w KIO – biorąc pod uwagę aż 5 parametrów oświetleniowych, obserwatorów dla obu kierunków ruchu i bardzo wiele sytuacji oświetleniowych jak w postępowaniu, prowadzi to do pełnego narzucenia w praktyce na sztywno wyników takich jak uzyskiwane z opraw firmy Schreder, a więc zastosowania opraw wyłącznie firmy Schreder i żadnych innych. Jest to całkowicie niezgodne z przepisami prawa – w tym zwłaszcza z Ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i Ustawą Prawo Zamówień Publicznych oraz istotą wszelkich przetargów publicznych, czego Zamawiający może nie być świadomy. Narusza to m. in. Art. 99, pkt. 4 PZP, zgodnie z którym „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła

lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.” Zamawiający, z całą pewnością za namową i działaniem, za którym stoi firma Schreder, ulegając jego tzw. „widzimisię” (czego Wykonawca jest w pełni przekonany, mając doświadczenie w udziale i dostawach w przeszło kilkuset postępowaniach na modernizację oświetlenia drogowego w całym kraju, z realizacją kilkudziesięciu tysięcy opraw w kraju, i powszechnie już znaną, niestety w pełni nieetyczną i nietransparentną politykę tej firmy), umieszczając takie wymagania, działa w 100% wbrew Ustawie PZP, ponieważ dokonuje czynności właśnie jednoznacznie zabronionych i nielegalnych, takich jak – podanie części nazw opraw użytych w obliczeniach, co w sposób rażący wskazuje na konkretne pochodzenie i znaki towarowe, a podanie wzoru wyglądu opraw i wymiarów narzuconych do spełnienia z podanymi niewielkimi tolerancjami wskazuje na jeden produkt na rynku, tj. na oprawy prod. Schreder; co dodatkowo stawia na wyłącznej pozycji tego producenta z uwagi na podanie wymagania wszystkich opraw od jednego i wspólnego producenta, co jest niezrozumiałe pod wieloma aspektami i nieuzasadnione - charakteryzuje to wszystko właśnie jawnie w pełni produkty i usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę/producenta, co prowadzi do uprzywilejowania firmy Schreder ponad innymi producentami, a w tym przypadku również wyeliminowania wszelkich konkurentów firmy Schreder, zwłaszcza renomowanych i uznanych na polskim rynku producentów zagranicznych takich jak Philips/Signify, Thorn, czy też w 100% wszystkich wiodących producentów krajowych z polskim kapitałem i produkcją, takich jak LUG, LENA czy Rosa, co już samo w sobie budzi wątpliwości jaki jest cel, przyczyna i późniejsze skutki takiego działania ze strony Zamawiającego. Formułując już samo wymaganie PEP, tylko tym zapisem, Zamawiający ogranicza konkurencję do dokładnie 4 producentów oświetlenia na rynku spośród wymienionych, bez ingerencji w jakąkolwiek funkcjonalność oświetlenia. Podając do tego jeszcze wymagania dotyczące wyników obliczeń i ich tolerancji oraz narzucając zastosowanie opraw od jednego producenta, gdy występują oprawy stylizowane i parkowe o określonych wzorach, wyglądzie, wymiarach i sposobie montażu, samym tylko tym działaniem, nawet nie tyle co ogranicza bardziej konkurencję firmy Schreder, co wręcz całkowicie i bezwzględnie ją eliminuje z udziału w postępowaniu, wykluczając wymienionych producentów z możliwości zaoferowania swoich opraw w sposób niepodlegający odrzuceniu, co Wykonawca jest w stanie w pełni udowodnić.

Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób zrozumiały i wyczerpujący, który zapewnia jak największą konkurencyjność, dopuszczając wszelkie rozwiązania, spełniające daną funkcjonalność, zgodnie ze swoimi potrzebami, natomiast z całą pewnością potrzebą Zamawiającego nie może być prawnie (nawet jeśli tak jest), za wszelką cenę, zastosowanie opraw jednego konkretnego producenta, tj. firmy Schreder, co do którego wiele samorządów gminnych oraz liczni i uznani w całym kraju Wykonawcy i producenci w branży oświetleniowej, z doświadczeń, są w stanie potwierdzić, że prod. Schreder stosuje masowo i w powtarzalnym schemacie nieetyczne praktyki, dyktując wymagania i odpowiedzi Zamawiającym w sposób w pełni niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji, jak i obowiązującym prawem, a później oferuje najdroższe oprawy oświetleniowe na całym rynku oświetleniowym, o znacznie zawyżonej cenie w stosunku do swojej całej konkurencji, naciągając Zamawiających na największe koszty i sztucznie zawyżoną wartość ofert bez wyraźnego i udowodnionego wpływu na lepszą funkcjonalność, jakość, efekt i poprawę jakości życia mieszkańców i bezpieczeństwa kierowców.

Modernizowane, aktualnie istniejące oprawy w Mieście Leszno, zgodnie z wiedzą Wykonawcy, co do której Wnioskujący posiada dokumentację fotograficzną, wizje lokalne oraz dysponuje audytem i dokumentami z postępowań z ponad 7 lat ubiegłych oraz także pracą naukową, obejmującą akurat modernizację oświetlenia drogowego na niektórych z przedmiotowych ulic – takich jak. Ul. Poznańska, Konstytucji, Estkowskiego, Piłsudskiego, itd., dotyczące m. in. zaleceń w zakresie wykonania niniejszej

modernizacji oświetlenia drogowego tych ulic w obecnym stanie, wykazuje, że aktualnie obecne są oprawy sodowe i metahalogenowe prod. takich jak Philips, Thorn, Rosa, i innych, których oprawy z powodzeniem i wieloletnią niezawodnością oświetlają miejskie ulice od wielu lat, spełniając ówczesne na tamten moment realizacji normy - Wykonawca nie rozumie, dlaczego teraz Zamawiający, który posiada zdecydowanie mniejszy procent opraw tego producenta, wyklucza w tym momencie z udziału w postępowaniu wszystkich obecnych w mieście producentów poza Schrederem i jakie są ku temu przesłanki?

Zamawiający podając dokładnie tak brzmiące tolerancje wyników, jak np. „równomierność UI1 i UI2 nie mniej niż 5% wartości z PT”, dopuszcza jakoby całkowite niespełnienie norm – gdyż występuje tu nieprecyzyjność wymagania, zgodnie z którym jedyna możliwa interpretacja logiczna tego zapisu, to taka, że należałoby spełnić tylko 5% ze 100% wyniku obliczeń w PT, czyli np. zapewnić równomierność UI na poziomie 0,03 przy wymaganej normatywnie 0,60, co stanowi rażąco nieprawidłowe rozwiązanie oświetleniowe, niespełniające całkowicie norm i powodujące zagrożenie bezpieczeństwa ruchu i mieszkańców, co budzi pełne wątpliwości co do racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi i stanowi czyn zabroniony, powodujący wprowadzenie trwałego zagrożenia na wielką skalę publiczną. Prócz tego, prezentacja wyników obliczeń jest niezgodna z możliwością zastosowania, jak i weryfikacji takich zapisów i nieprecyzyjna dla różnych oferentów co uniemożliwia porównanie. Takie wymagania są nieprecyzyjne i nieproporcjonalne do celu zamówienia, oraz stanowią opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i nieczytelny, co wykazuje wiele istotnych wad mających podłoże unieważnienia postępowania i utraty środków dofinansowania, czego Zamawiający z pewnością nie ma w swoim interesie.

Wnosimy więc o pełne usunięcie zapisu dotyczącego tolerancji wyników obliczeń i zastąpienie go zapisem „Zamawiający wymaga spełnienia norm dla wszystkich parametrów oświetleniowych i sytuacji, które spełniają obliczenia referencyjne w PT, dopuszczając rozwiązania równoważne w tym zakresie”. Wnosimy także o usunięcie wymagań dotyczących konieczności zastosowania opraw od jednego producenta oraz poprawienie zapisów tak, aby nie wskazywały one na rozwiązania i konstrukcje technologiczne stosowane wyłącznie przez jednego producenta. Wnosimy o poprawienie opisu przedmiotu zamówienia, który zawiera błędy i nieścisłości oraz zapisy przepisane żywcem od prod. Schreder, które wykazują pełną bezkonkurencyjność. Jeżeli Zamawiający nie zamierza zmienić zapisów i wymagań, to wnosimy o unieważnienie postępowania, ponieważ obarczone jest ono wieloma istotnymi wadami – zgodnie z przytoczonymi, co uniemożliwia dopełnienie obowiązków Zamawiającego i przepisów prawa, uniemożliwia złożenie wiążących ofert, niepodlegających odrzuceniu z produktami min. 3 ustawowo wymaganych producentów oświetlenia zgodnie z Ustawą PZP i uniemożliwia realizację celów zamówienia i stanowi w znacznym zakresie działania wykazujące jednoznaczne znamiona przestępstwa, co jest niestety obarczające dla Zamawiającego i co z pewnością spowoduje konsekwencje niepożądane przez Zamawiającego – chociażby unieważnienie postępowania przez KIO i nałożenie dodatkowych kosztów oraz opóźnień, które wszystkie są zdaniem Wykonawcy nieuniknione mając na uwadze powyższe.

Prosimy o zajęcie przez Zamawiającego własnego stanowiska i nieuleganie wpływowi jednego producenta lub jego przedstawiciela działającego w jego imieniu, który na wszystkie próby usunięcia rażących zapisów, takich jak dot. tolerancji wyników w każdym przetargu, w którym się „umocował” w dokumentacji technicznej, odpowiada przez ręce każdego Zamawiającego w sposób tendencyjny i jednakowy, przenosząc późniejszą odpowiedzialność finansową, prawną i karną na Zamawiającego, powołując się ciągle na ten sam jeden wyrok KIO, który pozyskał działając w swoim własnym interesie i którego interpretację redaguje i dostosowuje pod swoje potrzeby – takie działanie wykazuje właśnie znamiona niedozwolone, na które Wnioskujący ma bardzo wiele dowodów z licznych postępowań, jak i dysponuje innymi wyrokami KIO, odmiennymi stanowiskiem od tego jednego, na który powołuje się

w takich sytuacjach zawsze firma Schreder. W przeciwnym przypadku, wnosimy o udowodnienie przez Zamawiającego, że zapisy wykazują konkurencyjność i są możliwe w pełni i łącznie do spełnienia przez min. 3 różnych producentów oświetlenia – np. poprzez załączenie obliczeń na 3 różnych producentach, co jest spotykane (wszyscy producenci musieliby spełniać wymagania tolerancji wyników) oraz załączenie badań naukowych, opinii publicznej i niepodważalnych dowodów, wykazujących, że w Mieście Leszno zachodzi potrzeba zastosowania takich dokładnie wymagań i osiąganych wyników dla poszczególnych parametrów oraz takich dokładnie opraw, na dokładnie tych wymienionych i wskazanych, objętych modernizacją, odcinkach dróg oraz badań naukowych, wykazujących, że zastosowanie takich dokładnie rozwiązań jak opisane i opraw jak projektowane w PT, zaspokoi w większym stopniu potrzeby mieszkańców i zapewni lepszą jakość, komfort i bezpieczeństwo od innych wiodących producentów oświetlenia na rynku. Zgoda Zamawiającego na usunięcie kwestionowanych problematycznych zapisów i poprawienie wymagań zwiększy konkurencyjność i z pewnością atrakcyjność ofert dla Zamawiającego bez pogarszania funkcjonalności i dopuści takich renomowanych producentów jak Philips/Signify, LENA czy LUG, co powinno być pożądane przez Zamawiającego, gdyż są to producenci renomowani o niegorszej, równoważnej jakości do prod. Schreder i realizują modernizacje w całym kraju w wielu miastach, także większych od Leszna, takich jak Gdańsk, Toruń, Poznań, Warszawa, Kraków, itp. Przyczyni się to także z pewnością do obniżenia kosztów zakupu opraw i ich serwisu, dając możliwość pozyskania większej ilości ofert oraz pozwoli wyeliminować istotne i mające obciążenie prawne wady w postępowaniu, zapewniając możliwość prawidłowej realizacji celu zamówienia i brak utraty środków dofinansowania oraz będzie stanowiło działanie na korzyść mieszkańców i społeczeństwa, na pewno bardziej zgodne z interesem społecznym.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że celem przeprowadzenia modernizacji oświetlenia jest nie tylko osiągnięcie efektów minimalnych zalecanych przez normę PN EN 13 201 oraz efektów ekonomicznych, ale i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz innych użytkowników dróg publicznych na terenie Miasta Leszno. Zamawiający nie wymaga, aby przedstawione rozwiązania były tożsame w zakresie bryły fotometrycznej, nie narzuca w żadnym z przypadków konkretnego rozsyłu, układu soczewkowego czy producenta i dopuszcza rozwiązania, które gwarantuje uzyskanie parametrów oświetleniowych nie gorszych niż wskazane w projekcie Zamawiającego.

Zaznaczyć należy, że realizację odpowiedniego poziomu luminancji, natężenia, równomierności, oślnienia, współczynnika SR można uzyskać poprzez zastosowanie wielu układów soczewkowych czy też brył fotometrycznych, a Zamawiający nie narzucił w tym zakresie żadnych wymagań. Zapisy odnoszące się do tolerancji dla efektu oświetleniowego są powszechną praktyką, były już przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej i zostały uznane jako zgodne z ustawą - sygn. akt KIO 405/19. W przywołanej sprawie, Izba stwierdziła, iż „Należy również podkreślić, że Zamawiający określa swoje wymagania według własnych potrzeb, do czego jest uprawniony. Jeśli powyższe postanowienia nie naruszają zasady uczciwej konkurencji, co w tym postępowaniu odwoławczym nie zostało wykazane, Zamawiający uprawniony jest do określenia swoich wymagań według własnego uznania. Niewątpliwie opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, niemniej to zamawiający jako gospodarz postępowania decyduje co ma być przedmiotem zamówienia, z zastrzeżeniem, że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Nie można zasady uczciwej konkurencji pojmować tak, że Zamawiający winien zaakceptować każde świadczenie, nawet niezgodne z jego potrzebami, jedynie dlatego, że może je zrealizować większy krąg podmiotów. Taki tok rozumowania sprowadziłby zamówienia publiczne do roli instrumentu pozyskiwania dóbr o przeciętnej, niczym niewyróżniającej się jakości, a nadto o cechach

nieuwzględniających usprawiedliwionych potrzeb zamawiających (vide: wyrok KIO z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt KIO 445/17)”.

Wychodząc naprzeciw potencjalnym wykonawcom, wprowadzono procentowe odstępstwo (wartości gorsze) od założonego efektu oświetleniowego, przy jednoczesnym warunku spełnienia zadanej klasy oświetleniowej. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej:

- Luminacja - nie mniej niż w projekcie referencyjnym,
- Natężenie oświetlenia Em - nie mniej niż w projekcie referencyjnym,
- Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 5% niż w projekcie referencyjnym,
- Równomierność UI1 i UI2 nie mniej niż 5% niż w projekcie referencyjnym,
- TI nie więcej niż 10 % niż w projekcie referencyjnym,
- REI nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w projekcie referencyjnym.

### **Pytanie 2:**

Zamawiający wymaga, aby wszystkie dostarczone i zamontowane oprawy oświetleniowe były wyprodukowane przez jednego producenta. Opisane oprawy parkowe/stylizowane to oprawy oferowane przez jednego producenta – Schredera, co wykazuje bezkonkurencyjność i może być uznane jako nieracjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Zamawiający powinien dopuszczać rozwiązania i produkty spełniające daną funkcjonalność – zgodnie z Ustawą PZP. Zapis, dotyczący oferowania opraw przez jednego producenta wydaje się być całkowicie niezasadny, ponieważ oprawy stylizowane mają zupełnie inne cechy wzornicze od opraw drogowych, podobnie jak i sposób konserwacji i montażu. Takie wymaganie narusza Ustawę o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i Ustawę PZP, zgodnie z którą „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.” Opisane oprawy wskazują na jednego producenta – Schredera, który stawiany jest na uprzywilejowanej pozycji ponad innymi producentami, co jest niedopuszczalne. Zamawiający załączył bowiem konkretny wzór opraw stylizowanych/ parkowych z podanymi wymiarami i tolerancją -> takie wymagania, w połączeniu z pozostałymi zapisami, są możliwe do spełnienia wyłącznie przez Schredera, co wykazuje bezkonkurencyjność.

Wnosimy więc o dopuszczenie opraw różnych producentów pomiędzy oprawami stylizowanymi/ parkowymi i oprawami drogowymi, co znacząco zwiększy konkurencyjność i wyeliminuje istotną wadę w postępowaniu, bez negatywnego wpływu na funkcjonalność oświetlenia i sposób serwisu, co powinno być pożądanym przez Zamawiającego.

W przeciwnym wypadku, wnosimy o przedłożenie badań naukowych, z których wynika, że w Mieście Leszno należy stosować oprawy jednego producenta oświetlenia.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza zastosowania opraw różnych producentów. Oprawy parkowe przyjęto w kształcie jak najbardziej zbliżonym do istniejących. W ciągu ulicy Dworcowej Zamawiający starał się zachować jak największą zgodność opraw mających być wymienionymi z oprawami placu dworcowego, gdzie oprawy wymieniała firma PKP. Założenie to było również zgodne z zaleceniem Miejskiego Konserwatora Zabytków.

**Pytanie 3:**

Zamawiający wymaga opraw z klamrami wykonanymi ze stali nierdzewnej. Opisane rozwiązania to rozwiązania konkretnego producenta, co ogranicza konkurencyjność bez uzasadnienia żadną funkcjonalnością. Czy Zamawiający dopuści oprawy z klipsami zamykającymi dostęp beznarzędziowy wykonanymi z tego samego materiału co korpus oprawy (Aluminium), zabezpieczonego w technice proszkowej malowanej na ten sam kolor co oprawy, jeżeli producent posiada testy wibracyjne dla opraw i badania antykorozyjne w komorze solnej 1500h na odporność stosowanych rozwiązań na wszelkie czynniki? Zwiększy to konkurencyjność bez pogorszenia funkcjonalności i pozwoli na uzyskanie spójnego wizualnie oświetlenia (ten sam kolor klipsów co oprawy), co powinno być pożądane przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapis jako zgodny z ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Wymaganie określone względem klipsów/klamer wynika z wysokiej trwałości oraz odporności na czynniki zewnętrzne (np. mechaniczne, atmosferyczne). Wskazać należy, że elementy ruchome jakimi są klamry/zatrzaski narażone są na obtarcia/zarysowania podczas prostych prac serwisowych. W sytuacji, gdy klamry/klipsy wykonane są z odlewu i malowane proszkowo zachodzi realne ryzyko uszkodzenia powłoki lakierniczej i w konsekwencji korozji elementu. Według wiedzy Zamawiającego min. 3 renomowanych producentów posiada rozwiązania spełniające zapis Zamawiającego.

**Pytanie 4:**

Prezentacja załączonych obliczeń fotometrycznych dla przejść dla pieszych uniemożliwia ich zasymulowanie przez jakiegokolwiek oferenta na podstawie wszystkich załączonych dokumentów w postępowaniu. Obliczenia fotometryczne przejść nie posiadają stosownego i niezbędnego wymiarowania, ani współrzędnych opraw i siatek pomiarowych, ani nazw, ani lokalizacji, przez co niemożliwe jest ich odtworzenie przez żadnego oferenta. Jeżeli Zamawiający wymaga załączenia obliczeń fotometrycznych, to prosimy o załączenie poprawionych obliczeń fotometrycznych dla przejść i/lub dodanie dodatkowych materiałów/informacji, niezbędnych do prawidłowego zasymulowania obliczeń. W obecnej formie, obliczenia są bezkonkurencyjne i wskazują wprost na wyłącznie jednego producenta - Schredera, który dysponował danymi do ich wykonania, które to nie zostały udostępnione publicznie oferentom, co stawia producenta Schreder na nierównej, uprzywilejowanej pozycji względem innych producentów, co jest niezgodne z Ustawą PZP, Art. 99. Ewentualnie prosimy, o akceptację oferty bez wykonanych zamiennych obliczeń fotometrycznych dla przejść dla pieszych. W przeciwnym razie, wnosimy o unieważnienie postępowania, ponieważ obarczone jest istotną wadą, uniemożliwiającą przygotowanie jednoznacznej oferty oraz realizację celu zamówienia. Zamawiający nie opisał w tym zakresie przedmiotu zamówienia w sposób zrozumiały i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie niezbędne i wymagane aspekty techniczne oraz elementy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w załączonych do SWZ obliczeniach dla przejść znajduje się zwymiarowanie lokalizacji opraw w stosunku do punktu środkowego przejścia. Ponadto, Zamawiający załączył rysunki przedstawiające na mapie do celów projektowych lokalizację słupów z oprawami. Na geoportalu Miasta Leszna (<https://imapa.leszno.pl/#/giportal>) znajduje się także aktualna mapa geodezyjna i satelitarna, z której można domierzyć potrzebne odległości.

**Pytanie 5:**

Czy Zamawiający zaakceptuje wzór i wymiary opraw jako równoważnej do oprawy o kształcie typu „szyszka” zgodnie z poniższym:

Szerokość L=700mm, wysokość H=635mm

Zwiększy to konkurencyjność i atrakcyjność ofert, co powinno być pożądane przez Zamawiającego, ponieważ nie wpłynie to w żaden sposób na estetykę i funkcjonalność, z kolei przedstawiona tolerancja 5% do wymiarów, przy uwzględnieniu łącznie wszystkich pozostałych zapisów wskazuje tylko na jednego producenta opraw – Schredera, model Acona gen 2, co wykazuje bezkonkurencyjność, naruszając przepisy ustawowe i nie spełnia warunku dopuszczenia min. 3 producentów oświetlenia na rynku. Oprawy stylizowane i parkowe dowolnego producenta posiadają na tyle unikatowe, indywidualne i niepowtarzalne cechy wzornicze, że nie ma możliwości, aby określając tolerancję jako 5% dla wymiarów oprawy i narzucając jej wygląd, jakkolwiek inny producent spełnił takie wymagania (przy stawianiu także bardzo szczegółowych wymagań dotyczących parametrów i konstrukcji oraz certyfikatów). Obecnie w miejscu modernizowanych opraw występują oprawy Rosa OW, które i tak różnią się stylistycznie i wymiarami od opraw wskazanych w dokumentacji, dlatego też Wykonawca nie rozumie, dlaczego Zamawiający miałby stawiać teraz wymagania ukierunkowane pod producenta Schreder, którego opraw nawet nie ma na modernizowanych ciągach dróg, przez co Zamawiający nie może uzasadnić, że wymaga takich opraw dla ujednolicenia wyglądu z oprawami już istniejącymi – określenie wymiarów opraw w tym przypadku i tak niewielkiej tolerancji, poza oczywistą chęcią ograniczenia konkurencji, jest według Wykonawcy niczym nieuzasadnione, nadmierne i nie wpływające korzystnie na funkcjonalność oraz realizację przedmiotu zamówienia, dlatego wnosimy o usunięcie w całości wymagań dotyczących wymiarów dla opraw parkowych i pozostawienie jedynie wzoru oprawy jako wymaganego przykładowego kształtu dla stosowanych opraw. Stosowanie wymogu wymiarów opraw, bez poparcia stosownymi potrzebami Zamawiającego, jest absolutnie niedopuszczalne i niezgodne z Ustawą PZP. W przeciwnym wypadku, wnosimy o przedstawienie badań naukowych i opinii publicznej, wykazującej, że w Mieście Leszno, zachodzi konieczność zastosowania dokładnie takich opraw jak występują opisane i przedstawione w dokumentacji i że te oprawy zapewnią lepszą funkcjonalność od opraw innych producentów dostępnych na rynku i spełniających pozostałe zapisy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie akceptuje zaproponowanych powyżej wymiarów oprawy. Oprawy parkowe przyjęto w kształcie jak najbardziej zbliżonym do istniejących. W ciągu ulicy Dworcowej Zamawiający starał się zachować jak największą zgodność opraw mających być wymienionymi z oprawami placu dworcowego, gdzie oprawy wymieniała firma PKP. Założenie to było również zgodne z zaleceniem Miejskiego Konserwatora Zabytków.

**Ponadto, Zamawiający dokonuje następującej modyfikacji treści SWZ oraz pierwotnego ogłoszenia o zamówieniu (ID publikacji: 523587-2024) z dnia 02.09.2024 r. w następującym zakresie:**

**W Rozdziale 13 SWZ (Termin związania ofertą) ust. 1:**

**BYŁO:**

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 90 dni, tj. do dnia: 22.01.2025 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

**JEST:**

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 90 dni, tj. do dnia: 01.02.2025 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

**W Rozdziale 15 SWZ (Sposób oraz termin składania ofert) ust. 1:**

**BYŁO:**

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: [https://platformazakupowa.pl/pn/um\\_leszno](https://platformazakupowa.pl/pn/um_leszno) na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia 25.10.2024 r., do godz. 11:00.

**JEST:**

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: [https://platformazakupowa.pl/pn/um\\_leszno](https://platformazakupowa.pl/pn/um_leszno) na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia 04.11.2024 r., do godz. 11:00.

**W Rozdziale 16 SWZ (Termin składania ofert) ust 1:**

**BYŁO:**

Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 25.10.2024 roku o godz. 11:30.

**JEST:**

Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 04.11.2024 roku o godz. 11:30.

**Pozostałe zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.**

*Z poważaniem*

**Z-ca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej  
Kierownik Referatu Inwestycji**

*/-/ Bernadeta Szalewska-Konieczna*