Szczecin, dnia 12 listopada 2021 r.

Nr sprawy 31/2021

**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy postępowania pn.: **„Gospodarowanie odpadami z komunalnej oczyszczalni ścieków Pomorzany i z komunalnej oczyszczalni ścieków Zdroje oraz z usuwania awarii wodociągowo-kanalizacyjnych w Szczecinie, w podziale na pakiety”**

Zamawiający, Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. z 2019 r. pozycja 2019 ze zm.), informuje o:

1. wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie następujących części:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer****pakietu** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Liczba punktów**  |
| **10** | **KONSORCJUM FIRM**BFK Polska Sp. z o.o. (LIDER)Ul. Bohaterów Warszawy 15-1670—370 SzczecinMARHOF Michał Hofbauer Ul. Bohaterów Warszawy 15-1670—370 Szczecin | **100** |
| **11** | **KONSORCJUM FIRM**BFK Polska Sp. z o.o. (LIDER)Ul. Bohaterów Warszawy 15-1670—370 SzczecinMARHOF Michał Hofbauer Ul. Bohaterów Warszawy 15-1670—370 Szczecin | **100** |
| **4** | **KONSORCJUM FIRM**BFK Polska Sp. z o.o. (LIDER)Ul. Bohaterów Warszawy 15-1670—370 SzczecinMARHOF Michał Hofbauer Ul. Bohaterów Warszawy 15-1670—370 Szczecin | **100**Z uwagi na fakt, iż cena oferty najkorzystniejszej **w pakiecie 4**, przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a  zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, postępowanie w tej części podlega unieważnieniu, na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy.  |

1. Odrzuceniu oferty – Pakiet nr 4

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) uPzp odrzucił ofertę firmy FOSFAN Spółka Akcyjna, ul. Nad Odrą 44/65, 71-820 Szczecin, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca w swojej ofercie zastosował błędną stawkę podatku VAT.

1. Unieważnieniu postępowania – Pakiet nr 4

Zamawiający unieważnia postepowanie dla Pakietu nr 4 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z uwagi na fakt, iż oferta z najkorzystniejszą ceną (361 350,00 zł netto/ 219,00 zł netto za 1 Mg) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (325 000,00 zł netto / 196,97 zł netto za 1 Mg), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.