

Świnoujście, dnia 12.03.2022 r.

Nr postępowania BZP.271.1.2.2022

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. Strona internetowa Zamawiającego, na której umieszczono ogłoszenie i dokumenty zamówienia

Dotyczy: postępowania nr BZP.271.1.2.2022 pn. Budowa i przebudowa dróg w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Sprawny i przyjazny środowisku dostęp do infrastruktury portu w Świnoujściu – etap I”

Zamawiający na mocy ciążących na nim obowiązków i przysługujących mu uprawnień wskazanych w przepisach art. 135 ust. 1 i 2 oraz art. 137 ust. 1, 2 i 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.), odpowiada na pytania wykonawców i zmienia treść zapisów SWZ jak poniżej, a także udostępnia zmiany na stronie internetowej.

ODPOWIEDZI

Pytanie 1

Dotyczy załącznika 1a doświadczenie personelu

Ze względu na fakt iż w kolumnie 2 doświadczenia kierownika budowy brakuje zgodnie z postawionym warunkiem w SWZ „remontowanej drogi” prosimy o potwierdzenie iż Wykonawca może w ww. formularzu dopisać:

„Długość budowanej lub przebudowanej drogi lub remontowanej [m]”

Jest:

Nazwa inwestycji, lokalizacja, dokładny opis	Długość budowanej lub przebudowanej drogi [m]	Okres trwania inwestycji [od-do]	Okres pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierownika robót drogowych [od-do]	Nazwa, adres, dane kontaktowe inwestora
1	2	3	4	5

Powinno być:

Nazwa inwestycji, lokalizacja, dokładny opis	Długość budowanej lub przebudowanej drogi lub remontowanej drogi [m]	Okres trwania inwestycji [od-do]	Okres pełnienia funkcji kierownika budowy lub kierownika robót drogowych [od-do]	Nazwa, adres, dane kontaktowe inwestora
1	2	3	4	5

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż dla wykazania doświadczenia Kierownika Budowy w kolumnie drugiej załącznika nr 1a należy wpisać długość (w metrach) budowanej lub przebudowywanej lub remontowanej drogi lub ulicy klasy min. L, obejmującego wykonanie nawierzchni bitumicznej, tak jak to zostało opisane w treści rozdziału XV. Kryterium oceny ofert pkt. 2.2 a) SWZ.

Zamawiający ponownie informuje (patrz SWZ Rozdział XV pkt. 2.2. IDW), że należy bardzo szczegółowo wypełnić tabele w załączniku nr 1a do Formularza Ofertowego dotyczące doświadczenia osób wpisując nazwę inwestycji wraz z opisem robót pozwalającym stwierdzić, że wymienione realizacje potwierdzają posiadanie doświadczenia zawodowego postawionego przez zamawiającego np. z uwzględnieniem klasy drogi jak również okres realizacji inwestycji wraz z okresem pełnienia oraz nazwą funkcji, nazwą i adresem zamawiającego/inwestora. W przypadku nie załączenia wypełnionego Załącznika nr 1a do IDW lub nieuzupełnienia tabeli Zamawiający przyzna 0 punktów w danym podkryterium. Załącznik nr 1a do IDW nie podlega procedurze uzupełnienia dokumentu.

Jednocześnie Zamawiający przekazuje uszczegółowioną wersję załącznika nr 1a do SWZ.

Pytanie 2

Dotyczy załącznika 1a doświadczenie personelu

Wykonawca prosi o potwierdzenie iż w wykazie dla Kierownika budowy w załączniku 1a Wykonawca wskazuje tylko doświadczenie punktowane w kryterium oceny ofert, a doświadczenie potrzebne na spełnienie warunku Wykonawca przedstawi dopiero na wezwanie Zamawiającego w wykazie osób (załącznik nr 4),

Czy zarówno doświadczenie na spełnienie warunku oraz doświadczenie punktowane w kryterium oceny ofert muszą zawrzeć się w załączniku nr 1a składanego wraz z ofertą.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż Załącznik nr 1a należy wypełnić zgodnie z jego treścią.

W przypadku Kierownika budowy, tj. złożyć oświadczenie dot. doświadczenia w kierowaniu realizacjami spełniającymi wymogi określone w Rozdziale XV pkt 2.2 ppkt a) IDW, przy czym wskazana przez wykonawcę liczba nadzorowanych inwestycji przez ww. osobę nie obejmuje inwestycji wskazanej przez wykonawcę w zakresie dot. wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VI IDW (Tom I SWZ). Tabela dot. doświadczenia Kierownika Budowy dot. doświadczenia punktowanego w kryterium oceny ofert.

Dodatkowo Wykonawca składa również oświadczenie, że osoba wyznaczona do pełnienia funkcji Kierownika Budowy spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Zamawiający, zgodnie z zapisami Rozdziału VIII IDW, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyższej oceniona, do złożenia, w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych (oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowania), w tym m.in. do

złożenia wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Pytanie 3

Wykonawca prosi o doprecyzowanie czy w kolumnie 1 w załączniku nr 1a składanym wraz z ofertą przy dokładnym opisie zadania potwierdzającego **długości**:

- sieci i kanalizacji (w przypadku kierownika robót sanitarnych)
- oświetlenia (w przypadku kierownika robót elektrycznych)

należy wskazać **dokładną długość** czy wystarczy przepisanie warunku „...o długości co najmniej/min 500 m”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż Załącznik nr 1a należy wypełnić zgodnie z jego treścią, w sposób pozwalający stwierdzić, że wymienione realizacje potwierdzają posiadanie doświadczenia zawodowego postawionego przez zamawiającego.

Pytanie 4

dot. część 2

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 4 z dn. 10.03.2022 r. prosimy o zmianę TER z:

VI.2.3	D.03.01.01	Kabel o masie do 3.0 kg/m w kanałach odkrywanych bez mocowania - 4x NAYY-O 1x240mm2	m	640,00
--------	------------	---	---	--------

na:

VI.2.3	D.03.01.01	Kabel o masie do 3.0 kg/m w kanałach odkrywanych bez mocowania - NAYY-O 1x240mm2	m	640,00
--------	------------	--	---	--------

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje Przedmiar Robot dla Części 2 Zad. 4 w sposób następujący:

Zapis:

VI.2.3	D.03.01.01	Kabel o masie do 3.0 kg/m w kanałach odkrywanych bez mocowania - 4x NAYY-O 1x240mm2	m	640,00
--------	------------	---	---	--------

Zmienia się na:

VI.2.3	D.03.01.01	Kabel o masie do 3.0 kg/m w kanałach odkrywanych bez mocowania - NAYY-O 1x240mm2	m	640,00
--------	------------	--	---	--------

Zamawiający załącza zmodyfikowany Przedmiar Robot dla Części 2 Zad. 4 zmiana 3.

Pytanie 5

Dotyczy Subklauzula 18.4 (a) TOM II.4 – Warunki Szczególne Kontraktu

Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie wymogu dotyczącego objęcia ubezpieczeniem OC czystych szkód finansowych powstałych w związku z wykonywaną pracą/usługą lub dostarczonym produktem.

Wskazujemy, iż taki zakres ubezpieczenia nie jest standardem rynkowym, a w związku z tym jest bardzo trudny do osiągnięcia i znacząco podwyższa koszt ubezpieczenia. Standardem jest ograniczenie odpowiedzialności w zakresie czystych strat finansowych do szkód, które nie wynikają ani ze szkody osobowej ani ze szkody rzeczowej (jak w Subklauzuli 18.4 (d) (ii) zdanie pierwsze), dlatego wnosimy o usunięcie wymogu j.w.

Odpowiedź:

Dla czystych szkód finansowych powstałych w związku z wykonywaną pracą/usługą lub dostarczonym produktem Zamawiający wprowadza podlimit 500 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Pytanie 6

Dotyczy Subklauzula 18.4 (b) TOM II.4 – Warunki Szczególne Kontraktu

Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie z listy ubezpieczonych w polisie OC osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Wskazujemy, iż w zakresie przedmiotowego zadania nie ma prac polegających na projektowaniu, a polisa OC zawodowa w praktyce ubezpieczeniowej ogranicza się tylko do odpowiedzialności cywilnej projektantów, dlatego też nie ma podstaw do rozszerzania kręgu ubezpieczonych w polisie OC. Informujemy, iż w polisach OC dla kontraktów budowlanych nie aranżuje się ubezpieczeń dla innych niż projektanci osób pełniących samodzielne funkcje techniczne (np. kierownicy budów), gdyż posiadają oni indywidualne obowiązkowe ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikające z przepisów prawa a ponadto odpowiedzialność za popełnione przez nich błędy/szkody ponosi ich pracodawca, tj. przedsiębiorstwo budowlane posiadające ubezpieczenie OC działalności.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje postanowienia subklauzuli 18.4 w całości.

Pytanie 7

Dotyczy Subklauzula 18.4 (d) (i) (ii) TOM II.4 – Warunki Szczególne Kontraktu

Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie wymogu ujęcia w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej zakresu OC zawodowego dotyczącego osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie – działania lub zaniechanie działania/uchybień powstałe w okresie ubezpieczenia. Wskazujemy, iż w zakresie przedmiotowego zadania nie ma prac polegających na projektowaniu, a polisa OC zawodowa w praktyce ubezpieczeniowej ogranicza się tylko do odpowiedzialności cywilnej projektantów, dlatego też nie ma podstaw do rozszerzania zakresu ubezpieczenia OC. Informujemy, iż

w polisach OC dla kontraktów budowlanych nie aranżuje się ubezpieczeń dla innych niż projektanci osób pełniących samodzielne funkcje techniczne (np. kierownicy budów), gdyż posiadają oni indywidualne obowiązkowe ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikające z przepisów prawa a ponadto odpowiedzialność za popełnione przez nich błędy/szkody ponosi ich pracodawca, tj. przedsiębiorstwo budowlane posiadające ubezpieczenie OC działalności

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje postanowienia subklauzuli 18.4 w całości.

Pytanie 8

Dotyczy Subklauzula 18.4 (e) TOM II.4 – Warunki Szczególne Kontraktu

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wymogu dotyczącego wysokości podlimitu na koszty połączenia/zmieszania oraz koszty usunięcia/zastąpienia i obniżenie wymaganego podlimitu do kwoty 3 000 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Wskazujemy, iż wymagany przez Zamawiającego podlimit w wysokości 10 000 000,00 zł jest nierynkowy, bardzo wysoki a przez to bardzo trudny do uzyskania i znacząco podnoszący koszt ubezpieczenia, a także jednocześnie niewspółmierny do wartości ewentualnej szkody spowodowanej wadą produktu.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje postanowienia subklauzuli 18.4 w całości.

Pytanie 9

Dotyczy Subklauzula 18.4 (g) TOM II.4 – Warunki Szczególne Kontraktu

Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie wymogu ubezpieczenia szkód spowodowanych działaniem środków wybuchowych i pirotechnicznych. Wskazujemy, iż podczas realizacji przedmiotowego zadania takie środki nie będą używane, tak więc nie ma podstaw do rozszerzania zakresu ubezpieczenia o ewentualne szkody przez nie spowodowane, gdyż bez uzasadnienia podwyższyłoby to koszt ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający usunął zapis.

Pytanie 10

Dotyczy Subklauzula 18.4 (h) (i) TOM II.4 – Warunki Szczególne Kontraktu

Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie wymogu pokrycia przez ubezpieczenie OC kosztów usunięcia, neutralizacji lub oczyszczenia gleby, wód powierzchniowych lub gruntowych z substancji zanieczyszczających poniesione przez osoby objęte ubezpieczeniem. Wskazujemy, iż zgodnie z istotą ubezpieczenia OC, ubezpieczenie to nie obejmuje kosztów poniesionych przez ubezpieczonych (osoby objęte ubezpieczeniem) - polisa OC obejmuje szkody osób trzecich, dlatego też usunięcie w/w zakresu ubezpieczenia jest w pełni uzasadnione

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jego intencją jest bowiem ochrona szkód osób trzecich. Zwracam natomiast uwagę na to, że katalog osób ubezpieczonych jest szeroki (uwzględnia m.in. Zamawiającego) i tym samym nie można wykluczyć, iż Wykonawca prac nie wyrządzi szkody Zamawiającemu. Klauzula swoim zakresem nie obejmuje odpowiedzialności administracyjnej.

Pytanie 11**Dotyczy Subklauzula 18.4 (c) TOM II.4 – Warunki Szczególne Kontraktu, TOM II.2, Subklauzula 18.4 – Dane Kontraktowe**

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wymogu dotyczącego wysokości sumy gwarancyjnej w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej poprzez wskazanie, iż wymagana suma gwarancyjna w ubezpieczeniu OC będzie nie mniejsza niż zaakceptowana kwota kontraktowa brutto.

Mając na uwadze charakter i zakres przedmiotowego zadania w/w suma ubezpieczenia zdecydowanie gwarantowałaby pokrycie wszystkich ewentualnych szkód, a aranżacja umów ubezpieczenia z wymaganą sumą gwarancyjną w wysokości 30 000 000 zł niepotrzebnie zwiększyłaby koszty ubezpieczenia

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje postanowienia subklauzuli 18.4 w całości.

z up. PREZYDENTA MIASTA



Ewa Bimkiewicz
Kierownik

Biura Zamówień Publicznych