



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
I FUNDUSZY POMOCOWYCH

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 871 43 24

www.dolnoslaska.policja.gov.pl
monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-027-054-027/2024/MA

Wrocław, 13.06.2024 r.

-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-027-054-027/2024/MA –

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 2 POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 – tekst jednolity ze zmianami), Zamawiający zawiadamia, iż unieważnił część 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa cyfrowych urządzeń teletransmisyjnych oraz urządzeń telefonii IP, sprawa numer PUZ-2380-027-054-027/2024/MA.

UZASADNIENIE:

Dnia 21.05.2024 r. Zamawiający uznał za najkorzystniejszą w części 2 postępowania i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj.: Comtel Import-Eksport sp. z o.o., 03-801 Warszawa, ul. Zamoyskiego 49, za cenę: 415 600,00 zł. Pismem z dnia 27.05.2024 r. Wykonawca – Comtel Import-Eksport sp. z o.o., poinformował Zamawiającego, iż w części 2 postępowania dla urządzenia router wielousługowy/brama głosowa z licencjami zaofერowano licencje subskrypcyjne o czasie trwania 36 miesięcy.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 postępowania oraz dokonuje ponownego badania i oceny złożonych ofert.

W wyroku z dnia 26 stycznia 2012 r., KIO 104/12, stwierdzono, że błędny wybór oferty wykonawcy, który powinien podlegać wykluczeniu, nie ma charakteru nieusuwalnego. „Zamawiający ma bowiem możliwość naprawienia błędu. Jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, gdy tylko stwierdzi, że uprzednio popełnił błąd, wybierając ofertę z naruszeniem przepisów ustawy”. Tożsame stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 8 grudnia 2011 r., KIO 2535/11, w którym stwierdzono: „Okoliczność, że zamawiający pomylił się przy wyborze oferty najkorzystniejszej nie dokonując jej odrzucenia, nie niweczy całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tylko dyskwalifikuje czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, która to czynność w drodze środków ochrony prawnej, nakazów kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, czy też samokontroli samego podmiotu zamawiającego może zostać naprawiona”.

W wyniku ponownego badania i oceny wszystkich ofert złożonych w części 2 postępowania, oferty następujących firm podlegają odrzuceniu:

1) Oferta firmy COMTEL Import-Eksport sp. z o.o., 03-801 Warszawa, ul. Zamoyskiego 49. Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie: Przedmiotem zamówienia w części 2 postępowania były:

- Router wielosługowy /brama głosowa rwa z wyposażeniem i licencjami
- Zaawansowany router wielosługowy wraz z wyposażeniem i licencjami
- Switch

Wymóg dotyczący licencji opisany został w złączniku nr 2 do Projektowanych postanowień umowy następująco:

Dla Router wielosługowy/brama głosowa i licencjami :Urządzenie musi być dostarczone ze wszystkimi wymaganymi licencjami/kontraktami producenta urządzenia pozwalającymi na jego działanie zgodnie z powyższą specyfikacją oraz umożliwiającymi pobieranie, wgrywanie oraz aktualizację oprogramowania układowego oraz dostęp do pomocy technicznej producenta przez okres min. 36 miesięcy (3 lata).

Dla Zaawansowany router wielosługowy wraz z wyposażeniem i licencjami: Urządzenie musi być dostarczone ze wszystkimi wymaganymi licencjami/kontraktami producenta urządzenia pozwalającymi na jego działanie zgodnie z powyższą specyfikacją oraz umożliwiającymi pobieranie, wgrywanie oraz aktualizację oprogramowania układowego oraz dostęp do pomocy technicznej producenta przez okres min. 60 miesięcy (5 lat).

Wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 11.04.2024 r. Zamawiający zrównał okres oferowanej przez Wykonawcę gwarancji z okresem ważności licencji:

Pytanie: W Tabeli nr 2, pkt. 1 Router wielosługowy/brama głosowa i licencjami- Zamawiający wymaga min. 3 lata serwisu i min. 3 lata licencji. Czy w przypadku zaoferowania dłuższej gwarancji czyli na 5 lat, licencje również mają zostać wydłużone czy pozostają bez zmian?

Odpowiedź: Okres gwarancji i licencji musi być udzielony na taki sam czas trwania.

Pytanie: Czy w przypadku wydłużenia gwarancji do 60 miesięcy wszystkie licencje zarówno do aparatów jak i pozostałych urządzeń mają również posiadać wydłużony okres trwania licencji, czy mają pozostać bez zmian?

Odpowiedź: Okres gwarancji i licencji musi być udzielony na taki sam czas trwania.

Wykonawca – COMTEL Export-Import Sp. z o.o. oferując 60-miesięczny okres gwarancji, winien również zaoferować 60 miesięczny okres ważności licencji dla obu urządzeń. Zaoferowanie routera wielosługowego/bramy głosowej z licencjami na 36 miesięcy nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w dokumentach zamówienia, zatem oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) Oferta firmy ITWARES Sp. z o.o., 02-972 Warszawa, Sarmacka 10B/19. Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie: Wykonawca - ITwares Sp. z o.o. zaproponował w części 2 postępowania w pkt.3 tj. Switch – 48p z PoE, 4x10G SFP wraz z modułem stack-ującym i wkładkami, urządzenie niezgodne z parametrami określonymi w załączniku nr 2 do PPU (Opis Przedmiotu Zamówienia). Wykonawca zaproponował urządzenie C9200L-48P-4G-E, CATALYST 9200L 48-PORT POE+, 4 X 10G, NETWORK ESSENTIALS, CISCO Systems. Jednym z wymagań dla tego urządzenia było, by switch posiadał co najmniej 4 dodatkowe porty uplink 1/10G SFP. Po zapoznaniu się z załączonymi do oferty kartami katalogowymi dla tego urządzenia potwierdzono, że zaoferowany switch nie spełnia powyższego wymagania, mianowicie nie posiada 4 dodatkowych portów uplink 1/10 g SFP.

Biorąc powyższe pod uwagę, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W terminie składania ofert, tj. do dnia 08.05.2024 r. do godziny 10:00 w części 2 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres udzielonej gwarancji
1	Ventus Communications Sp. z o.o., 60-391 Poznań, Swoboda 12	505 010,94	60 miesięcy
2	ITWARES Sp. z o.o., 02-972 Warszawa, Sarmacka 10B/19	452 100,00	60 miesięcy

3	Comtel Import-Eksport sp. z o.o., 03-801 Warszawa, ul. Zamoyskiego 49	415 600,00	60 miesięcy
---	---	------------	-------------

Po dokonaniu ponownego badania i oceny ofert Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu. Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydowały następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) – maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Oferta niepodlegająca odrzuceniu otrzymała następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
1	Ventus Communications Sp. z o.o., 60-391 Poznań, Swoboda 12	60,00	40,00	100,00
2	ITWARES Sp. z o.o., 02-972 Warszawa, Sarmacka 10B/19	Oferta odrzucona		
3	Comtel Import-Eksport sp. z o.o., 03-801 Warszawa, ul. Zamoyskiego 49	Oferta odrzucona		

Ponieważ cena najkorzystniejszej oferty, tj. Ventus Communications Sp. z o.o., 60-391 Poznań, Swoboda 12, złożonej w części 2 postępowania, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (397 000,00 zł), a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, część 2 postępowania podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Zatwierdził:
Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu
Z up. Pierwszy Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu
insp. Robert Frąckowiak

Wyk. w 2 egz.

Egz. Nr 1 - Wykonawcy – zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania

Egz. Nr 2 - a/a

Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 24