



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY



Warszawa, dnia 10 marca 2022 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wskazanie podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych za lata 2021 – 2024 samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Minister Obrony Narodowej oraz instytutów badawczych wojskowej służby zdrowia nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej, nr sprawy 21/ZP/21.

Szanowni Państwo,

działając w trybie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, 1598, 2054, 2269, z 2022 r., poz. 25), zwanej dalej „ustawą”, zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

- na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy, **unieważnił postępowanie w:**
- 1) części 26 – Garnizonowa Przychodnia Lekarska SPZOZ w Modlinie,
 - 2) części 27 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Białymstoku,
 - 3) części 28 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Bielsku Białej,
 - 4) części 30 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Gdyni,
 - 5) części 33 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Słupsku,
- ponieważ cena najkorzystniejszej oferty w poszczególnych częściach przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w tych częściach.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertą w częściach 26, 27, 28, 30 i 33 jest oferta wykonawcy: POL-TAX 2 Sp. z o.o., ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa

Oferta ww. wykonawcy, zgodnie z opiniami merytorycznego członka komisji przetargowej, jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia określonym w SWZ, nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz nie zawiera omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 ustawy, ponadto wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak przesłanek wykluczenia z postępowania.

Cena oferty wykonawcy w każdej z ww. części wynosi 12.300,00 zł brutto (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100).

Natomiast kwota, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia wynosi:

- 1) dla części 26, 27, 28 oraz 33: 10.000,00 zł brutto (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100),
- 2) dla części 30: 11.000,00 zł brutto (słownie złotych: jedenaście tysięcy złotych 00/100).

W związku z powyższym, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o kwotę odpowiednio 2.300,00 zł brutto dla części 26, 27, 28 oraz 33 i 1.300,00 zł brutto dla części 30.

Zgodnie z informacją uzyskaną od wnioskodawcy, zamawiający nie zwiększy kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty ww. wykonawcy.

Należy nadmienić, że poszczególne części postępowania prowadzone są dla podmiotów leczniczych, które będą płatnikami poszczególnych usług badania sprawozdań finansowych. Wnioskodawca przy podejmowaniu decyzji o zwiększeniu kwoty do cen oferty w poszczególnych częściach, w pierwszej kolejności miał na uwadze opinie ww. podmiotów leczniczych. Każdy z podmiotów jest niezależny od innych podmiotów, w związku z czym opinie oraz ostateczna decyzja zamawiającego podejmowana była odrębnie dla każdej części.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania (wyrok z dnia 22 stycznia 2019 r., sygn. akt. KIO 2608/18).

Zamawiający ma zatem pełną autonomię co do podjęcia decyzji o poszukiwaniu dodatkowych środków na realizację zamówienia. Zamawiający nie jest zobligowany do podjęcia jakichkolwiek działań celem zwiększenia kwoty ponad kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia publicznego. Ponadto, skoro zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia leży w wyłącznej gestii zamawiającego to odmowa zwiększenia tej kwoty nie może stanowić podstawy do jakichkolwiek roszczeń (wyrok z dnia 10 lipca 2017 r. sygn. akt: KIO 1273/17). Możliwość zwiększenia przez zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej jest prawem, a nie obowiązkiem zamawiającego (wyrok z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2767/11).

- na podstawie art. 255 pkt. 6 w związku z art. 459 ust. 1 pkt 2 ustawy, **unieważnił postępowanie w** części 31 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Gubinie, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

W przedmiotowej części oferty wykonawców:

- 1) POL-TAX 2 Sp. z o.o., ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa,
- 2) KPW Audytor Sp. z o.o., ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410, 90-350 Łódź,

przedstawiają taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, a ponadto otrzymały taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze (kryterium ceny – 60 %) oferując wykonanie zamówienia za cenę 14.760,00 zł brutto.

W związku z powyższym zamawiający w trybie art. 248 ust. 3 ustawy w dniu 2 lutego 2022 r. wezwał wykonawców do złożenia oferty dodatkowej w części 31.

W wyznaczonym terminie ofertę dodatkową złożył wykonawca: KPW Audytor Sp. z o.o., ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410, 90-350 Łódź. W ofercie dodatkowej wykonawca zaoferował cenę 17.220,00 zł brutto, tj. zaoferował cenę wyższą niż w uprzednio złożonej ofercie.

Zgodnie z art. 251 ustawy wykonawcy, składając oferty dodatkowe, nie mogą oferować cen wyższych niż zaoferowane w uprzednio złożonych przez nich ofertach.

Kwestia zaoferowania oferty dodatkowej z ceną wyższą niż cena oferty opisana została w komentarzach do art. 248 oraz art. 251 ustawy:

Zdaniem Włodzimierza Dzierżanowskiego:

„Jeśli również cena (koszt) ofert była taka sama, zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli oferty o jednakowej cenie lub jednakowym koszcie, do złożenia ofert dodatkowych. Wyznacza przy tym termin ich złożenia według swojego uznania. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty w fazie oceny ofert dodatkowych ocenie podlegają tylko oferty dodatkowe, tj. zaproponowana nowa cena lub koszt. Treść ofert dodatkowych może zawierać jedynie zmianę ceny lub kosztu i nie może dotyczyć innych elementów oferty. Przepis art. 251 ustawy przesądza, że zmiana ceny lub kosztu może być wyłącznie ich obniżeniem w stosunku do oferty pierwotnej. **Podniesienie proponowanej ceny lub kosztu nie prowadziło do wyboru oferty – w tej sytuacji bowiem oferta dodatkowa jako sprzeczna z prawem byłaby nieważna.** Ewentualne podniesienie ceny nie zwalnia przy tym wykonawcy z obowiązku wykonania zamówienia za cenę zaproponowaną w pierwotnej ofercie. Złożenie oferty mniej korzystnej nie powoduje, że oferta pierwotna przestaje wiązać. O ile oferta dodatkowa jest bardziej korzystna, wykonawca związany oboma (pierwotną i dodatkową) ofertami jest obowiązany zawrzeć umowę na takich warunkach, które są dalej idące (korzystniejsze dla zamawiającego). W przypadku, w którym oferta dodatkowa każdego wykonawcy jest droższa od podstawowej i jest nieważna ze względu na sprzeczność z art. 251 ustawy ze względu na art. 58 k.c., utrzymuje się stan równej ceny z ofert podstawowych – postępowanie jest więc nierozstrzygnięte. **Składanie ofert dodatkowych jest czynnością jednorazową**, a więc w przypadku

ponownego remisu zamawiający musi unieważnić postępowanie. **Do rozstrzygnięcia postępowania niezbędne jest złożenie prawidłowej oferty dodatkowej przez co najmniej jednego wykonawcę.**” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Włodzimierz Dzierżanowski, Łukasz Jaźwiński, Jarosław Jerzykowski, Marta Kittel, Małgorzata Stachowiak. Wolters Kluwer. 2021).

W komentarzu do art. 251 ustawy w: „Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak. Wydanie 2.” (Legalis), zostało natomiast wyrażone stanowisko, iż „Cena lub koszt zaofierowany w ofercie dodatkowej, zgodnie z komentowanym przepisem, nie mogą być nigdy wyższe od ceny lub kosztu w uprzednio złożonej ofercie. A contrario, mogą pozostać na dotychczasowym poziomie, przy czym zazwyczaj w praktyce wykonawcy, konkurując ze sobą i dążąc do uzyskania zamówienia, podają niższe niż pierwotnie cenę lub koszt. **W przypadku gdyby wykonawca zaofierował w ofercie dodatkową cenę lub koszt wyższe niż uprzednio, oferta taka powinna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z ustawą, co powodowałoby wyeliminowanie z postępowania tylko tej oferty dodatkowej, nie zaś oferty złożonej przez tego wykonawcę uprzednio.**”

W związku z tym, że wezwanie do złożenia i składanie ofert dodatkowych są czynnościami jednorazowymi, jedyna oferta dodatkowa jest nieważna i w postępowaniu, w części 31, pozostają uprzednio złożone oferty, które przedstawiają taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, a ponadto otrzymały taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze, **zamawiający nie jest w stanie dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w tej części.**

Zgodnie z **art. 255 pkt 4 ustawy** zamawiający musi unieważnić postępowanie w przypadkach, jeśli złożone oferty dodatkowe są identyczne oraz wtedy, gdy dodatkową ofertę, ale z ceną taką samą jak cena poprzednich ofert, złoży tylko jeden wykonawca. Przepis nie daje jednak odpowiedzi na pytanie, jak powinien zachować się zamawiający, gdy żaden z wykonawców wezwanych do złożenia dodatkowych ofert nie zrobi tego albo złożone oferty dodatkowe są nieważne. Przesłanka unieważnienia, która nie może być interpretowana rozszerzająco, mówi wprost **o porównaniu złożonych ofert dodatkowych. Ich brak, nie pozwalając na skorzystanie z przesłanki, uniemożliwia w dalszym ciągu wybór oferty najkorzystniejszej, ale i unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 4 ustawy.**

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6 ustawy zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wyżej wymieniona przesłanka unieważnienia postępowania składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje obowiązkiem zastosowania tego przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Jednocześnie stwierdzona wada postępowania musi wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w postępowaniu z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik. Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Po trzecie, wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Ponadto wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 ustawy prowadzi

do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie ważnej niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada o istotnym znaczeniu (tak też wyrok KIO z dnia 30 grudnia 2016 r., sygn. KIO 2389/16 odnoszący się do art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843.) o tożsamej treści).

Zamawiający po analizie stanu faktycznego stwierdził, że wystąpiły wszystkie powyżej wymienione okoliczności. Brak ważnych ofert dodatkowych, a co za tym idzie brak możliwości dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty stanowi wadę postępowania o udzielenie zamówienia, a w odniesieniu do czynności, których zamawiający nie może ponowić (ponowne wezwanie do złożenia ofert dodatkowych), wada ta jest nieusuwalna. Wada ta uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy ponieważ zamawiający nie ma możliwości dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert, które przedstawiają taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, i które otrzymały taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze. Działanie zamawiającego polegające na dokonaniu dalszych czynności, niezgodnie z przepisami ustawy, zmierzających do wyboru najkorzystniejszej oferty miałyby wpływ na wynik postępowania.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie zamówienia zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ zamawiający nie może zgodnie z ustawą dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w części 31. Obowiązujące przepisy ustawy nie przewidują w tym zakresie również możliwości konwalidacji czynności, tj. ponownego wezwania do złożenia ofert dodatkowych, umożliwiających wyłonienie oferty korzystniejszej spośród ofert, które przedstawiają taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, i które otrzymały taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze. Wada w przedmiotowym postępowaniu ma charakter rzeczywisty i nieusuwalny, jest przy tym na tyle poważna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie należy wskazać, że umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się szczególnej przesłanki wynikającej z art. 459 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którą określone zostało uprawnienie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy. Ustawodawca w tym przepisie przewidział, że umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do określonego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Kierując się powyższym zamawiający uznał, że doszło do wady prowadzonego postępowania, wada ta skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego i wada ta jest nieusuwalna i ma charakter trwały. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 6 czerwca 2016 r. (sygn. KIO 883/16) niemożność dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej każdorazowo należy uznać za niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wybór oferty najkorzystniejszej, prawidłowy i zgodny z procedurą udzielania zamówień, jest bowiem wynikiem postępowania samym w sobie i celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, unieważnienie postępowania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Podsumowując, decyzja zamawiającego o unieważnieniu niniejszego postępowania została podjęta po szczegółowej analizie wszystkich okoliczności sprawy, a wskazane wyżej podstawy faktyczne znajdują uzasadnienie w obowiązujących przepisach ustawy.

- **dokonał wyboru w części 1 – Wojskowy Instytut Medyczny w Warszawie** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:
- 1) cena: **110.700,00 zł** (słownie złotych: sto dziesięć tysięcy siedemset 00/100);
 - 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **30 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **89 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 49 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 2 – Wojskowy Instytut Medycyny Lotniczej w Warszawie** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:
- 1) cena: **78.720,00 zł** (słownie złotych: siedemdziesiąt osiem tysięcy siedemset dwadzieścia 00/100);
 - 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **32 badania sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **93,91 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 53,91 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 3 – Wojskowy Instytut Higieny i Epidemiologii w Warszawie** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **59.040,00 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy czterdzieści 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **36 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **100 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 4 – Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa SPZOZ w Warszawie** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **59.040,00 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy czterdzieści 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **36 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **100 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 5 – 1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Lublinie** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **82.410,00 zł** (słownie złotych: osiemdziesiąt dwa tysiące czterysta dziesięć 00/100);

- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **27 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **95,07 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 55,07 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 6 – 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **92.004,00 zł** (słownie złotych: dziewięćdziesiąt dwa tysiące cztery 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **24 badania sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **84,33 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 49,33 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 35 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 7 – 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **82.410,00 zł** (słownie złotych: osiemdziesiąt dwa tysiące czterysta dziesięć 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **28 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **95,07 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 55,07 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

➤ **dokonał wyboru w części 8 – 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Bydgoszczy** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **84.624,00 zł** (słownie złotych: osiemdziesiąt cztery tysiące sześćset dwadzieścia cztery 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **27 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **93,63 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 53,63 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

➤ **dokonał wyboru w części 9 – 6 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Dęblinie** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **59.040,00 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy czterdzieści 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **14 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **85 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 25 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 10 – 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SPZOZ w Gdańsku** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:
- 1) cena: **76.998,00 zł** (słownie złotych: siedemdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem 00/100);
 - 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **27 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **91,28 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 51,28 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 11 – 105 Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Żarach** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:
- 1) cena: **64.698,00 zł** (słownie złotych: sześćdziesiąt cztery tysiące sześćset dziewięćdziesiąt osiem 00/100);
 - 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **28 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **100 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 12 – 107 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Wałczu** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **78.720,00 zł** (słownie złotych: siedemdziesiąt osiem tysięcy siedemset dwadzieścia 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **44 badania sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **100 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 13 – 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Szczecinie** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **58.794,00 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt osiem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt cztery 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **28 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **100 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 14 – 115 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Helu** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **49.692,00 zł** (słownie złotych: czterdzieści dziewięć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt dwa 00/100);

- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **27 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **100 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 15 – 116 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Opolu** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **59.778,00 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **28 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **99,26 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 59,26 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 16 – 20 Wojskowy Szpital Uzdrowiskowo – Rehabilitacyjny SPZOZ w Krynicy – Zdroju** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **61.992,00 zł** (słownie złotych: sześćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **28 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **97,14 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 57,14 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 17 – 21 Wojskowy Szpital Uzdrowiskowo – Rehabilitacyjny SPZOZ w Busku – Zdroju** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **64.452,00 zł** (słownie złotych: sześćdziesiąt cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt dwa 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **27 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **94,96 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 54,96 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 18 – 22 Wojskowy Szpital Uzdrowiskowo – Rehabilitacyjny SPZOZ w Ciechocinku** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **66.420,00 zł** (słownie złotych: sześćdziesiąt sześć tysięcy czterysta dwadzieścia 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **27 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **93,33 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 53,33 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 19 – 23 Wojskowy Szpital Uzdrawiskowo – Rehabilitacyjny SPZOZ w Łądku – Zdroju** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **59.040,00 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy czterdzieści 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **5 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 20 – Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska „CePeLek” SPZOZ w Warszawie** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **72.324,00 zł** (słownie złotych: siedemdziesiąt dwa tysiące trzysta dwadzieścia cztery 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **30 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **96,63 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 56,63 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 21 – Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska SPZOZ w Warszawie** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:
- 1) cena: **73.800,00 zł** (słownie złotych: siedemdziesiąt trzy tysiące osiemset 00/100);
 - 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **36 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **93,50 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 53,50 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 22 – Przychodnia Lekarska Wojskowej Akademii Technicznej SPZOZ w Warszawie** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:
- 1) cena: **59.040,00 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy czterdzieści 00/100);
 - 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **14 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **85 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 25 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 23 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Grudziądzu** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **49.446,00 zł** (słownie złotych: czterdzieści dziewięć tysięcy czterysta czterdzieści sześć 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **30 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **100 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 24 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Poznaniu** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **57.564,00 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt siedem tysięcy pięćset sześćdziesiąt cztery 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **30 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **100 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 25 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Toruniu** oferty nr 1 złożonej przez wykonawcę **Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.**, ul. Fatimska 41A, 31-831 Kraków, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **49.200,00 zł** (słownie złotych: czterdzieści dziewięć tysięcy dwieście 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **27 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **100 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 40 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 29 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Braniewie** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **12.300,00 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **9 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 34 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Świdwinie** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **12.300,00 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **6 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 35 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Kielcach** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **14.760,00 zł** (słownie złotych: czternaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **8 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 36 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Koszalinie** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **14.760,00 zł** (słownie złotych: czternaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **9 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 37 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska „SpecLek” SPZOZ** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **12.300,00 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **6 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 38 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Giżycku** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **12.300,00 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **9 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 39 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Kołobrzegu** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **14.760,00 zł** (słownie złotych: czternaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **9 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonać wyboru w części 40 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Radomiu** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **12.300,00 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **6 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 41 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Rzeszowie** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **12.300,00 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **8 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 42 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Stargardzie** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:
- 1) cena: **12.300,00 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100);
 - 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **6 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonać wyboru w części 43 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Szczecinku** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:
- 1) cena: **12.300,00 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100);
 - 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **6 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 44 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Świnoujściu** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **12.300,00 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **9 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 45 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Ustce** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **12.300,00 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **8 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 46 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Gorzowie Wielkopolskim** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:
- 1) cena: **12.300,00 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100);
 - 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **6 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 47 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Łodzi** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **KPW Audytor Sp. z o.o.**, ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410, 90-350 Łódź, jako najkorzystniejszej:
- 1) cena: **13.530,00 zł** (słownie złotych: trzynaście tysięcy pięćset trzydzieści 00/100);
 - 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **5 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 48 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Witkowie** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **14.760,00 zł** (słownie złotych: czternaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **9 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w części 49 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Siedlcach** oferty nr 2 złożonej przez wykonawcę **POL-TAX 2 Sp. z o.o.**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91, 03-982 Warszawa, jako najkorzystniejszej:

- 1) cena: **12.300,00 zł** (słownie złotych: dwanaście tysięcy trzysta 00/100);
- 2) doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego: **6 badań sprawozdań**;

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **80 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 pkt;
- kryterium „doświadczenie kluczowego biegłego rewidenta w zakresie badania sprawozdania finansowego podmiotu leczniczego” – 20 pkt;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert

CZĘŚĆ 1 – Wojskowy Instytut Medyczny w Warszawie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	49,00	40,00	89,00
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	31,50	40,00	71,50
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 2 – Wojskowy Instytut Medycyny Lotniczej w Warszawie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	49,29	40,00	89,29
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	53,91	40,00	93,91
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 3 – Wojskowy Instytut Higieny i Epidemiologii w Warszawie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	59,50	40,00	99,50
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	40,00	100,00
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	55,92	20,00	75,92

CZĘŚĆ 4 – Wojskowe Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa SPZOZ w Warszawie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	59,50	40,00	99,50
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	40,00	100,00
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	55,92	20,00	75,92

CZĘŚĆ 5 – 1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Lublinie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	55,07	40,00	95,07
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	46,13	40,00	86,13
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 6 – 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	49,33	35,00	84,33
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	36,90	40,00	76,90
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 7 – 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Krakowie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	55,07	40,00	95,07
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	46,13	40,00	86,13
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 8 – 10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ w Bydgoszczy

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	53,63	40,00	93,63
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	36,90	40,00	76,90
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 9 – 6 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Dęblinie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	25,00	85,00

CZĘŚĆ 10 – 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SPZOZ w Gdańsku

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	51,28	40,00	91,28
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91	50,16	40,00	90,16

	03-982 Warszawa			
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 11 – 105 Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Żarach

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	60,00	40,00	100,00
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	49,31	40,00	89,31
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	58,99	20,00	78,99

CZĘŚĆ 12 – 107 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Wałczu

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	40,00	100,00

CZĘŚĆ 13 – 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Szczecinie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	60,00	40,00	100,00
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	44,81	40,00	84,81

CZĘŚĆ 14 – 115 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Helu

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A	60,00	40,00	100,00

	31-831 Kraków			
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	50,50	25,00	75,50
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	45,31	20,00	65,31

CZĘŚĆ 15 – 116 Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Opolu

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	59,26	40,00	99,26
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	53,83	20,00	73,83

CZĘŚĆ 16 – 20 Wojskowy Szpital Uzdrawiskowo – Rehabilitacyjny SPZOZ w Krynicy – Zdroju

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	57,14	40,00	97,14
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	50,09	20,00	70,09

CZĘŚĆ 17 – 21 Wojskowy Szpital Uzdrawiskowo – Rehabilitacyjny SPZOZ w Busku – Zdroju

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	54,96	40,00	94,96
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91	60,00	20,00	80,00

	03-982 Warszawa			
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	50,09	20,00	70,09
4	iAudit Sp. z o.o. ul. Leszno 8 lok. 62 01-192 Warszawa	Oferta odrzucona		

**CZĘŚĆ 18 – 22 Wojskowy Szpital Uzdrowiskowo – Rehabilitacyjny SPZOZ
w Ciechocinku**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	53,33	40,00	93,33
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	50,09	20,00	70,09

**CZĘŚĆ 19 – 23 Wojskowy Szpital Uzdrowiskowo – Rehabilitacyjny SPZOZ w Łądku –
Zdroju**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	50,09	20,00	70,09
4	iAudit Sp. z o.o. ul. Leszno 8 lok. 62 01-192 Warszawa	Oferta odrzucona		

**CZĘŚĆ 20 – Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska „CePeLek” SPZOZ
w Warszawie**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	56,63	40,00	96,63
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	52,03	40,00	92,03

3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	60,00	20,00	80,00
---	--	-------	-------	-------

CZĘŚĆ 21 – Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska SPZOZ w Warszawie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	53,50	40,00	93,50
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	60,00	25,00	85,00
4	iAudit Sp. z o.o. ul. Leszno 8 lok. 62 01-192 Warszawa	Oferta odrzucona		

CZĘŚĆ 22 – Przychodnia Lekarska Wojskowej Akademii Technicznej SPZOZ w Warszawie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	25,00	85,00
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	58,18	25,00	83,18
4	iAudit Sp. z o.o. ul. Leszno 8 lok. 62 01-192 Warszawa	Oferta odrzucona		

CZĘŚĆ 23 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Grudziądzu

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	60,00	40,00	100,00
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	50,25	25,00	75,25
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	45,08	20,00	65,08

4	iAudit Sp. z o.o. ul. Leszno 8 lok. 62 01-192 Warszawa	Oferta odrzucona
---	--	------------------

CZĘŚĆ 24 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Poznaniu

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	60,00	40,00	100,00
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	46,80	40,00	86,80
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	52,49	25,00	77,49
4	iAudit Sp. z o.o. ul. Leszno 8 lok. 62 01-192 Warszawa	Oferta odrzucona		

CZĘŚĆ 25 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Toruniu

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
1	Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. ul. Fatimska 41A 31-831 Kraków	60,00	40,00	100,00
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	50,00	25,00	75,00
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	48,48	20,00	68,48
4	iAudit Sp. z o.o. ul. Leszno 8 lok. 62 01-192 Warszawa	Oferta odrzucona		

CZĘŚĆ 26 – Garnizonowa Przychodnia Lekarska SPZOZ w Modlinie

UNIEWAŻNIENIE

CZĘŚĆ 27 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Białymstoku

UNIEWAŻNIENIE

CZĘŚĆ 28 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Bielsku Białej

UNIEWAŻNIENIE

CZĘŚĆ 29 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Braniewie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 30 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Gdyni

UNIEWAŻNIENIE

CZĘŚĆ 31 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Gubinie

UNIEWAŻNIENIE

CZĘŚĆ 32 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Legionowie

UNIEWAŻNIONO W DNIU 17 GRUDNIA 2021 R.

CZĘŚĆ 33 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Słupsku

UNIEWAŻNIENIE

CZĘŚĆ 34 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Świdwinie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 35 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Kielcach

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 36 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Koszalinie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 37 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska „SpecLek” SPZOZ w Warszawie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	54,55	25,00	79,55

CZĘŚĆ 38 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Giżycku

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 39 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Kołobrzegu

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 40 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Radomiu

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	54,55	20,00	74,55

CZĘŚĆ 41 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Rzeszowie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 42 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Stargardzie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 43 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Szczecinku

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 44 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Świnoujściu

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego	60,00	20,00	80,00

	56C lok. 91 03-982 Warszawa			
--	--------------------------------	--	--	--

CZĘŚĆ 45 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Ustce

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 46 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Gorzowie Wielkopolskim

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	50,00	20,00	70,00

CZĘŚĆ 47 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Łodzi

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	55,00	20,00	75,00
3	KPW Audytor Sp. z o.o. ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 25C lok. 410 90-350 Łódź	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 48 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Witkowie

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00

CZĘŚĆ 49 – Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SPZOZ w Siedlcach

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów		Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „DOŚWIADCZENIE”	
2	POL-TAX 2 Sp. z o.o. ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56C lok. 91 03-982 Warszawa	60,00	20,00	80,00