



Warszawa, dnia 5 grudnia 2023 roku

**Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych**  
**ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa**  
**NIP: 5260002004; REGON: 012199305**  
**e-mail: [cbrn@rars.gov.pl](mailto:cbrn@rars.gov.pl)**  
**tel.: 48 22 36 09 153**

*Wykonawcy – wg Rozdzielnika*

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” (postępowanie)  
**Część 2 – dostawa masek pełnotwarzowych**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**wraz z**

**ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp), informuje o:

- dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w Części 2 zamówienia, oferty Wykonawcy Dariusza Packiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DHP Safety Dariusz Packi, z głównym miejscem wykonywania działalności przy ul. Hutniczej, 24 84-230 Rumia,**
- odrzuconiu, w Części 2 zamówienia, oferty Wykonawcy Tomasza Siwka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Siwek – PROTECTIVE z głównym miejscem wykonywania działalności przy ul. Michałowicza 12, 43-400 Bielsko-Biała, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**



## UZASADNIENIE

### [wykaz ofert]

W postępowaniu, w Części 2 zamówienia, zostało złożonych 5 ofert następujących Wykonawców:

1. Allies Incorporated Sp. z o.o., al. Ks. J. Poniatowskiego 1/M9 03-901 Warszawa, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 372.075,00 złotych brutto,
  - b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,
  
2. AWARES Sp. z o.o. ul. Ryżowa 49, 02-495 Warszawa, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 279.365,00 złotych brutto,
  - b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.
  
3. DHP Safety Dariusz Packi ul. Hutnicza 24 84-230 Rumia, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 272.445,00 brutto,
  - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,
  
4. J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4a 59 - 300 Lubin, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 448.335,00 brutto,
  - b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.
  
5. Tomasz Siwek – PROTECTIVE ul. Michałowicza 12 43-400 Bielsko-Biała, w ramach której Wykonawca:
  - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 668.340,00 brutto,
  - b. nie zaoferował skrócenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.

### [badanie ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

### **Oferty Wykonawców Allies Incorporated Sp. z o.o., AWARES Sp. z o.o., J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j.**

Zamawiający stwierdził, że oferty Wykonawców: Allies Incorporated Sp. z o.o., AWARES Sp. z o.o., J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j. nie podlegają odrzuceniu na podstawie żadnej z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia ofert Wykonawców na dalszym etapie postępowania.

### **Oferta Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety**

Zamawiający stwierdził, że cena ofertowa zaoferowana przez Wykonawcę Dariusza Packiego za dostawę masek pełnotwarzowych jest niższa od średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp o



ponad 30%, wyczerpując tym samym przesłankę procedury weryfikacyjnej, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp.

Zamawiający odstąpił jednak od badania ceny ofertowej zaoferowanej przez Wykonawcę Dariusza Packiego za dostawę masek pełnotwarzowych. Zgodnie bowiem z art. 224 ust. 2 pkt. 1. Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia (podkr. własne Zamawiającego).

W nin. stanie rzeczy różnica między ceną ofertową zaoferowaną przez Dariusza Packiego a średnią cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 10 Pzp wynika z „zawyżenia” ceny ofertowej przez Wykonawcę Tomasza Siwka. Z treści oferty Wykonawcy Tomasza Siwka wynika bowiem, że Wykonawca zaoferował dostawę 3.000 sztuk masek pełnotwarzowych, nie zaś wymagane przez Zamawiającego 500 sztuk masek.

### **Oferta Wykonawcy Tomasza Siwka**

W ramach Części 2 zamówienia Zamawiający, po zmianie opublikowanej na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 10 listopada 2023 roku (upublicznionej po publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE), wymagał zaoferowania przez Wykonawców dostawy 500 sztuk masek pełnotwarzowych.

Zgodnie z treścią oferty Wykonawcy Tomasza Siwka, Wykonawca zaoferował dostawę masek pełnotwarzowych za cenę jednostkową wynoszącą 222,78 złotych brutto (przy stawce podatku VAT 23%) i za całkowitą cenę łączną wynoszącą 668.340,00 złotych brutto. Z podziału zaoferowanych przez Wykonawcę: całkowitej ceny łącznej przez cenę jednostkową wynika iloraz wynoszący 3.000. Z treści oferty wynika więc, że Wykonawca Tomasz Siwek zaoferował faktycznie dostawę 3.000 sztuk masek pełnotwarzowych, tj. dostawę masek pełnotwarzowych w ilości wymaganej przez Zamawiającego przed zmianą dokonaną w dniu 10 listopada 2023 roku. Należy przy tym podkreślić, że Wykonawca złożył ofertę w dniu 17 listopada 2023 roku, tj. po opublikowaniu zmian ilości sztuk masek. Składając ofertę, Wykonawca Tomasz Siwek musiał mieć tym samym wiedzę o zmianach w wolumenie dostaw.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania



wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia<sup>1</sup>.

Mając powyższe na uwadze, nie ulega wątpliwości, że zobowiązanie Wykonawcy Tomasz Siwka do dostawy 3.000 sztuk masek pełnotwarzowych pozostaje w sprzeczności z zakresem zamówienia w Części 2, określonym przez Zamawiającego w dniu 10 listopada 2023 roku, tj. z wymaganą ilością 500 sztuk masek pełnotwarzowych. Zamawiający podkreśla przy tym, że nie mógł dokonać poprawy całkowitej ceny łącznej zaoferowanej przez Wykonawcę w oparciu o którąkolwiek z podstaw określonych art. 223 ust. 2 pkt. 1) – 3) Pzp. Każdorazowa poprawa oznaczałaby bowiem istotną zmianę treści oferty Wykonawcy Tomasza Siwka. I tak, poprawa całkowitej ceny łącznej poprzez przyjęcie iloczynu zaoferowanej przez Wykonawcę ceny jednostkowej i ilości 500 kompletów (zestawów) kombinezonów typu 3 oznaczałaby zmianę wolumenu dostaw oferowanych przez Wykonawcę.

W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

#### [ocena ofert]

Zamawiający dokonał oceny ofert Wykonawców w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 SWZ. Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
<b>Dariusz Packi – DHP Safety</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>100</b>
Allies Incorporated Sp. z o.o.	43,93	0	43,93
AWARES Sp. z o.o.	58,51	0	58,51
J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j.	36,46	0	36,46

#### [wybór oferty Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety]

Zamawiający wezwał Wykonawcę Dariusza Packiego – DHP Safety, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył żądane podmiotowe środki dowodowe w terminie zakreślonym przez Zamawiającego i w formie (postaci) przewidzianej przez przepisy prawa, w szczególności przez przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków

<sup>1</sup> Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe były kompletne i potwierdziły brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

*Rozdzielnik:*

*1. Wykonawcy:*

*a. Allies Incorporated Sp. z o.o.*

*b. AWARES Sp. z o.o.*

*c. J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j.*

*d. Dariusz Packi – DHP Safety*

*e. Tomasz Siwek - Protective*

*- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,*

*2. strona internetowa prowadzonego postępowania.*