



*Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu*

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY NR 1

*Dotyczy: postępowania nr 249/2020/PN/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Dostawa fabrycznie nowej aparatury badawczej, laboratoryjnej oraz sprzętu laboratoryjnego do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie.”.*

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę fabrycznie nowej aparatury badawczej, laboratoryjnej oraz sprzętu laboratoryjnego do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

- **Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń**
  - w zakresie części nr 1      wartość:    3 050,40 zł brutto
  - w zakresie części nr 2      wartość:    11 562,00 zł brutto
  - w zakresie części nr 13     wartość:    9 225,00 zł brutto
  - w zakresie części nr 15     wartość:    9 018,00 zł brutto
  
- **LAB-EL Elektronika Laboratoryjna Andrzej Lobzowski, Maria Lobzowska sp.j. ul. Herbaciana 9, 05-816 Reguły**
  - w zakresie części nr 3      wartość:    8 437,80 zł brutto
  
- **IKA POL Wojciech Byrski ul. Przy Bażantarni 4/6 02-793 Warszawa**
  - w zakresie części nr 4      wartość:    88 990,50 zł brutto
  
- **Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa**
  - w zakresie części nr 5      wartość:    35 030,40 zł brutto
  
- **EQUIMED Sp.j. ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków**
  - w zakresie części nr 6      wartość:    40 343,00 zł brutto
  
- **Geotronics Dystrybucja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Centralna 36, 31-586 Kraków**
  - w zakresie części nr 8      wartość:    8 880,60 zł brutto
  - w zakresie części nr 9      wartość:    19 962,90 zł brutto
  
- **NOXON POLAND Sp. z o.o. ul. Wrocławska 104, 81-530 Gdynia**
  - w zakresie części nr 10     wartość:    82 410,76 zł brutto

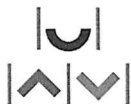


- **Merck Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa**  
w zakresie części nr 11      wartość: 5 172,15 zł brutto
  
- **AquaTerra.pl Michał Oleksiewicz, ul. Cytrynowa 15, 60-185 Skórzewo, gmina Dopiewo**  
w zakresie części nr 12      wartość: 37 207,00 zł brutto
  
- **Firma Handlowa „PRYMUS” Violetta Burgielska ul. Wałowa 31, 57-220 Ziębice**  
w zakresie części nr 16      wartość: 15 055,20 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.

**Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:**

Część	Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena 60%	Liczba pkt w kryterium: Termin dostawy 40%	Łączna punktacja
1	3	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	53.91 pkt.	40 pkt.	93.91 pkt.
	8	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
2	8	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
3	7	LAB-EL Elektronika Laboratoryjna Andrzej Lobzowski, Maria Lobzowska sp.j. ul. Herbaciana 9, 05-816 Reguły	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
	8	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	41.58 pkt.	40 pkt.	81.58 pkt.
4	4	IKA POL Wojciech Byrski ul. Przy Bażantarni 4/6 02-793 Warszawa	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
5	5	Eppendorf Poland Sp.zo.o. Adres: Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	60 pkt.	20 pkt.	80 pkt.
	16	HACH LANGE Sp. z o.o. ul. Krakowska 119, 50-428 Wrocław	Oferta odrzucona		
6	17	EQUIMED Sp.j. ul. Prądnicka 46 31-202 Kraków	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.



8	8	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	54.84 pkt.	40 pkt.	94.84 pkt.
	14	<b>Geotronics Dystrybucja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Centralna 36, 31-586 Kraków</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>40 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>
9	8	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	49.94 pkt.	40 pkt.	89.94 pkt.
	14	<b>Geotronics Dystrybucja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Centralna 36, 31-586 Kraków</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>40 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>
10	1	<b>NOXON POLAND Sp. z o.o. ul. Wrocławska 104 81-530 Gdynia</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>0 pkt.</b>	<b>60 pkt.</b>
11	9	<b>Merck Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>40 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>
12	2	<b>AquaTerra.pl Michał Oleksiewicz ul. Cytrynowa 15, 60-185 Skórzewo, gmina Dopiewo</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>0 pkt.</b>	<b>60 pkt.</b>
13	8	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
14	13	Verder Polska Sp. z o.o. ul. Porcelanowa 23, 40-246 Katowice	Oferta odrzucona		
15	3	DANLAB Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	37.36 pkt,	40 pkt.	77.36 pkt.
	8	<b>Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>40 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>
	17	EQUIMED Sp.j. ul. Prądnicka 46 31-202 Kraków	36.41 pkt.	40 pkt.	76.41 pkt.
16	6	KAWA.SKA Sp. z o.o. Adres: ul. Zaczarowanej Róży 1, 05-540 Zalesie Górne	17 pkt.	40 pkt.	57 pkt.
	10	<b>Firma Handlowa „PRYMUS” Violetta Burgielska ul. Wałowa 31, 57-220 Ziębice</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>40 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>
	11	Argenta Sp. z o.o. Sp.k. ul. Polska 114 60-401 Poznań	Oferta odrzucona		
	12	OPTA-TECH Sp. z o. o. Adres: AL. KEN 36; lok. U 211 02-797 Warszawa	18.10 pkt.	40 pkt.	58.10 pkt.



	15	Delta Optical Sp.zo.o. sp.k. ul. Piękna 1 05-300 Mińsk Mazowiecki	36.14 pkt.	40 pkt.	76.14 pkt.
18	BRAK OFERT				

### Oferty odrzucone:

1. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Verder Polska Sp. z o.o.**

**ul. Porcelanowa 23, 40-246 Katowice**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca uzupełniając formularz ofertowy zamówienia wg Załącznika nr 2 do SIWZ, wpisał 91 dni termin w jakim wykona powierzone zamówienie. Wymagany termin wykonania niniejszego zamówienia przez Zamawiającego wynosi: 20 dni od daty zawarcia umowy. Brak w ofercie terminu wykonania lub wskazanie takiego, który jest niezgodny z wymaganiami zawartymi w SIWZ skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp jako oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto w złożonej ofercie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, integralność podpisu nie została zachowana - podpisane dane zostały zmodyfikowane po ich uwierzytelnieniu elektronicznym. Zgodnie z art.82 ust.3 treść składnej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym oferta **Verder Polska Sp. z o.o. ul. Porcelanowa 23, 40-246 Katowice** zostaje odrzucona.

2. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Argenta Sp. z o.o. Sp.k. ul. Polska 114, 60-401 Poznań**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca uzupełniając formularz ofertowy zamówienia wg Załącznika nr 2 do SIWZ, wpisał 35 dni termin w jakim wykona powierzone zamówienie. Wymagany termin wykonania niniejszego zamówienia przez Zamawiającego wynosi: 20 dni od daty zawarcia umowy. Brak w ofercie terminu wykonania lub wskazanie takiego, który jest niezgodny z wymaganiami zawartymi w SIWZ skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp jako oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art.82 ust.3 treść składnej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym oferta **Argenta Sp. z o.o. Sp.k. ul. Polska 114, 60-401 Poznań** zostaje odrzucona.

3. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **HACH LANGE Sp. z o.o. ul. Krakowska 119,50-428 Wrocław**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:



Badanie i ocena ofert przeprowadzona przez Zamawiającego wykazała, iż Wykonawca uzupełniając formularz opis przedmiotu zamówienia/ formularz cenowy wg Załącznika nr 1 do SIWZ, zaferował urządzenie z lampą halogenową Zamawiający wymagał ksenonowej lampy błyskowej. Wymagana analiza spektralna UV/ VIS w zakresie 200-830 nm – w zaferowanym urządzeniu 340 – 900. Brak w zaferowanym urządzeniu możliwości pomiaru próbek o objętościach 1,5 - 10 ul (brak mikrokuwety).

Zgodnie z art. 82 ust. 3 treść składanej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym oferta firmy **HACH LANGE Sp. z o.o. ul. Krakowska 119,50-428 Wrocław** zostaje odrzucona.

**Wykonawcy wykluczeni:**

W postępowaniu żaden z Wykonawców nie został wykluczony.

Z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte umowy w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawcy zostaną poinformowani.

Z poważaniem  
KANCLERZ

*mgr inż. Bogusław Stec*

Sporządziła: *Sylwia Niemiec*

...ALISTA

*Sylwia Niemiec*

