

Warszawa, dnia 6 grudnia 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Opolskie Centrum Onkologii im. prof. Tadeusza
Koszarowskiego w Opolu**
ul. Katowicka 66a
45-061 Opole
e-mail: przetargi@onkologia.opole.pl
platforma Zamawiającego:
https://platformazakupowa.pl/pn/onkologia_opole

Odwołujący: **EGIS POLSKA DYSTRYBUCJA Spółka z
ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w
Warszawie**
ul. Komitetu Obrony Robotników 45D
02-146 Warszawa

reprezentowany przez:

**adwokat Martę Ewiak - Kawecką
adwokata Przemysława Wierzbickiego
adwokata Macieja Łysakowskiego
KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.**
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa
tel. 022 378 26 14
fax. 022 213 88 04
e-mail: odwolaniapzp@warp.com.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę produktów farmaceutycznych*, prowadzonego przez Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. prof. Tadeusza Koszarowskiego w Opolu

Numer wskazany w SIWZ: 31/PN/2019

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy – spółki EGIS POLSKA DYSTRYBUCJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (02-146), ul. Komitetu Obrony Robotników 45D, na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładałam w załączeniu, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 ze zm. - dalej jako „PZP”), niniejszym:

I. składam odwołanie wobec:

tel. + 48 22 378 26 14
fax + 48 22 213 88 04
sekretariat@warp.com.pl
www.warp.com.pl
NIP 521-36-00-318
REGON 142214679

KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa

- a) treści **Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)** oraz treści ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. prof. Tadeusza Koszarowskiego w Opolu, w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę produktów farmaceutycznych, numer wskazany w SIWZ: 31/PN/2019, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla **Zadania 21 oraz Zadania 28;**

II. **Czynnościom tym zarzucam naruszenie:**

- a) **art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 aa) ust. 1 PZP**, przez nieuzasadnione zaniechanie wydzielenia do odrębnej pozycji dostawy leku zawierającego substancję czynną Trastuzumab, podczas gdy zamówienie w zakresie dostawy leku zawierającego substancję czynną Trastuzumab może być przedmiotem konkurencji pomiędzy wykonawcami, a zaniechanie dokonania takiego wydzielenia powoduje, że w zakresie Zadania 21 oraz Zadania 28 ofertę może złożyć wyłącznie wykonawca, który jest w stanie zaoferować Zamawiającemu dostawę wszystkich produktów wymienionych odpowiednio w Zadaniu 21 oraz Zadaniu 28;
- b) **art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP** poprzez narzucenie wymogu w postaci zaoferowania przez wykonawców w zakresie Zadania 21 oraz Zadania 28 odpowiednio wszystkich wymienionych w tych zadaniach produktów, podczas gdy zamówienie w zakresie dostawy leku zawierającego substancję czynną Trastuzumab może być przedmiotem realnej konkurencji, albowiem produkty zawierające substancję czynną Trastuzumab są najnowocześniejszymi lekami biologicznymi oferowanymi przez określone grono dostawców, którzy przynajmniej w części, mają w swojej ofercie wyłącznie leki zawierające Trastuzumab, z wyłączeniem innych produktów;
- c) **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez narzucenie wymogu, aby w przypadku leków onkologicznych preparaty o różnych dawkach umieszczone w tym samym zadaniu były zaoferowane od jednego producenta, co w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego faworyzowania:
- i. w zakresie Zadania 21 - wykonawcy Roche, który jako jedyny na rynku oferuje substancję czynną Trastuzumab w fiolce o pojemności 600mg w postaci leku o nazwie handlowej Herceptin, a zatem – w świetle brzmienia wskazanego w pkt c) powyżej wymogu SIWZ – w Zadaniu 21 ofertę na Trastuzumab w fiolce 150mg złożyć może wyłącznie wykonawca Roche oferując lek o nazwie handlowej Herceptin;
 - ii. w zakresie zadania 28 – wykonawcy Amgen, który jako jedyny na rynku oferuje substancję czynną Trastuzumab w fiolce o pojemności 420 mg w postaci leku o nazwie handlowej Kanjinti, a zatem – w świetle brzmienia wskazanego w pkt c) powyżej wymogu SIWZ – w Zadaniu 28 ofertę na Trastuzumab w fiolce 150mg złożyć może wyłącznie wykonawca Amgen oferując lek o nazwie handlowej Kanjinti;

III. W związku z tym, że interes Wykonawcy, rozumiany jako możliwość złożenia oferty odpowiadającej uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, **Wykonawca żąda nakazania Zamawiającemu:**

a) **dokonanie modyfikacji załącznika nr 1 Formularza asortymentowo – cenowego do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu dla Zadania 21 oraz Zadania 28 poprzez:**

- i. wydzielenie z Zadania 21 wyłącznie substancji czynnej Trastuzumab, fiol.150mg;
- ii. wydzielenie z Zadania 28 wyłącznie:
 - substancji czynnej Trastuzumab, proszek do sporządzania koncentratu do przygotowania roztworu do infuzji, fiol. 150 mg;
 - substancji czynnej Trastuzumab, proszek do sporządzania koncentratu do przygotowania roztworu do infuzji, fiol. 420 mg;

i stworzenie przez Zamawiającego osobnego Zadania, którego przedmiotem będzie wskazana wyżej, wydzielona do odrębnego Zadania część zamówienia, tj.

Trastuzumab, minimalna pojemność fiolki 150mg, wraz z określeniem przez Zamawiającego wymaganej, łącznej całkowitej ilości substancji czynnej Trastuzumab, będącej przedmiotem zamówienia w ramach nowo utworzonego zadania;

wraz ze wskazaniem wadium dla nowego Zadania.

Wykonawca żąda, aby uwożenie nowego zadania zostało dokonane w sposób, który umożliwi złożenie oferty wykonawcom oferujących leki zawierające substancję czynną Trastuzumab w fiole o pojemność 150mg, przy czym jeżeli w związku z dokonaną zmianą uzasadniona stanie się modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca żąda dokonania takiej, odpowiedniej modyfikacji.

Odwołujący wykazuje, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, gdyż zamierza uczestniczyć w przedmiotowym Postępowaniu (art. 179 ust. 1 PZP), przy czym realna możliwość uczestnictwa w Postępowaniu będzie miała miejsce jedynie wówczas, gdy możliwe będzie złożenie oferty na dystrybuowany przez Wykonawcę produkt, który jest zgodny z wszystkimi uzasadnionymi wymogami Zamawiającego. Obecnie brzmienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uniemożliwia Wykonawcy uczestnictwo w Postępowaniu, albowiem aktualnie wymogi sformułowane przez Zamawiającego w zakresie Zadania 21 spełnia jedynie jeden wykonawca, tak samo jak wymogi sformułowane w zakresie Zadania 28.

Wskazuję, iż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 listopada 2019 r., zaś Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

opublikowana została w tym samym dniu, tj. 26 listopada 2019 r. na platformie Zamawiającego - https://platformazakupowa.pl/pn/onkologia_opole.

UZASADNIENIE

W ocenie Wykonawcy niniejsze odwołanie pozostaje w pełni uzasadnione, albowiem Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, ograniczając możliwość złożenia oferty tylko do jednego podmiotu dla Zadania 21, tak samo jak w przypadku Zadania 28, w którym ofertę złożyć może również wyłącznie jeden podmiot.

Takie działanie Zamawiającego uznać należy za rażące naruszenie zasady konkurencyjności, nie mające uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Zamawiający nie przedstawił żadnego merytorycznego, obiektywnie istniejącego powodu – zwłaszcza popartego dowodami – który mógłby uzasadniać powstałe ograniczenie konkurencji.

W dalszej części niniejszego odwołania Zamawiający przedstawi argumenty przemawiające za zasadnością niniejszego środka ochrony prawnej.

I. Opis przedmiotu zamówienia

Podniesione przez Wykonawcę zarzuty dotyczą opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 1 *Formularzu asortymentowo – cenowym* do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: „SIWZ”) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. prof. Tadeusza Koszarowskiego w Opolu na *Dostawę produktów farmaceutycznych*, numer wskazany w SIWZ: 31/PN/2019 (dalej jako: „Postępowanie”).

Istota zarzutów i wniosków niniejszego odwołania sprowadza się do takiego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia, który umożliwi zaspokojenie wszystkich potrzeb Zamawiającego, przy jednoczesnym zapewnieniu konkurencji w najszerszym możliwym zakresie.

(A) Opis przedmiotu zamówienia wskazany w SIWZ

Zgodnie z treścią SIWZ, przedmiotem zamówienia w Postępowaniu jest dostawa produktów farmaceutycznych. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zamieszczony został w załączniku nr 1 *Formularzu asortymentowo – cenowym* do SIWZ.

[Zadanie 21 oraz Zadanie 28]

Zgodnie z załącznikiem nr 1 *Formularzem asortymentowo – cenowym* do SIWZ, przedmiotem zamówienia w ramach Zadania 21 jest:

	Zadanie 21			
1	Bevacizumab	fiol. 100 mg	szt.	600
2	Bevacizumab	fiol. 400 mg	szt.	400
3	Cobimetinib	tabl.0,02g x 63	op	20
4	Epoetyna beta	inj.30000jm/0,6ml	szt	30
5	Pertuzumab	fiol 0,42g/14ml	szt	180
6	Trastuzumab	fiol.600mg	szt	800

7	Trastuzumab	fiol.150mg	szt	250
8	Rituximab 1x500mg	fiol.500mg/50ml	op.	20
9	Rituximab 2x100mg	fiol.2x100mg	op.	30
10	Wemurafenib	tabl.0,24 x 56	op.	120
11	Erlotinib	tabl.150mg x30	op	35
12	Erlotinib	tabl.100mg x 30	op	20

Przedmiotem zamówienia w zakresie Zadania 28 pozostaje natomiast:

Zadanie 28				
1	Darbepoetin Alfa	amp/strzykawka ROZT.DO WSTRZ. 1 ML (500 MCG/ML)	szt	80
2	Pegfilgrastim	amp.-strzyk.0,006/0,6ml	szt.	250
3	Trastuzumabum, proszek do sporządzania koncentratu do przygotowania roztworu do infuzji, 150 mg .	150mg/1 fiolkę	fiolka	250
4	Trastuzumabum, proszek do sporządzania koncentratu do przygotowania roztworu do infuzji, 420 mg	420mg/1 fiolkę	fiolka	150

Opis przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania 21 oraz w zakresie Zadania 28 przewiduje dostawę różnych, precyzyjnie wymienionych w powyższych tabelach, produktów leczniczych, przy czym zgodnie z wymogiem wskazanym w SIWZ *przedmiot zamówienia podzielony został na 52 zadań, przy czym ofertę można złożyć w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich zadań.* (Rozdział III, ust. 6 SIWZ).

(B) Wymogi prawne w zakresie konstruowania opisu przedmiotu zamówienia

Rozważania dotyczące podniesionych zarzutów rozpocząć należy od kwestii związanych z opisem przedmiotu zamówienia. Zgodnie z uregulowaniami ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób:

- a) jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy czym
- b) przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny";

Niezależnie od zawartych w ustawie Prawo zamówień publicznych obowiązków zamawiającego przy określaniu przedmiotu zamówienia, uregulowania ustawy Prawo

zamówień publicznych wprowadzają **zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę, nawet gdyby takie wskazanie było dokonane w sposób pośredni.**

Na wymóg zachowania w prowadzonych postępowaniach zasad uczciwej konkurencji wielokrotnie zwracała uwagę Krajowa Izba Odwoławcza. Należy w tym miejscu odwołać się jedynie do kilku przykładów z bogatego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych potwierdzających zakaz opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W świetle art. 29 ust. 2 tej ustawy zamawiający jest ograniczony w swobodzie precyzowania swoich wymagań co do przedmiotu zamówienia przez szczegółowe określenie parametrów oczekiwanego towaru, a jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji.¹

Zamawiający wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia winien nie tylko dokonać opisu przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający mu uzyskanie spełnienia uzasadnionych potrzeb w tym zakresie, ale także ocenić możliwości rynku, czy tak dokonany opis nie doprowadzi do takiego utrudnienia wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, iż tylko jeden z nich (lub ściśle ograniczony krąg) będzie w stanie sprostać postawionym wymaganiom. Dokonany opis nie może prowadzić do eliminacji wykonawców, którzy są w stanie - dają rękojmię, należytego wykonania zamówienia.²

*Z powołanych przepisów ZamPublU wynika zatem, że przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. **Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby potencjalnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (podobnie - wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05; wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 25 stycznia 2008 r., sygn. akt II Ca 693/05).**³*

Zamawiający powinien zatem unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby konkretny wyrób albo konkretnego wykonawcę. **Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.**⁴

II. Opis przedmiotu zamówienia w Zadaniu 21 oraz Zadaniu 28. Naruszenie regulacji PZP

Ponownie podkreślić należy, iż skonstruowany obecnie opis przedmiotu zamówienia dla Zadania 21 oraz Zadania 28 wskazuje, że możliwość złożenia oferty dla wymienionych zadań

¹ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, I Wydział Cywilny z dnia 8 lipca 2016 r., sygn. akt: I ACa 15/16.

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2016 r., sygn. akt: KIO 443/16.

³ Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 maja 2015 r., sygn. akt: KIO/KD 27/15.

⁴ Wyrok Zespołu Arbitrów z 23 kwietnia 2007 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-445/07, Legalis; wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 21 lipca 2006 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-2081/06, Legalis.

została ograniczona jedynie do tych wykonawców, którzy są w stanie zaoferować Zamawiającemu dostawę wszystkich produktów leczniczych wyszczególnionych odpowiednio w zakresie Zadania 21 oraz w zakresie Zadania 28, przy czym **Odwołujący – uwzględniając specyfikę rynku i brzmienie SIWZ – wskazuje, że w zakresie obu wskazanych zadań ofertę dla każdego zadania może złożyć tylko jeden wykonawca. Obecne brzmienie przedmiotu zamówienia dla Zadania 21 umożliwia złożenie oferty wyłącznie dostawcy Roche, zaś dla Zadania 28 ofertę złożyć może jedynie Amgen.**

W tym miejscu Wykonawca pragnie zauważyć, że zgodnie z wymogami SIWZ, w której zastrzeżono iż w *przypadku leków onkologicznych preparaty o różnych dawkach umieszczone w tym samym zadaniu należy zaoferować od innego producenta, aby w praktyce istniała możliwość ich łączenia* (Rozdział III, ust. 3, pkt b) SIWZ). W kontekście powyższego wymogu niezwykle istotna jawi się okoliczność, że:

- a) w przypadku Zadania 21 Zamawiający wymaga m.in. zaoferowania leku zawierającego substancję czynną Trastuzumab w fiolce o pojemności 600 mg oraz 150 mg, przy czym obecnie na rynku istnieje wyłącznie jeden lek zawierający Trastuzumab w fiolce o pojemności 600mg – lek o nazwie handlowej Herceptin oferowany przez wykonawcę Roche;
- b) w przypadku Zadania 21 Zamawiający wymaga zaś zaoferowania m.in. leku zawierającego substancję czynną Trastuzumab w fiolce o pojemności 420 mg oraz 150 mg, przy czym obecnie na rynku istnieje wyłącznie jeden lek zawierający Trastuzumab w fiolce o pojemności 420mg – lek o nazwie handlowej Kanjanti oferowany przez wykonawcę Amgen.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności oraz opisany powyżej wymóg SIWZ co do tego, aby leki onkologiczne w różnych dawkach w poszczególnych zadaniach pochodziły od tego samego producenta, to nie ulega jakiegokolwiek wątpliwości, że ofertę w zakresie Zadania 21 złożyć może wyłącznie wykonawca Roche, zaś ofertę w zakresie Zadania 28 złożyć może jedynie Amgen, którzy mają w swojej ofercie również wszystkie inne produkty wymienione odpowiednio w Zadaniu 21 oraz Zadaniu 28.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazać należy, że Zamawiający „wrzucając” do Zadania 21 oraz Zadania 28 kilka pozycji oraz zastrzegając, że oferta wykonawcy może zostać złożona jedynie na całe poszczególne zadania, a przy tym wymagając, aby leki onkologiczne w różnych dawkach w poszczególnych zadaniach pochodziły od jednego producenta, **dokonuje opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który pośrednio wskazuje na konkretne produkty, pochodzące od określonego producenta. Zamawiający zatem nie wprost, ale przez dobór odpowiednich kryteriów, wskazuje na konkretnych wykonawców oraz konkretne produkty, będące przedmiotem zamówienia w Zadaniu 21 oraz 28.**

Równie dobrze zatem Zamawiający mógł posłużyć się nazwą handlową poszczególnych leków wskazanych w Zadaniach 21 oraz 28, skoro obecnie sformułowany opis przedmiotu zamówienia w każdym poszczególnym zadaniu umożliwia złożenie oferty wyłącznie przez jeden podmiot, oferujący leki o określonych nazwach handlowych.

W kontekście powyższych okoliczności zauważyć należy, iż w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie podkreślano, że *przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt/wyrób, a także określenie na tyle rygorystycznych wymagań*

*co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu.*⁵

Również w uchwale z dnia 1 kwietnia 2016 r. KIO/KD 20/16 wskazano na nierozzerwalny związek pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia, a zapewnieniem uczciwej konkurencji w postępowaniu: Zakaz wyrażony w art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) koreluje w sposób nierozzerwalny z zasadami zawartymi w art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek przygotować o przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Złamanie zakazu z art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych musi więc prowadzić jednocześnie do naruszenia art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.⁶

Warto przy tym również przytoczyć uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 stycznia 2015 r., wydaną w sprawie o sygn. KIO/KD 109/14, w którym Izba zwróciła uwagę, że przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub pośrednio godziłby w zasadę zachowania uczciwej konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa na mniejszą liczbę ofert złożonych w postępowaniu oraz może spowodować oferowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta, co prowadzi do ograniczenia konkurencji.⁷

W świetle przedstawionych uwag oraz przytoczonego orzecznictwa nie ulega jakiegokolwiek wątpliwości, że sposób skonstruowania przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 21 oraz Zadania 28 doprowadził do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w Postępowaniu, skoro oferty w poszczególnych zadaniach mogą zostać złożone wyłącznie przez podmioty, które są w stanie zaoferować wszystkie pozycje wymienione w poszczególnych zadaniach.

Zamawiający uniemożliwił zatem udział w Postępowaniu niektórym wykonawcom, ograniczając przy tym krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zauważyć przy tym należy, że decyzja Zamawiającego pozostaje całkowicie nieuzasadniona. W przypadku Zadania 21 oraz Zadania 28 Zamawiający wymaga zaoferowania specjalistycznych produktów leczniczych, tj. określonych substancji czynnych (leków), przeznaczonych do leczenia onkologicznego. Każda z substancji czynnych wyszczególniona w ramach Zadania 21 oraz 28 stanowi produkt, który może być dostarczony przez zupełnie różnych wykonawców. Wymagane przez Zamawiającego leki dostarczane są bowiem w realiach rynkowych przez różnych wykonawców, albowiem wykonawcy w swojej ofercie nie mają zazwyczaj tak szerokiej gamy produktów jaką wymaga Zamawiający w poszczególnych zadaniach właśnie z uwagi na to, iż leki, stanowiące przedmiot zamówienia w przywołanych zadaniach, stanowią produkty specjalistyczne.

⁵ wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2016 r., KIO 1029/16.

⁶ uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2016 r. KIO/KD 20/16.

⁷ uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 stycznia 2015 r., sygn. akt: KIO/KD 109/14.

W kontekście powyższych okoliczności zauważyć należy, że na gruncie Prawa zamówień publicznych zasadą jest dążenie do podziału zamówienia na mniejsze części, a w konsekwencji umożliwienie złożenia oferty wyłącznie na część zamówienia.⁸ Jednocześnie, jak wskazuje się w motywie 78 dyrektywy 2014/24/UE, podziału zamówienia na części można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MSP, **lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MSP, lub według różnych kolejnych etapów projektu.**

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej zwraca się uwagę, że: *Kwestię dotyczącą możliwości podziału zamówienia na części, ustawodawca pozostawił do wyłącznej dyspozycji zamawiającego (art. 36aa ust. 1 ZamPublU). Jednakże decyzja ta, mająca istotne znaczenie dla biegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności na umożliwienie udziału w postępowaniu szerszemu gronu podmiotów, specjalizujących się w danym przedmiocie zamówienia, nie może pozostawać o tyle subiektywna, o ile zamawiający bez głębszej refleksji nie uwzględni faktycznych okoliczności uniemożliwiających mu podzielenie zamówienia na części.*

Zamawiający podejmując decyzję o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma bowiem obowiązek zbadać, czy przedmiot zamówienia jest podzielny, czy podział zamówienia na części znajduje swoje racjonalne uzasadnienie i czy podział zamówienia przyniesie lub może przynieść wymierne korzyści finansowe.

Nie należy również zapominać, iż decyzja zamawiającego musi również uwzględniać sytuację podmiotową wykonawców, tj. zamawiający zobowiązany jest zbadać, czy jego decyzja nie naruszy zasady wyrażonej w przepisie art. 7 ust. 1 ZamPublU.⁹

Z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika zatem, że zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest zbadać czy przedmiot zamówienia jest podzielny, czy podział zamówienia znajduje swoje racjonalne uzasadnienia i czy podział zamówienia przyniesie lub może przynieść wymierne korzyści finansowe, a także czy jego decyzja co do zaniechania podziału nie naruszy zasady równego traktowania wykonawców czy uczciwej konkurencji.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że w ocenie Odwołującego Zamawiający w prowadzonym Postępowaniu nie dokonał należytego rozważenia wskazanych powyżej okoliczności. **Podkreślić z całą mocą należy, że w przypadku substancji czynnej Trastuzumab zamówienie w tym zakresie może być przedmiotem realnej konkurencji między wykonawcami. Na rynku istnieje bowiem kilka leków zawierających substancję czynną trastuzumab – leki te występują pod następującymi nazwami handlowymi: Herceptin, Herzuma, Ogivri, Ontruzant, Trazimera oraz Kanjinti. Wskazane produkty oferowane są przez kilku różnych producentów, którzy oferują leki zawierające Trastuzumab, a przy tym nie oferują innych leków, których Zamawiający wymaga w Zadaniu 21 oraz Zadaniu 28.**

⁸ red. Marzena Jaworska, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, 2018, Legalis.

⁹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. Akt: KIO 1241/17

Nie ulega przy tym jakiegokolwiek wątpliwości, że umożliwienie wykonawcom realnej konkurencji przyniosłoby wymierne korzyści finansowe dla systemu publicznej ochrony zdrowia. Bez wątplenia bowiem, cena leków zaoferowana przez wykonawcę w ramach określonego zadania, w którym konkurencja została istotnie ograniczona będzie zdecydowanie wyższa niż cena oferowania w postępowaniu, w którym zapewniono uczciwą konkurencję. Odwołujący stoi na stanowisku, że nie istnieją żadne inne okoliczności, które uzasadniłyby skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia w Zadaniu 21 oraz 28 w sposób dokonany przez Zamawiającego. Odwołujący odnosi przy tym nieodparte „wrażenie”, że przedmiot zamówienia w przedmiotowych zadaniach stworzony został dla konkretnych wykonawców.

III. Uzasadnienie wniosków

Z uwagi na skonstruowanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje uczciwą konkurencję, premiując w sposób nieuzasadniony wyłącznie konkretnych wykonawców, Odwołujący żąda dokonania modyfikacji załącznika nr 1 *Formularza asortymentowo – cenowego* do SIWZ w Postępowaniu dla Zadania 21 oraz Zadania 28 poprzez:

- a) wydzielenie z Zadania 21 wyłącznie substancji czynnej Trastuzumab, fiol.150mg, szt. 250;
- b) wydzielenie z Zadania 28 wyłącznie:
 - i. substancji czynnej Trastuzumab, proszek do sporządzania koncentratu do przygotowania roztworu do infuzji, fiol. 150 mg;
 - ii. substancji czynnej Trastuzumab, proszek do sporządzania koncentratu do przygotowania roztworu do infuzji, fiol. 420 mg;

i stworzenie przez Zamawiającego osobnego Zadania, którego przedmiotem będzie wskazana wyżej, wydzielona do odrębnego Zadania część zamówienia, tj. Trastuzumab, min. pojemność fiołki 150mg, wraz z określeniem przez Zamawiającego wymaganej, łącznej całkowitej ilości substancji czynnej Trastuzumab, będącej przedmiotem zamówienia, przy czym Odwołujący żąda, aby dokonana przez Zamawiającego modyfikacja opisu przedmiotu zamówienia została dokonana w sposób, który umożliwi złożenie oferty wykonawcom oferujących leki zawierające substancję czynną Trastuzumab, w fiołce o pojemności 150 mg oraz 420 mg.

Przedmiotem zainteresowania Odwołującego nie jest lek zawierający substancję czynną Trastuzumab w fiołce o pojemności 600mg. Lek zawierający wskazaną substancję czynną i oferowany we wskazanej pojemności 600mg występuje na rynku wyłącznie w postaci leku pod nazwą handlową Herceptin. Dodatkowo, z uwagi na specyfikę i odmienność leku Herceptin w fiołce o pojemności 600mg od innych leków zawierających Trastuzumab nie jest możliwe zamienne podanie czterech fiołek leku zawierającego Trastuzumab w dawce 150mg.

Odwołujący żąda zatem utworzenia jednego odrębnego zadania, którego przedmiotem będzie Trastuzumab, min. pojemność fiołki 150mg, wraz z określeniem przez Zamawiającego wymaganej, łącznej całkowitej ilości substancji czynnej Trastuzumab, będącej przedmiotem nowego zadania. Nie ma bowiem jakiegokolwiek uzasadnienia, aby wymagać od wykonawców zaoferowania Trastuzumab – u w fiołce o pojemności 420 mg z jednoczesnym wymogiem zaoferowania Transuzumabu w fiołce o pojemności 150 mg, co prowadzi do tego że oferta może zostać złożona jedynie przez jednego wykonawcę oferującego lek Kanjinti. Ponownie podkreślić należy, na rynku występuje jedynie jeden

dopuszczony do obrotu lek zawierający Transuzumab w fiolce o pojemności 420 mg – lek ten sprzedawany jest pod właśnie nazwą handlową Kanjinti.

Wykonawca stoi zatem na stanowisku, że uzasadnione, pożądane i zgodne z interesem Zamawiającego i z przepisami Prawa zamówień publicznych będzie utworzenie osobnego Zadania, w którym Zamawiający wymagał będzie zaoferowania Transuzumab - u o minimalnej pojemności fiolki 150 mg, określając przy tym w mg łączną ilość Transuzuma-bu wymaganego do dostarczenia Zamawiającemu w ramach nowo utworzonego zadania. Podkreślić bowiem należy, że dawka leku zawierającego substancję czynną Trastuzumab podawana jest pacjentom w zależności od wagi konkretnego pacjenta, a zatem pacjentom z zasady nie podaje się całych fiolek Trasuzumab-u – dokonuje się odpowiedniego odmierzenia substancji czynnej, co prowadzi do tego, że w praktyce po podaniu leku w fiolkach zostaje jeszcze substancja czynna, która może zostać zaaplikowana innemu pacjentowi. Innymi słowy: nie jest tak, że Zamawiający w każdym przypadku aplikuje pacjentowi wyłącznie całą fiolkę Trasuzumab-u o pojemności 150 mg czy 420 mg, a w „użytych” fiolkach nie pozostaje już żadna ilość Trasuzumab-u.

Inaczej niż w przypadku Transuzumab-u oferowanego w fiolce o pojemności 600 mg w postaci leku występującego pod nazwą handlową Herceptin, nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia dla faworyzowania wykonawcy Amgen, oferującego Trastuzumab w fiolce o pojemności 420 mg w postaci leku o nazwie handlowej Kanjinti, skoro aplikowana pacjentowi dawka Transuzumab-u zależna jest od wagi pacjenta, a w praktyce nie jest tak, że Zamawiający podaje pacjentom wyłącznie jedną całą fiolkę leku o pojemności 150 mg lub wyłącznie jedną całą fiolkę leku o pojemności 420 mg. Jednocześnie, w sytuacji gdy Zamawiający potrzebował będzie dla konkretnego pacjenta większej niż 150 mg ilości substancji czynnej, nic nie stało będzie na przeszkodzie zamówieniu kilku fiolek trastuzumab-u o pojemności 150 mg, przy czym niewykorzystaną ilość Transuzumab-u Zamawiający będzie mógł zaaplikować innym pacjentom. Jest to praktyka powszechnie stosowana przez Zamawiających w wielu placówkach medycznych w Polsce.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca zwraca uwagę, że wyłączenie konkurencji w niniejszym Postępowaniu, bez jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia, niewątpliwie doprowadzi do wzrostu ceny, skoro w rzeczywistości odpowiednio w Zadaniu 21 oraz Zadaniu 28 tylko jeden podmiot jest w stanie spełnić wymagania Zamawiającego, co będzie groziło wymiernymi stratami dla środków publicznych, a przez to ograniczeniem dostępności nowoczesnych terapii dla pacjentów, których interes powinien być wartością nadrzędną. Postulowana zmiana SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia umożliwi realną konkurencję między wykonawcami, a tym samym przyczyni się do ograniczenia kosztów Zamawiającego.

Z poważaniem,



Przemysław Wierzbicki
advokat

Załączniki:

- 1) Odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) Odpis pełny z KRS dla Skarżącego;
- 3) Dowód uiszczenia opłaty od odwołania.

Warszawa, dnia 5 grudnia 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki EGIS POLSKA DYSTRYBUCJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (02-146), ul. Komitetu Obrony Robotników 45D, zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000242368, NIP: 5252341849 (dalej jako: „Spółka”), niniejszym upoważniam:

adwokata Przemysława Wierzbickiego
adwokat Martę Ewiak - Kawecką
adwokata Macieja Łysakowskiego
KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa

do reprezentowania Spółki we wszelkich czynnościach faktycznych i prawnych związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę produktów farmaceutycznych, nr wskazanym w SIWZ: 31/PN/2019, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. prof. Tadeusza Koszarowskiego w Opolu (dalej jako: „Postępowanie”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

1. wniesienia odwołania w Postępowaniu, w tym w szczególności odwołania wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu, wszelkich dokumentów towarzyszących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu, ogłoszenia o zamówieniu w Postępowaniu;
2. reprezentowania Spółki przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania;
3. reprezentowania Spółki w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania;
4. wniesienia skargi do sądu powszechnego oraz reprezentowania Spółki w postępowaniu przed sądem powszechnym,
5. udzielania w zakresie objętym niniejszym pełnomocnictwem dalszych pełnomocnictw.

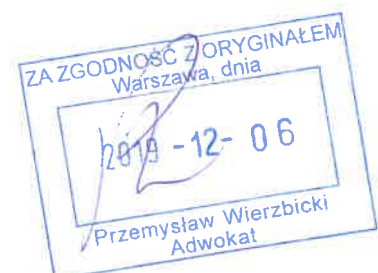
Pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do wszystkich stosownych pism procesowych i innych wniosków w toku postępowania.

Każdy z pełnomocników może działać samodzielnie.

EGIS Polska Dystrybucja Sp. z o.o.
Dyrektor Generalny
Roman Urbański

W imieniu Spółki

Roman Urbański



Przemysław Wierzbicki

Informacje o transakcji

NUMER RACHUNKU NADAWCY
15150017771217700828660000

DANE NADAWCY

EGIS POLSKA DYSTRYBUCJA SP. Z O.O. UL. 17 STYCZNIA 45D 02-146 WARSZAWA
MAZOWIECKIE

NUMER RACHUNKU ODBIORCY
60101010100081362231000000

DANE ODBIORCY

Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17a,02-676,Warszawa

TYTUŁ

wpis od odwołania SPZOZ nr sprawy 31/PN/2019

KWOTA

-15 000,00 PLN

DATA KSIĘGOWANIA

2019-12-05

DATA OPERACJI

2019-12-05



Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

Potwierdzenie zostało wygenerowane w aplikacji mobilnej iBiznes24 mobile.

aa19e2cdaf3df0c4776fc569d21ab778fad25ab397af682c8c4e35080e9c4736



Informacje o transakcji

NUMER RACHUNKU NADAWCY
15150017771217700828660000

DANE NADAWCY

EGIS POLSKA DYSTRYBUCJA SP. Z O.O. UL. 17 STYCZNIA 45D 02-146 WARSZAWA
MAZOWIECKIE

NUMER RACHUNKU ODBIORCY
18103015080000000550023113

DANE ODBIORCY

Urząd Dzielnicy Warszawa Mokotów Rakowiecka 25-27,02-517,Warszawa

TYTUŁ

opł.skarbowa za pełn.Przemysław Wierzbicki przetarg 31/PN/2019

KWOTA

-17,00 PLN

DATA KSIĘGOWANIA

2019-12-05

DATA OPERACJI

2019-12-05



Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

Potwierdzenie zostało wygenerowane w aplikacji mobilnej iBiznes24 mobile.

6b9c077aea9fc21f374fb0d6a652cd752dfc8360e0e884c53c01a683b1af2fe9

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacja i Sądowładcy 801.36 36 36 lub 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2019-12-06, 12:58:18
Numer rachunku: 42 1440 1101 0000 0000 1311 2509
Właściciel rachunku: KKLW WIERZBICKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA,
TWARDA 2, 00-105 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację

Z rachunku	42 1440 1101 0000 0000 1311 2509 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa i adres Kontrahenta	DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY
Tytuł	OPŁATA SKARB. OD PEŁN. OD EGIS POLS KA DYSTRYBUCCJA SP.Z O.O. DLA M.EWIA K-KAWECKA W SPR. ODWOŁANIA DO KIO D OT.SPZOZ OPOLSKIE CENTRUM ONKOLOGII
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2019-12-06
Data waluty	2019-12-06
Identyfikator transakcji	93400500300450809

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94

Data wydruku: 2019-12-06, 12:58:18

Numer rachunku: 42 1440 1101 0000 0000 1311 2509

Właściciel rachunku: KKLW WIERZBICKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA,
TWARDA 2, 00-105 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację

Z rachunku	42 1440 1101 0000 0000 1311 2509 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa i adres Kontrahenta	DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY
Tytuł	OPŁATA SKARB. OD PEŁN. OD EGIS POLS KA DYSTRYBUCJA SP.Z O.O. DLA M.EWIA K-KAWECKA W SPR. ODWOŁANIA DO KIO D OT.SPZOZ OPOLSKIE CENTRUM ONKOLOGII
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2019-12-06
Data waluty	2019-12-06
Identyfikator transakcji	93400500300450809

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.12.2019 godz. 12:43:10

Numer KRS: 0000242368

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	29.09.2005
Opis		REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM	
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/23241/05/129	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	20.01.2006
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/976/06/580	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	25.05.2006
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/9823/06/310	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	31.01.2007
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/1455/07/106	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	11.05.2007
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/10722/07/179	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	08.11.2007
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/28712/07/433	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	20.03.2008
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/6207/08/459	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO	

REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	21.01.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/47/09/118	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	24.02.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/3978/09/604	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	21.09.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/26391/09/60	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	11.02.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/3318/10/46	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	31.03.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/8066/11/904	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	04.04.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/7923/11/255	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	04.01.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/42451/11/584	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	21.03.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/8532/12/845	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	27.03.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/10558/13/335	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	08.04.2014

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/13757/14/352	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	13.05.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/18170/15/939	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	09.04.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/16143/16/40	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	12.05.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/21874/17/766	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	25.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/185516/18/738	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	25.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/185517/18/139	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	25.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/185518/18/540	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	25.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/185519/18/941	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	29.06.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/34475/18/986	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	20.02.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/10234/19/804	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	01.04.2019

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/103289/19/588	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	01.04.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/103292/19/650	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	01.04.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/103292/19/51	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	08.04.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/105214/19/295	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	23.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/29136/19/151	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	08.11.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/64033/19/520	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	2	6	REGON: 140233655, NIP: ---
	6	-	REGON: 140233655, NIP: 5252341849
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	EGIS POLSKA DYSTRYBUCJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość

	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	25	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	25	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	14	ul. POWĄŻKOWSKA, nr 44 C, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-797, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	14	25	ul. 17 STYCZNIA, nr 45D, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-146, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	25	26	ul. KOMITETU OBRONY ROBOTNIKÓW, nr 45D, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-146, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	26	32	ul. 17 STYCZNIA, nr 45D, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-146, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	32	-	ul. KOMITETU OBRONY ROBOTNIKÓW, nr 45D, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-146, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	DNIA 25.08.2005 R. PRZED NOTARIUSZEM BARBARĄ BRYL W KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL. FRETA 53/55, REPERTORIUM A NR 2745/2005;
	2	4	-	11 STYCZNIA 2007R., ROBERT BŁASZCZAK NOTARIUSZ W WARSZAWIE Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, REP. A NR 666/2007, §23 PKT 1, §28 PKT 1.
	3	8	-	09.12.2008 REPERTORIUM A 10504/2008, NOTARIUSZ JERZY HORBAN. KANCELARIA NOTARIALNA 00-138 WARSZAWA UL. ZIMNA 2 M. 1. ZMIANA § 8 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	4	10	-	28.08.2009 R., REP.A 6446/2009, NOTARIUSZ JERZY HORBAN KANCELARIA NOTARIALNA 00-138 WARSZAWA, UL.ZIMNA 2 LOK.1, ZMIANA §8 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO.
	5	13	-	20.01.2011 REP. A NR 345/2011 JERZY HORBAN NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA: §§ 14,17 PKT. 3,4 I NOWEGO 15, NOWEGO 24 UST. 2, SKREŚLENIE:§§ 17 PKT. 5, 23 DO 26,29 ZMIANA NUMERACJI §§ 17 PKT. 6 DO 16,§27,28,30 DO 34.
	6	25	-	26.04.2018 R., REP. A NR 3254/2018, NOTARIUSZ JERZY HORBAN, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 1, § 6, § 9, § 10, § 16, § 17, § 19, § 20, § 21.1, § 22, § 23.1, § 24.3, 2 24.4, § 24.5, § 24.6, § 26, § 27, T.J. UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość

	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	3	EGIS GYOGYSZERGYAR RESZVENYTARSASAG
		3	18	EGIS GYOGYSZERGYAR NYILVANOSAN MUKODO RESZVENYTARSASAG
		18	-	EGIS GYOGYSZERGYAR ZARKORUEN MUKODO RESZVENYTARSASAG
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	8	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 300000 ZŁOTYCH
		8	10	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 10.000.000 ZŁOTYCH
		10	-	200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 20.000.000,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	8	300 000,00 ZŁ
	8	10	10 000 000,00 ZŁ
	10	-	20 000 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	25	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: A) W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO - CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB PROKURENT SAMODZIELNIE B) W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB DWÓCH PROKURENTÓW ŁĄCZNIE
		25	-	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO - CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO : • PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE • DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	6	MENCEL
	2.Imiona	1	6	PRZEMYSŁAW PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	1	6	71122101834
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	6	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	6	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	5	26	SKUP
	2.Imiona	5	26	KRZYSZTOF MIECZYŚLAW
	3.Numer PESEL/REGON	5	26	54012500052
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	5	20	CZŁONEK ZARZĄDU
		20	26	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	5	26	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	6	-	KOWALSKA
	2.Imiona	6	-	RENATA
	3.Numer PESEL/REGON	6	-	70110704567
	4.Numer KRS	-	-	*****

	5.Funkcja w organie reprezentującym	6	20	PREZES ZARZĄDU
		20	26	CZŁONEK ZARZĄDU
		26	31	PREZES ZARZĄDU
		31	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	6	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	6	20
	2.Imiona	6	20	AGNIESZKA MARYLA
	3.Numer PESEL/REGON	6	20	67100701167
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	6	20	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	6	20	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	26	-	URBAŃSKI
	2.Imiona	26	-	ROMAN CZESŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	26	-	70050409753
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	26	31	CZŁONEK ZARZĄDU
		31	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	26	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu	1	13	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1				
Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	2	ĆWIOK
	2.Imiona	1	2	ARTUR
	3.Numer PESEL	-	-	-----
2	1.Nazwisko	1	13	GYORFI
	2.Imiona	1	13	KAVOLY
	3.Numer PESEL	-	-	-----
3	1.Nazwisko	1	13	BALAZS
	2.Imiona	1	13	VANDOR
	3.Numer PESEL	-	-	-----

4	1.Nazwisko	1	13	KURUCZ
	2.Imiona	1	13	MIHALY
	3.Numer PESEL	-	-	-----
5	1.Nazwisko	2	13	HODASZ
	2.Imiona	2	13	ISTVAN
	3.Numer PESEL	-	-	-----

Rubryka 3 - Prokurenci				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	5	GERYK
	2.Imiona	1	5	ANDRZEJ PIOTR
	3.Numer PESEL	1	5	67022407015
	4.Rodzaj prokury	1	5	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	18	-	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	52, 31, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
	2	1	-	51, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH.
	3	1	-	51, 18, Z, AGENCYJNA SPRZEDAŻ OKREŚLONYCH FARMACEUTYKÓW.
	4	1	-	74, 40, Z, REKLAMA LEKÓW I PREPARATÓW FARMACEUTYCZNYCH.
	5	1	-	73, 10, F, PROWADZENIE PRAC BADAWCZO-ROZWOJOWYCH W DZIEDZINIE NAUK MEDYCZNYCH I FARMACJI.
	6	1	-	74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	4	-	17.01.2007	25 SIERPNIĄ 2005 -30 WRZEŚNIA 2006
	2	7	-	14.03.2008	01 PAŹDZIERNIKA 2006 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2007 ROKU
	3	9	-	20.02.2009	01 PAŹDZIERNIKA 2007 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2008 ROKU
	4	11	-	04.02.2010	01.10.2008 R. - 30.09.2009 R.
	5	12	-	25.03.2011	01.10.2009 - 30.09.2010
	6	15	-	14.03.2012	01.10.2010 - 30.09.2011
	7	16	-	18.03.2013	01.10.2011 - 30.09.2012
	8	17	-	28.03.2014	OD 01.10.2012 DO 30.09.2013

	9	18	-	15.04.2015	OD 01.10.2013 DO 30.09.2014
	10	19	-	01.04.2016	OD 01.10.2014 DO 30.09.2015
	11	20	-	07.04.2017	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	12	21	-	25.06.2018	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	13	27	-	01.04.2019	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	4	-	*****	25 SIERPNIA 2005 -30 WRZEŚNIA 2006
	2	7	-	*****	01 PAŹDZIERNIKA 2006 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2007 ROKU
	3	9	-	*****	01 PAŹDZIERNIKA 2007 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2008 ROKU
	4	11	-	*****	01.10.2008 R. - 30.09.2009 R.
	5	12	-	*****	01.10.2009 - 30.09.2010
	6	15	-	*****	01.10.2010 - 30.09.2011
	7	16	-	*****	01.10.2011 - 30.09.2012
	8	17	-	*****	OD 01.10.2012 DO 30.09.2013
	9	18	-	*****	OD 01.10.2013 DO 30.09.2014
	10	19	-	*****	OD 01.10.2014 DO 30.09.2015
	11	20	-	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	12	22	-	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	13	28	-	*****	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	4	-	*****	25 SIERPNIA 2005 -30 WRZEŚNIA 2006
	2	7	-	*****	01 PAŹDZIERNIKA 2006 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2007 ROKU
	3	9	-	*****	01 PAŹDZIERNIKA 2007 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2008 ROKU
	4	11	-	*****	01.10.2008 R. - 30.09.2009 R.
	5	12	-	*****	01.10.2009 - 30.09.2010
	6	15	-	*****	01.10.2010 - 30.09.2011
	7	16	-	*****	01.10.2011 - 30.09.2012
	8	17	-	*****	OD 01.10.2012 DO 30.09.2013
	9	18	-	*****	OD 01.10.2013 DO 30.09.2014
	10	19	-	*****	OD 01.10.2014 DO 30.09.2015
	11	20	-	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	12	23	-	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	13	30	-	*****	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	4	-	*****	25 SIERPNIA 2005 -30 WRZEŚNIA 2006
	2	7	-	*****	01 PAŹDZIERNIKA 2006 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2007 ROKU
	3	9	-	*****	01 PAŹDZIERNIKA 2007 ROKU DO 30 WRZEŚNIA 2008 ROKU
	4	11	-	*****	01.10.2008 R. - 30.09.2009 R.
	5	12	-	*****	01.10.2009 - 30.09.2010
	6	15	-	*****	01.10.2010 - 30.09.2011
	7	16	-	*****	01.10.2011 - 30.09.2012
	8	17	-	*****	OD 01.10.2012 DO 30.09.2013
	9	18	-	*****	OD 01.10.2013 DO 30.09.2014
	10	19	-	*****	OD 01.10.2014 DO 30.09.2015
	11	20	-	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	12	24	-	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
	13	29	-	*****	OD 01.10.2017 DO 30.09.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprov.	wykr.	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	18	-	30.09.2006

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6**Rubryka 1 - Likwidacja**

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.12.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl