

ZESTAW PYTAŃ I ODPOWIEDZI NR 1
MODYFIKACJA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 1
ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pod nazwą „Projekt uzbrojenia w infrastrukturę techniczną terenu przemysłowego I.D.E.A. w Lesznie – Etap II Budowa ulicy Budowlanych w Lesznie”.

- I. Na podstawie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), Zamawiający – Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszno, Wydział Inwestycji informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęły pytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które udzielono następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Dotyczy D.04.07.01, pkt.2.2. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy stosować się do wytycznych.

Pytanie nr 2:

Dotyczy D.04.07.01, pkt.5.1. W tab.6, Lp.3 podano błędną procedurę badania odporności na deformacje trwałe. Zgodnie z dokumentami przywołanymi w pkt. 10, tj. WT2-2014 i PN-EN 13 108-1, dla dopuszczalnego nacisku osi 115 KN badanie odporności na deformacje trwałe przeprowadza się na małym aparacie, metodą B w powietrzu. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować się do wyżej wymienionych wytycznych technicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy stosować się do wytycznych.

Pytanie nr 3:

Dotyczy D.05.03.05, pkt.1.3. Do zaprojektowania mieszanki AC16W,KR3-4 wskazano asfalt 50/70, choć tab.2 dopuszcza również inne lepiszcza. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z tab.2 niniejszej SST oraz dokumentem przywołanym w pkt.10.3. tj. WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zamianę asfaltu.

Pytanie nr 4:

Dot. Załącznika nr 8a, Umowa z Miastem Leszno

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów par. 13 pkt 3 umowy: „ Umowa z podwykonawcą, o którym mowa w ust. 2 powyżej, stanowi Załącznik do niniejszej Umowy”.

Zapisy stoją w sprzeczności z zapisami dotyczącymi trybu zgłaszania podwykonawców wraz z projektami umów podwykonawczych, o których stanowią zapisy par. 12 pkt 1-9 umowy. Wykonawca stoi na stanowisku, że w dniu podpisania umowy z Zamawiającym nie możemy posiadać umowy z podwykonawcami, gdyż umowy z podwykonawcami zgodnie z trybem wskazanym powyżej będą zawierane dopiero po podpisaniu umowy między

wybranych w przetargu Wykonawcą a Zamawiającym. Zatem umowy z podwykonawcami mogą stanowić załącznik dopiero jak umowa z Zamawiającym będzie zawarta i jak Zamawiający zaakceptuje projekt umowy z podwykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wskazuje, że postanowienia paragrafu 13 projektu umowy dotyczą umowy z podwykonawcą, na zasoby którego wykonawca powoływał się w postępowaniu o udzielenie zamówienia – a skoro wykonawca powołał się na potencjał podmiotu trzeciego to racjonalnie zakładać należy, że posiada odpowiednią ku temu podstawę w postaci właśnie umowy z podwykonawcą, która to umowa winna była zostać zawarta jeszcze przed udzieleniem zamówienia. Powyższe nie stoi w sprzeczności z postanowieniami paragrafu 12 projektu umowy, dotyczącego zgłaszania podwykonawców (na zasoby których NIE powoływał się Wykonawca w toku postępowania o udzielenie zamówienia) po zawarciu umowy z Zamawiającym.

Pytanie nr 5:

Dot. Załącznika nr 8a, Umowa z Miastem Leszno

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary w sytuacji gdy roboty objęte przedmiotem umowy będzie wykonywał inny podmiot, niż Wykonawca, bądź zgłoszony PW – do wysokości 0,1% wartości kontraktu. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (1,0 % wartości kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 6:

Dot. Załącznika nr 8a, Umowa z Miastem Leszno

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary jeśli Wykonawca nie wywiąże się z obowiązku określonego w par. 17 ust.5 umowy – do wysokości 0,1% wartości kontraktu. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (0,5% wartości kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego powinna być zmniejszona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 7:

Odnosnie zapisów SWZ rozdział 17 pkt 4 dotyczących zapisów gwarancji należytego wykonania – wnosimy o wprowadzenie do wymogów treści gwarancji należytego wykonania, potwierdzenia podpisu na żądaniu zapłaty, przez osoby należące do osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu beneficjenta – jest to zapis działający zarówno na korzyść Wykonawcy jak i Zamawiającego – pozwala uniknąć sytuacji, gdzie dojdzie do wypłaty zabezpieczenia, przez osobę nie mającą do tego uprawnień (np. przez osobę, która chce przywłaszczyć sobie te środki). Wykonawca wnosi o wprowadzenie do wymogów treści gwarancji, potwierdzenia podpisów przez bank, albo notariusza do wyboru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 8:

Dot. Załącznika nr 8a, Umowa z Miastem Leszno

Wykonawca prosi o zmianę zdania w par. 5 ust. 5 umowy na: „Od dnia przejęcia terenu budowy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie udokumentowane szkody powstałe w związku z realizacją przedmiotu Umowy, lub też inną działalnością Wykonawcy na obiekcie Zamawiającego spowodowane z winy Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wskazuje, że aktualna treść § 5 ust. 5 projektu umowy ma brzmienie zgodne z przepisem art. 652 Kodeksu cywilnego oraz art. 474 Kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 9:

Dot. Załącznika nr 8b, Umowa z MPWiK

Dot. projektu umowy § 8 ust. 1. A), b), c)

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary z 0,5% wartości kontraktu na 0,05% wartości kontraktu. Obecny wymiar kary za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, za opóźnienie w usunięciu wad i usterek oraz za spowodowanie przerwy w realizacji zamówienia jest wygórowany i niezasadny. Ponadto wnosimy o zmianę kwalifikacji kary z opóźnienia na zwłokę

Odpowiedź:

MPWiK Sp. z o.o. w Lesznie informuje, iż wyraża zgodę na zmniejszenie wysokości kar do 0,2%.

Pytanie nr 10:

Dot. Załącznika nr 8b, Umowa z MPWiK

Dot. projektu umowy § 8 ust. 16

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 50% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

MPWiK Sp. z o.o. w Lesznie informuje, iż wyraża zgodę na zmniejszenie wysokości kar do 30%.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zamianę materiału do wykonania kanalizacji deszczowej – Rury PEHD SN8 Dn 800 – Dn 400 zamiana na rury Strukturalne PP SN8 DN 800 – 400mm.

Odpowiedź:

Projektant nie wyraża zgody na zamianę materiału do wykonania kanalizacji deszczowej dla średnic \geq DN400. Kanalizację deszczową dla średnic \geq DN400 należy wykonać zgodnie z zapisami w STWiOR z rur zgodnych z normą PN-EN 13476-2 A2 niekarbowanych, kielichowych, z PEHD strukturalnych dwuściennych z gładkimi ściankami o sztywności obwodowej SN 8 KN/m².

Pytanie nr 12:

Prosimy o informację czy należy uwzględnić w ofercie koszty stabilizacji granic pasa drogowego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie należy uwzględniać kosztów stabilizacji pasa drogowego.

Pytanie nr 13:

Prosimy o podanie gwarancji na oznakowanie poziome grubowarstwowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że gwarancja na oznakowanie wynosi 36 miesięcy.

Pytanie nr 14:

Prosimy o załączenie aktualnej dokumentacji (projekt, warunki techniczne, umowa z gestorem sieci), dotyczącej usunięcia kolizji i przebudowy sieci elektrycznych oraz usunięcia kolizji teletechnicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, ze względu na potrzebę konsultacji z Projektantem.

Pytanie nr 15:

Jeżeli Zamawiający nie posiada ww. dokumentacji, prosimy o informację kiedy Zamawiający planuje ją uzyskać?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż udzieli odpowiedzi w terminie późniejszym, ze względu na potrzebę konsultacji z Projektantem.

Pytanie nr 16:

W związku z zaprojektowaniem usunięcia kolizji i przebudowy sieci elektrycznych oraz oświetlenia z materiałów niebędących już w sprzedaży (kabel typu HAKnFtA, oprawa sodowa SGS), prosimy o informację jaki materiał zamienny należy zastosować.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza materiał zamienny w postaci kabla NA2XS(F)2Y 150mm² o łącznej długości 1290 m oraz kabel NA2XS(F)2Y 240mm² o łącznej długości 750m. Zmieni się ilość i rodzaj muł przelotowych termokurczliwych 12/20 kV - z 6 dla kabla SN trzyżyłowego do 18 dla kabla SN jednożyłowego.

Zamawiający informuje, że udzieli odpowiedzi na temat opraw w terminie późniejszym, ze względu na potrzebę konsultacji z Projektantem.

Pytanie nr 17:

W związku z proponowanymi warunkami kontraktowymi, należy w pierwszej kolejności wykonać sieć wodociągową z hydrantami nadziemnymi, które zostały zaprojektowane w kolizji z istniejącą nawierzchnią. Instalacja części nadziemnej hydrantów wraz z utrzymaniem dojazdu do posesji, będzie stwarzało ryzyko kolizji i może spowodować wiele niebezpiecznych sytuacji na placu budowy. Mając powyższe na względzie, prosimy o możliwość instalacji hydrantów w późniejszym terminie, w zależności od postępu robót drogowych, przy jednoczesnym utrzymaniu terminu wykonania (80 dni) dla pozostałego zakresu wykonania sieci wodociągowej).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe założenia. Zamontowane hydranty należy odpowiednio zabezpieczyć i oznakować. W przypadku złożenia wniosku wykonawcy wraz z uzasadnieniem o konieczności demontażu hydrantu, MPWiK rozważy możliwość czasowego demontażu hydrantu.

Pytanie nr 18:

Czy Zamawiający może załączyć przedmiary w formie edytowalnej (.ath), zważywszy na fakt, że załączone przedmiary są wydrukami pdf z programu kosztorysowego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie posiada przedmiarów w rozszerzeniu (.ath).

- II. Zamawiający - Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszno Wydział Inwestycji działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, w następujący sposób:

Załącznik nr 8a do SWZ:

**§ 1 Przedmiot umowy
ust. 2**

Było:

Na realizację Projektu pn.: „Projekt uzbrojenia w infrastrukturę techniczną terenu przemysłowego I.D.E.A. w Lesznie – Etap II budowa ulicy Budowlanych w Lesznie” - Miasto Leszno otrzymało dofinansowanie z **Funduszu Dróg Samorządowych** w wysokości 4 182 871,00 zł brutto.

Jest:

Na realizację Projektu pn.: „Projekt uzbrojenia w infrastrukturę techniczną terenu przemysłowego I.D.E.A. w Lesznie – Etap II budowa ulicy Budowlanych w Lesznie” - Miasto Leszno otrzymało dofinansowanie z **Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg** w wysokości 4 182 871,00 zł brutto.

**§ 7 Rozliczenie robót
ust. 3**

Było:

3. Rozliczanie pomiędzy stronami za wykonany przedmiot Umowy będzie się odbywało następującymi fakturami:
1) Fakturami częściowymi za roboty budowlane z zastrzeżeniem **ust. 6 niniejszego paragrafu**,
2) Fakturą końcową (min. 10 % wartości kontraktu).

Jest:

3. Rozliczanie pomiędzy stronami za wykonany przedmiot Umowy będzie się odbywało następującymi fakturami:
1) Fakturami częściowymi za roboty budowlane z zastrzeżeniem **ust. 5 niniejszego paragrafu**,
2) Fakturą końcową (min. 10 % wartości kontraktu).

Załącznik nr 8b do SWZ:

**§ 8 Kary umowne, prawo odstąpienia od umowy
ust. 1 lit. a), b), c)**

Było:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach:
a) za nieterminową realizację zamówienia w wysokości **0,5%** wartości kontraktu za każdy dzień opóźnienia (niezależnie od przyczyny opóźnienia),
b) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości **0,5%** wartości kontraktu za każdy dzień opóźnienia (niezależnie od przyczyny opóźnienia) od dnia wyznaczonego na usunięcie tych wad,
c) za spowodowanie przerwy w realizacji zamówienia z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości **0,5%** wartości kontraktu za każdy dzień przerwy,

Jest:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach:
a) za nieterminową realizację zamówienia w wysokości **0,2%** wartości kontraktu za każdy dzień opóźnienia (niezależnie od przyczyny opóźnienia),
b) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości **0,2%** wartości kontraktu za każdy dzień opóźnienia (niezależnie od przyczyny opóźnienia) od dnia wyznaczonego na usunięcie tych wad,
c) za spowodowanie przerwy w realizacji zamówienia z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości **0,2%** wartości kontraktu za każdy dzień przerwy,

§ 8 Kary umowne, prawo odstąpienia od umowy ust. 16

Było:

16. łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony ustala się na **50%** wartości kontraktu netto, o której mowa w § 3 ust. 1.

Jest:

16. łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony ustala się na **30%** wartości kontraktu netto, o której mowa w § 3 ust. 1.

- III. Jednocześnie, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający modyfikuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, w następujący sposób:

Rozdział 3 – Opis przedmiotu zamówienia ust. 1

Było:

Uwaga!

Na realizację Projektu pn.: „Projekt uzbrojenia w infrastrukturę techniczną terenu przemysłowego I.D.E.A. w Lesznie – Etap II budowa ulicy Budowlanych w Lesznie” - Miasto Leszno, złożyło wniosek o dofinansowanie inwestycji ze środków z **Funduszu Dróg Samorządowych**.

Jest:

Uwaga!

Na realizację Projektu pn.: „Projekt uzbrojenia w infrastrukturę techniczną terenu przemysłowego I.D.E.A. w Lesznie – Etap II budowa ulicy Budowlanych w Lesznie” - Miasto Leszno, złożyło wniosek o dofinansowanie inwestycji ze środków **Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg**.

Rozdział 10 – Termin związania ofertą ust. 1

Było:

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **31 sierpnia 2022 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Jest:

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **09 września 2022 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Rozdział 12 – Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert ust. 1 i 8

Było:

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/um_leszno do dnia 02 sierpnia 2022 roku, do godz. 10:00.

8. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 02 sierpnia 2022 roku o godz. 10:30.

Jest:

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/um_leszno do **dnia 10 sierpnia 2022 roku, do godz. 10:00.**

8. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. **10 sierpnia 2022 roku o godz. 10:30.**

Zmodyfikowana Specyfikacja Warunków Zamówienia zostanie udostępniona na stronie internetowej:
https://platformazakupowa.pl/pn/um_leszno

Pozostałe zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

NACZELNIK WYDZIAŁU INWESTYCJI
/-/ Celina Pilżys-Kosmatka