

Informacja dla Wykonawców nr 2

Nr postępowania 12/PN/2019

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „**Dostawa 4 sztuk fabrycznie nowych samochodów ciężarowych samowyladowczych na potrzeby Rejonowego Przedsiębiorstwa Zieleni i Usług Komunalnych Sp. z o.o.**”

Rejonowe Przedsiębiorstwo Zieleni i Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Kielcach, zwane dalej Zamawiającym działając na podstawie art. 38 ust. 2, 4, 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) udziela odpowiedzi na zadane pytania oraz wprowadza modyfikacje w zakresie określonym szczegółowo w odpowiedziach:

Pytanie 1:

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w §5 ust. 1 lit. a) poprzez:

- a. Obniżenie wysokości kary umownej z 1% do 0,1%,
- b. Zastąpienie słowa „opóźnienia” słowem: „zwłoki”

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w komentowanym postanowieniu umownym zastrzeżono, że kara umowna należna jest w przypadku zwłoki w przekazaniu każdej jednej sztuki samochodu bądź samochodu zastępczego – natomiast na gruncie prawa cywilnego rozróżnienie pomiędzy zwłoką a opóźnieniem jest nieprzypadkowe i wiąże się z określonymi skutkami. W przypadku kary umownej za opóźnienie możliwe jest obciążenie Wykonawcy odpowiedzialnością finansową za przekroczenie terminu o charakterze prostym, niezależnym od jego winy, czynników losowych czy też zawinienia podmiotów trzecich (przykładowo: dostawców). Naliczanie kary umownej za zwłokę, które przyjęte zostało w niniejszej umowie, jest natomiast rozwiązaniem zabezpieczającym interesy obu stron umowy – dlatego też wydaje się, że użyte w dalszej części postanowienia umownego słowo: „opóźnienia” wpisane zostało w treść umowy przypadkowo.

Następnie należy zauważyć, że kara umowna na poziomie 1% za dzień przekroczenia terminu, liczona od każdego pojazdu z osobna jest karą niebywale wysoką, niespotykaną w tego rodzaju umowach; ponadto sposób jej naliczania (naliczanie z każdym kolejnym dniem) powodować będzie jej szybki przyrost. Z tego względu bardziej uzasadnionym z punktu widzenia interesów obu stron umowy rozwiązaniem będzie zastrzeżenie kary umownej na poziomie 0,2% ceny jednostkowej brutto za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź 1:

- a) Tak, Zamawiający obniży stawki kar umownych. Niemniej, stawka po obniżeniu wyniesie 0,5 %, tym samym zmienia się zapisy § 5 ust. 1a Projektu Umowy o treści: „w wysokości 1% ceny jednostkowej brutto samochodu określonej w § 3 ust. 2 umowy”, zastępując dotychczasowe brzmienie przywołanych zapisów formą: „w wysokości 0,5% ceny jednostkowej brutto samochodu określonej w § 3 ust. 2b umowy”

38 217 000,00 PLN

Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy KRS, KRS: 0000056716, Kapitał Zakładowy:

Nr rachunku: BZ WBK S.A. I O/KIELCE 34-10902040-000000538004603

tel./fax: 41 333 50 61, 41 333 50 62, 41 333 50 63, 41 333 50 64



- b) Tak, Zamawiający zmienia zapisy § 5 ust. 1a Projektu Umowy o treści: „*opóźnienia*” zastępując dotychczasowe brzmienie przywołanego zapisu formą: „*zwłoki*”.

Pytanie 2:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę w § 10 Umowy, poprzez zastąpienie słów: „*w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, dwa egzemplarze dla Zamawiającego i jeden egzemplarz dla Wykonawcy*” słowami: „*w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Zamawiającego i jeden egzemplarz dla Wykonawcy.*”. W ocenie Wykonawcy nie ma potrzeby tworzenia 3 egzemplarzy tej samej umowy, w tym 2 dla jednej ze stron, a wystarczające będzie stworzenie dwu egzemplarzy tej samej umowy – po jednym dla każdej ze stron.

Odpowiedź 2:

Nie, Zamawiający nie wprowadza zmian wskazanych w pytaniu. Ilość egzemplarzy umowy jest formalnym zapisem, nie stanowi kryterium lub warunku ograniczającego udział w postępowaniu, jest standardowym elementem wprowadzanym we wzorach umowy o udzielenie zamówienia publicznego a wypełnienie dyspozycji zawartej w zapisie nie pociąga za sobą obowiązku poniesienia nadmiernych kosztów lub zwiększenia nakładu pracy.

Pytanie 3:

Wykonawca wnosi o zmianę w Załączniku nr 2 „*Charakterystyka przedmiotu zamówienia*” w punkcie 3 pn. „*pozostałe wymagania*” poprzez doprecyzowanie w literze h) liczby osób z załogi Zamawiającego, które mają zostać przeszkolone przez Zamawiającego w zakresie obsługi pojazdu. Z obecnego brzmienia umowy nie wynika bowiem ile osób podlegać ma szkoleniu – wskazano jedynie, że wymogiem wynikającym z zamówienia jest przeprowadzenie szkolenia załogi; brak precyzji w zakresie wskazania liczby osób do przeszkolenia uniemożliwia Wykonawcy odpowiednie przygotowanie się do powyższego, w tym przygotowanie niezbędnych materiałów czy certyfikatów.

Odpowiedź 3:

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca przeprowadzi szkolenie dla 14 osób. W związku z powyższym Zamawiający zmienia obecną treść Charakterystyki przedmiotu zamówienia stanowiącej Załącznik Nr 2 do SIWZ w pkt. 3.1. lit. h o brzmieniu: „*Przeprowadzenia szkolenia załogi w zakresie obsługi...*”, na formę: „*Przeprowadzenia szkolenia załogi w liczbie 14 osób, w zakresie obsługi...*”.

Pytanie 4:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w Umowie w § 2 ust. 2 kwestii terminu wydania przedmiotu umowy: obecne brzmienie umowy, w którym kwestia daty wydania przedmiotu umowy jest zupełnie „otwarta” i nie zostały przez Zamawiającego określone nawet ramy czasowe dostawy, wydaje się być nieprecyzyjna i powodować może szereg wątpliwości. Wydaje się, że zasadnym jest wprowadzenie formuły, w której Zamawiający zastrzeże daty minimalne bądź maksymalne, jakie požądane są przez niego jeśli chodzi o dostarczenie przedmiotu zamówienia: tak, aby Wykonawca miał możliwość zaplanowania procesu produkcji.

Odpowiedź 4:

Zamawiający sprecyzował termin wykonania zamówienia, tj. 30 września 2019 roku w pkt. 9 SIWZ. Zamawiający zdecydował wydłużyć termin wykonania zamówienia do 31 października 2019 roku. W związku ze zmianą Zamawiający doprecyzuje termin wydania przedmiotu zamówienia w Projekcie Umowy oraz wprowadzi odpowiednie zmiany w SIWZ oraz w OFERCIE CENOWEJ –szczegóły zmian podano w odpowiedzi Nr 20.

Pytanie 5:

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w § 2 ust. 3 poprzez dodanie po słowach „do zapłaty faktury” słów: „przez Zamawiającego”. W ocenie Wykonawcy uzasadnione jest doprecyzowanie kwestii podmiotu obowiązującego do płatności.

Odpowiedź 5:

Tak, Zamawiający zmienia zapis przywołany w pytaniu poprzez dodanie słów „przez Zamawiającego”. W związku ze zmianą, treść § 2 ust. 3 Projektu Umowy w obecnym brzmieniu: *” Na okoliczność odbioru przedmiotu umowy i dokumentacji, do umowy zostanie sporządzony protokół, który będzie podstawą do zapłaty faktury.”* zmienia się na: *”Na okoliczność odbioru przedmiotu umowy i dokumentacji, do umowy zostanie sporządzony protokół, który będzie podstawą do zapłaty faktury przez Zamawiającego.”*

Pytanie 6:

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w §2 ust. 4 poprzez zastąpienie słów: *„Wykonawca zobowiązuje się do zachowania w poufności wszelkich informacji jakie uzyskał w związku z realizacją zadań określonych umową”* słowami: *„Strony zobowiązują się do zachowania w poufności wszelkich informacji, jakie uzyskały w związku z realizacją zadań określonych umową”* – w ocenie Wykonawcy konieczne jest wprowadzenie obowiązku poufności dwóch stron umowy, a nie jedynie Wykonawcy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że na gruncie wykonywania umowy to obie jej strony, a nie jedynie Wykonawca, mogą uzyskać dostęp do informacji chronionych prawem, dlatego też niezasadne jest zastrzeżenie obowiązku poufności jedynie w odniesieniu do jednej strony stosunku zobowiązaniowego.

Odpowiedź 6:

Tak, Zamawiający zmienia treść zapisu przywołanego w pytaniu, tj. §2 ust. 4 Projektu Umowy poprzez zastąpienie słów: *„Wykonawca zobowiązuje się do zachowania w poufności wszelkich informacji jakie uzyskał w związku z realizacją zadań określonych umową”* słowami: *„Strony zobowiązują się do zachowania w poufności wszelkich informacji, jakie uzyskały w związku z realizacją zadań określonych umową”*. Zamawiający może podjąć zobowiązanie do zachowania poufności informacji jedynie w granicach prawa, w szczególności przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.) oraz Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 poz. 1010 z późn. zm.).

Pytanie 7:

Wykonawca wnosi o usunięcie z Umowy §2 ust. 5, zgodnie z którym w przypadku naruszenia zapisów §2 ust. 4 Zamawiający może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym. Wskazać należy, że tego rodzaju postanowienie w żaden sposób nie reguluje skutków, jakie

wiążą się z „natychmiastowym wypowiedzeniem umowy”; w szczególności nie zostało w nim określone w jakiej wysokości wynagrodzenie należne będzie Wykonawcy za zrealizowaną część zamówienia, nie wprowadzono w nim procedury „naprawczej”, tj. nie określono, iż w przypadku naruszenia obowiązku poufności Wykonawca zostanie wezwany do zaprzestania naruszeń i dopiero po bezskutecznym upływie terminu umowa może zostać wypowiedziana. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że Umowa przewiduje możliwość odstąpienia od niej, dlatego też wątpliwe z punktu widzenia ekwiwalentności świadczeń i obowiązków stron wydaje się być dodatkowe wprowadzanie możliwości jej wypowiedzenia przez jedną ze stron ze skutkiem natychmiastowym.

Odpowiedź 7:

Tak, Zamawiający zgadza się na usunięcie zapisu § 2 ust. 5 Projektu Umowy z treści dokumentu.

Pytanie 8:

Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 1 i 2 Umowy poprzez wprowadzenie w nim regulacji, zgodnie z którą wartość umowy oraz cena jednostkowa samochodu ciężarowego określona zostanie również przez wskazanie cen netto. Nie ulega wątpliwości, że potencjalnie możliwa jest zmiana stawki podatku VAT w okresie pomiędzy podpisaniem umowy przez jej strony, a datą wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, którą Zamawiający będzie obowiązany zapłacić – zwłaszcza, że z obecnego brzmienia umowy nie sposób wykryć, kiedy dostawa będzie miała mieć miejsce. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy zasadnym jest wprowadzenie uregulowania, zgodnie z którym cenę wskaże się również netto, natomiast Wykonawca uprawniony będzie do powiększenia ceny netto o podatek VAT obowiązujący w chwili wystawienia faktury.

Odpowiedź 8:

Tak, Zamawiający zmienia treść § 3 ust. 2 Projektu Umowy z obecnego brzmienia:

„Cena jednostkowa brutto samochodu ciężarowego samowyladowczego Strony ustalają na kwotę: zł brutto

(słownie: złotych). ”, nadając zapisowi formę:

„2. Ceny jednostkowe wynoszą:

*a) Cenę jednostkową netto samochodu ciężarowego samowyladowczego Strony ustalają na kwotę: zł netto
(słownie: złotych).*

*b) Cenę jednostkową brutto samochodu ciężarowego samowyladowczego Strony ustalają na kwotę: zł brutto
(słownie: złotych). ”*

Zmianie ulega zapis § 5 ust. 1d z obecnej treści: „w wysokości 10 % wartości ceny brutto podanej w § 3 ust. 1 umowy.” na formę: „w wysokości 10 % wartości umowy brutto podanej w § 3 ust. 1 umowy.” a także zapis § 5 ust. 1e z obecnej treści „w wysokości 10 % wartości ceny brutto podanej w § 3 ust. 1 umowy.” na formę: „w wysokości 10 % wartości umowy brutto podanej w § 3 ust. 1 umowy.”

Ponadto, Zamawiający dodaje zapis § 3 ust. 6 do Projektu Umowy o treści: „W przypadku zmiany obowiązującej stawki VAT, Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty stawki obowiązującej w dniu dokonywania płatności.”

Pytanie 9:

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w §4 ust. 1 poprzez usunięcie z niego słów: „bez zastrzeżeń”. W ocenie Wykonawcy jest to natomiast zbyt daleko idąca restrykcja, która nie wydaje się w żaden sposób uzasadniona. W razie usterek (a więc uchybień i defektów o charakterze drobnym, które nie muszą się wiązać z koniecznością gruntownych napraw) Zamawiającemu przysługiwać będą odpowiednie uprawnienia o charakterze gwarancyjnym; usterka nie powinna być natomiast przeszkodą do podpisania protokołów odbioru, od czego Zamawiający uzależnia przeniesienie własności pojazdu. Zamawiający może również ustanowić w Umowie procedurę „naprawczą”, polegającą na wyznaczeniu dodatkowego terminu do dostarczenia pojazdu bez usterek, tym niemniej obecne brzmienie umowne wydaje się być zbyt restrykcyjne.

Odpowiedź 9:

Tak, Zamawiający zgadza się na usunięcie frazy „bez zastrzeżeń” w §4 ust. 1 Projektu Umowy. Tym samym treść rzeczzonego zapisu ulega zmianie z obecnej formy: „Wykonawca zapewnia udzielenie gwarancji na dostarczony przedmiot umowy na okres..... Bieg terminu gwarancji zaczyna się w dniu podpisania protokołu odbioru przedmiotu umowy bez zastrzeżeń.” otrzymując brzmienie: „Wykonawca zapewnia udzielenie gwarancji na dostarczony przedmiot umowy na okres..... Bieg terminu gwarancji zaczyna się w dniu podpisania protokołu odbioru przedmiotu umowy.”

Pytanie 10:

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w §4 ust. 4 poprzez:

- a) Zastrzeżenie w nim, że przez dni robocze Zamawiający rozumie dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem sobót oraz dni ustawowo wolnych od pracy;
- b) Wyjaśnienie przez Zamawiającego pojęcia „zestawu” użytego w komentowanym postanowieniu;
- c) Zastąpienie użytych słów: „po uprzednim zawiadomieniu go drogą elektroniczną” słowami: „po uprzednim wezwaniu Zamawiającego do dostarczenia pojazdu zastępczego i wyznaczenia mu w tym celu 3-dniowego terminu, który upływie bezskutecznie”.

Uzasadnieniem dla proponowanych wniosków o zmianę jest:

- a) Konieczność zapewnienia czytelności i pewności interpretacyjnej umowy, poprzez usunięcie ewentualnych wątpliwości odnośnie do traktowania soboty jako dnia

- robotycznego bądź niebędącego dniem robotycznym, jak również przesądzenia statusu dni świątecznych;
- b) Konieczność usunięcia wątpliwości interpretacyjnych związanych z pojęciem „zestawu” i rozumieniem tego pojęcia przez Zamawiającego;
 - c) Niezasadnym skróceniem i uproszczeniem procedury prowadzącej do wynajęcia przez Zamawiającego pojazdu zastępczego na czas trwania naprawy na koszt Wykonawcy – w ocenie Wykonawcy wynajęcie takie powinno być uzależnione od uprzedniego wyznaczenia terminu dodatkowego, który bezskutecznie upływie; dopiero wówczas zasadnym jest wynajęcie pojazdu zastępczego.

Odpowiedź 10:

- a) Zamawiający wyjaśnia, że termin „dni robocze” używany w SIWZ i załącznikach należy rozumieć jako dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem sobót oraz dni ustawowo wolnych od pracy.

Obecne brzmienie zapisu § 4 ust. 4 o treści: „w ciągu **24 godzin (dni robocze)**” zmienia się na „w ciągu **24 godzin (dni robocze – od poniedziałku do piątku)**”.

Dalej w przywołanym zapisie Projektu Umowy zmienia się obecne brzmienie: „w ciągu **maksymalnie 48 godzin (dni robocze)**” na formę: „w ciągu **maksymalnie 48 godzin (dni robocze – od poniedziałku do piątku)**”.

Analogiczne zmiany zostają wprowadzone również w części wyżej wymienionego zapisu o treści: „W przypadku zaistnienia awarii wynikającej z odpowiedzialności gwarancyjnej Dostawcy, która spowodowałaby konieczność przestoju pojazdu dłuższego niż **kolejne 72 godziny (dni robocze)** licząc od momentu podjęcia naprawy”, która ulega zmianie na formę: „W przypadku zaistnienia awarii wynikającej z odpowiedzialności gwarancyjnej Dostawcy, która spowodowałaby konieczność przestoju pojazdu dłuższego niż **kolejne 72 godziny (dni robocze – od poniedziałku do piątku)** licząc od momentu podjęcia naprawy”

W pkt 2.4. Charakterystyki przedmiotu zamówienia zapis o treści: „w ciągu **24 godzin (dni robocze)**” zmienia się na: „w ciągu **24 godzin (dni robocze – od poniedziałku do piątku)**”. W pkt 2.5. Charakterystyki przedmiotu zamówienia treść zapisu w obecnym brzmieniu: „w ciągu **maksymalnie 48 godzin (dni robocze)**” zmienia się na: „w ciągu **maksymalnie 48 godzin (dni robocze – od poniedziałku do piątku)**”.

Dalej w pkt 2.5. Charakterystyki przedmiotu zamówienia zapis o treści: „W przypadku zaistnienia awarii wynikającej z odpowiedzialności gwarancyjnej Dostawcy, która spowodowałaby konieczność przestoju pojazdu dłuższego niż **kolejne 72 godziny (dni robocze)** licząc od momentu podjęcia naprawy” zmienia się na: „W przypadku zaistnienia awarii wynikającej z odpowiedzialności gwarancyjnej Dostawcy, która spowodowałaby konieczność przestoju pojazdu dłuższego niż **kolejne 72 godziny (dni robocze – od poniedziałku do piątku)** licząc od momentu podjęcia naprawy”

- b) Zamawiający wyjaśnia, że słowo „zestawu” zostaje zastąpiony słowem „pojazdu” w treści §4 ust. 3 i 4 Projektu Umowy oraz w pkt 2.3. Charakterystyki przedmiotu zamówienia.
- c) Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do treści Załącznika Nr 2 do SIWZ oraz Projektu Umowy w sposób postulowany w pytaniu.

Pytanie 11:

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w §5 ust. 1 lit. b) poprzez:

- a. Zastąpienie słów: „opóźnienie” i „opóźnienia” słowami: „zwłokę” oraz „zwłoki”;
- b. Obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej z 1% do 0,2% za każdy dzień.

Uzasadnieniem dla proponowanych wniosków o zmianę jest fakt rozróżnienia opóźnienia i zwłoki oraz skutków z rozróżnienia tego wynikających. W ocenie Wykonawcy intencją Zamawiającego było wprowadzenie kary umownej za zwłokę, czego potwierdzeniem jest fakt, że w literze a) ustępu 1 Zamawiający posłużył się pojęciem zwłoki. Rozwiązanie takie jest o tyle słuszne, że uzależnia odpowiedzialność finansową Wykonawcy od czynników od niego zależnych i za które można przypisać mu winę.

Odnosnie do proponowanego obniżenia wysokości kary umownej Wykonawca wskazuje, że kara umowna w wysokości 1% za jeden dzień przekroczenia terminu jawi się jako nadmiernie wysoka, zwłaszcza jeśli spojrzeć, że naliczana ma być z każdym kolejnym dniem, co spowoduje szybki jej przyrost.

Odpowiedź 11:

- a) Tak, Zamawiający zmienia zapisy § 5 ust. 1b Projektu Umowy o treści: „opóźnienie” i „opóźnienia”, zastępując dotychczasowe brzmienie przywołanych wyrażen formami: „zwłokę” oraz „zwłoki”.
- b) Tak, Zamawiający obniży stawki kar umownych. Niemniej, stawka po obniżeniu wyniesie 0,5 %, tym samym zmienia się zapisy § 5 ust. 1b Projektu Umowy o treści: „w wysokości 1% ceny jednostkowej brutto samochodu określonej w § 3 ust. 2 umowy”, zastępując dotychczasowe brzmienie przywołanych zapisów formą: „w wysokości 0,5% ceny jednostkowej brutto samochodu określonej w § 3 ust. 2b umowy”.

Pytanie 12:

Analogicznie do wniosku poprzedzającego Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w §5 ust. 1 lit. c) poprzez:

- a. Zastąpienie słów: „opóźnienie” i „opóźnienia” słowami: „zwłokę” oraz „zwłoki”;
- b. Obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej z 1% do 0,2% za każdy dzień.

Odpowiedź 12:

- a) Tak, Zamawiający zmienia zapisy § 5 ust. 1c Projektu Umowy o treści: „opóźnienie” i „opóźnienia”, zastępując dotychczasowe brzmienie przywołanych zapisów formami: „zwłokę” i „zwłoki”.
- b) Tak, Zamawiający obniży stawki kar umownych. Niemniej, stawka po obniżeniu wyniesie 0,5 %, tym samym zmienia się zapisy § 5 ust. 1c Projektu Umowy o treści: „w wysokości 1% ceny jednostkowej brutto samochodu określonej w § 3 ust. 2 umowy”, zastępując dotychczasowe brzmienie przywołanych zapisów formą: „w wysokości 0,5% ceny jednostkowej brutto samochodu określonej w § 3 ust. 2b umowy”.

Pytanie 13:

Wykonawca wnosi o zmianę w Umowie w §5 poprzez wprowadzenie dodatkowe ustępu, zgodnie z którym Wykonawca może naliczyć karę umowną za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego bądź za odstąpienie przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10% wartości ceny brutto podanej w §3 ust. 1 umowy. Uzasadnieniem dla powyższego wniosku o zmianę jest fakt, że umowa przewiduje analogiczne kary umowne w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego bądź Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Zasadne wydaje się wprowadzenie analogicznej kary umownej proponowanej przez Wykonawcę w tym punkcie, celem zachowania symetrii uprawnień i obowiązków stron.

Odpowiedź 13:

Tak, Zamawiający dokona postulowanej zmiany, wprowadzając do tekstu Projektu Umowy jako § 5 ust. 2 wskazanego dokumentu zapis o treści: „*Wykonawca może naliczyć karę umowną za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego bądź za odstąpienie przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10% wartości umowy brutto podanej w § 3 ust. 1 umowy*”. W związku z wprowadzeniem powyższego zapisu jako § 5 ust. 2 Projektu Umowy, numeracja zapisów w § 5 Projektu Umowy ulega zmianie poprzez zwiększenie numeracji poprzednich jednostek redakcyjnych (§ 5 ust. 2 zmienia się na § 5 ust. 3 itd.)

Pytanie 14:

W nawiązaniu do poprzedzającego wniosku o zmianę, w razie jego uwzględnienia, wnoszę o zmianę w § 5 ust. 2 Umowy poprzez zastrzeżenie, że o nałożeniu kary umownej, jej wysokości i podstawie jej nałożenia Zamawiający bądź Wykonawca będzie informował drugą stronę umowy pisemnie w terminie 14 dni od zaistnienia zdarzenia stanowiącego podstawę nałożenia kary.

Odpowiedź 14:

Tak, Zamawiający decyduje, że zapis § 5 ust. 2 (po zmianie wskazanej w odp. 13 będzie to § 5 ust. 3) o treści: „*O nałożeniu kary umownej, jej wysokości i podstawie jej nałożenia Zamawiający będzie informował Wykonawcę pisemnie w terminie 14 dni od zaistnienia zdarzenia stanowiącego podstawę nałożenia kary.*” zmienia się na: „*O nałożeniu kary umownej, jej wysokości i podstawie jej nałożenia Zamawiający bądź Wykonawca będzie informował drugą Stronę pisemnie w terminie 14 dni od zaistnienia zdarzenia stanowiącego podstawę nałożenia kary.*”

Pytanie 15:

Czy zamawiający może doprecyzować o jakie konkretnie chodzi instalacje do ciągnięcia przyczep?

Odpowiedź 15:

Zamawiający oczekuje, że pojazdy będą wyposażone w instalacje elektryczne, hydrauliczne i pneumatyczne z możliwością podpięcia przyczep.

Pytanie 16:

Czy zamawiający dopuszcza zmianę zapisu w punkcie 1.56.1 na „wywrotka trójstronna, długość zabudowy dopasowana do rozstawu osi podanego w punkcie 1.44 zgodna z wytycznymi producenta podwozia i ogólnymi przepisami: szerokość gabarytowa max 2550mm” chodzi o to że przy rozstawie 3700 być może zabudowa będzie trochę dłuższa niż wpisane 5200mm!

Odpowiedź 16:

Pytanie wymaga uszczegółowienia. Wykonawca pyta o dopuszczalność zmiany według wzoru zaproponowanego w pytaniu bez precyzyjnego określenia oczekiwanych zmian – maksymalna długość zabudowy. Wykonawca powinien skonkretyzować wniosek, precyzyjnie wskazując proponowane rozwiązania przy wykorzystaniu terminologii zawartej w Charakterystyce przedmiotu zamówienia – długość zabudowy, szerokość zabudowy, rozstaw osi.

Pytanie 17:

Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie „otwieranie burt bocznych manualne za pomocą dźwigni, otwieranie burty tylnej pneumatycznie z kabiny kierowcy.

Odpowiedź 17:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza możliwości otwierania burt bocznych manualnie za pomocą dźwigni, ani otwierania burty tylnej pneumatycznie z kabiny kierowcy.

Pytanie 18:

Czy zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji drabinki wysuwanej z tyłu z podestem na lokalizację po lewej stronie z przodu za kabiną. Drabinka z podestem zamocowana z tyłu może wchodzić w kolizję ze zderzakiem składanym.

Odpowiedź 18:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza zmiany lokalizacji drabinki.

Pytanie 19:

Czy Zamawiający dopuści zawieszenie przednie na 2 piórach o nośności wymaganej przez Zamawiającego w pkt 1.41 8 ton?

Odpowiedź 19:

Tak, Zamawiający dopuszcza powyżej wskazane rozwiązanie. Tym samym, zmianie ulega pkt 1.49. Charakterystyki przedmiotu zamówienia stanowiącej Załącznik Nr 2 do SIWZ o treści: „Zawieszenie przednie-resory paraboliczne wzmocnione trzypiórowe” otrzymując brzmienie: „Zawieszenie przednie-resory paraboliczne wzmocnione dwupiórowe lub trzypiórowe”



Pytanie 20:

Czy Zamawiający dopuści wydłużenie terminu dostawy do 31.10.2019 roku?

Odpowiedź 20:

Tak, Zamawiający zgadza się na wydłużenie terminu do 31.10.2019 roku. W związku z powyższym treść § 2 ust. 2 Projektu Umowy w obecnym brzmieniu: „*Wykonawca wyda przedmiot umowy w terminie*”, zmienia się na: „*Wykonawca wyda przedmiot umowy w terminie do 31 października 2019 roku.*”

W związku z powyższym pkt 9 SIWZ o treści: „*Wymagany termin realizacji zamówienia – dostawy samochodów ciężarowych samowyladowczych stanowiących przedmiot zamówienia - do dnia 30 września 2019 roku na adres ul. Sandomierska 249, 25-330 Kielce.*” zmienia się na: „*Wymagany termin realizacji zamówienia – dostawy samochodów ciężarowych samowyladowczych stanowiących przedmiot zamówienia - do dnia 31 października 2019 roku na adres ul. Sandomierska 249, 25- 330 Kielce.*”

Zamawiający zmienia również treść Oferty Cenowej stanowiącej Załącznik Nr 1 do SIWZ w pkt 4 z obecnego brzmienia: „*Oferujemy wykonanie zamówienia w terminie do dnia 30 września 2019r.*” na zapis o treści: „*Oferujemy wykonanie zamówienia w terminie do dnia 31 października 2019r.*”.

W związku z obowiązkiem zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający przekaże Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej „Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji”.

Z poważaniem

PREZES ZARŁADU

Michał Miszczyk