



Urząd Miejski
w Aleksandrowie Kujawskim

ul. Słowackiego 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski tel. (054) 2824855
e-mail: um@aleksandrowkujawski.pl lub sekretariat@aleksandrowkujawski.pl

Aleksandrów Kujawski, 20 października 2021

r.
GKM.271.7.2021

Korekta
Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Miejska Aleksandrowa Kujawskiego działając na podstawie art 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku poz. 2019 ze zm.) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne o jakich stanowi art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie:

„Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie gminy miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego”

Zamawiający informuje, że korekta zawiadomienia nie ma wpływu na wynik postępowania.

Najkorzystniejszą Ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

PRO-ECO Sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7 81-525 Gdynia

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączna ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ – 100.

Punktacje przyznana poszczególnym ofertom przedstawiono w tabeli:

Lp	Nazwa wykonawcy	kryterium cena pkt	kryterium bezpłatne przeeglądy gwarancyjne	kryterium okres gwarancji wykonawcy	Suma punktów
1	EL-SUN Grzegorz Luśtan ul. Nad Serafą 49, 30-864 Kraków	Oferta odrzucona art 226 ust 1 pkt 5) oraz 6)			
2	Euro-Kilma Sp. z o.o. S.K. ul. Stary Rynek Oliwski 8A, 80-324 Gdańsk	Oferta odrzucona na podstawie art 226 ust 1 pkt 6)			
3	Atum Energy Sp. z o.o., ul. Demokratyczna 117, 93-348 Łódź	Oferta odrzucona art 226 ust 1 pkt 5)			
4	PRO-ECO sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7 81-525 Gdynia	60	20	20	100
5	Energia Taniej sp. z o.o. ul. Włodka 16F, 86-300 Grudziądz	Oferta odrzucona art 226 ust 1 pkt 5)			
6	Intelus Energy Sp. z o.o. ul. Kościuszki 63, 41-504 Chorzów	Oferta odrzucona art 226 ust 1 pkt 14)			



Urząd Miejski
w Aleksandrowie Kujawskim

ul. Słowackiego 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski tel. (054) 2824855
e-mail: um@aleksandrowkujawski.pl lub sekretariat@aleksandrowkujawski.pl

W postępowaniu Zamawiający odrzucił pięć ofert następujących firmy:

1. Intelus Energy Sp. z o.o. ul/. Kościuszki 63, 41-504 Chorzów.

Oferta została odrzucona zgodnie z art 226 ust 1 pkt 14) ustawy z dnia 11 września 2019 roku, Prawo Zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku poz. 2019 ze zm.) „14. wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;

Zgodnie z zapisami SWZ pkt 13 Wymagania dotyczące wadium pkt. 4:

„4. W przypadku składania przez Wykonawcę wadium w formie gwarancji lub poręczenia Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia w postaci elektronicznej” oraz pkt 11 ust 2 „Treść Oferty musi odpowiadać treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Wykonawcy zobowiązani są zapoznać się dokładnie z treścią niniejszej SWZ i przygotować ofertę zgodnie z wymaganiami w niej określonymi”.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że jeden z trzech przesłanych plików o nazwie: gwarancja bankowa.pdf nie otwiera się, podczas gdy pozostałe dokumenty się otwierają, co potwierdza, że przyczyną nie przesłania wadium w formie gwarancji jest błąd po stronie wykonawcy, co skutkuje zgodnie z przytoczoną wykładnią odrzuceniem takiej oferty na wskutek wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust 2 pkt 2 dokonał poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofercie odrzuconej firmy Intelus Energy Sp. z o.o. ul/. Kościuszki 63, 41-504 Chorzów. Po korekcie cena oferty wyniosła 991 070,64zł (słownie: dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy siedemdziesiąt złotych i sześćdziesiąt cztery grosze). Ze względu na odrzucenie oferty nie została ona uwzględniona w tabeli.

2. Energia Taniej sp. z o.o. ul. Włódka 16F, 86-300 Grudziądz.

3. Atum Energy Sp. z o.o., ul. Demokratyczna 117, 93-348 Łódź

4. EL-SUN Grzegorz Luśtan ul. Nad Serafą 49, 30-864 Kraków

Oferty nr 2, 3, 4 zostały odrzucone zgodnie z art 226 ust 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 roku, Prawo Zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku poz. 2019 ze zm.) który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Zgodnie z zapisami SWZ pkt 11 ust 1 i 2 Zamawiający określił:

„1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę poprzez wypełnienie i podpisanie **Formularza oferty** stanowiącego **Załącznik nr 3** do SWZ.

2. Treść Oferty musi odpowiadać treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Wykonawcy zobowiązani są zapoznać się dokładnie z treścią niniejszej SWZ i przygotować ofertę zgodnie z



Urząd Miejski
w Aleksandrowie Kujawskim

ul. Słowackiego 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski tel. (054) 2824855
e-mail: um@aleksandrowkujawski.pl lub sekretariat@aleksandrowkujawski.pl

wymaganiemi w niej określonymi”.

Zamawiający w formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 3 określił w sekcji C punkt 1 lit a) że cena łączna zawiera sumę kwot z tabeli wyceny prac 1,2,3

„a) **za łączną cenę oferty (suma kwot z tabel 1,2 i 3):**

brutto zł

(słownie brutto: zł....gr.

obliczoną na poniższej podstawie:

a) tabeli wyceny prac nr 1, 2 i 3”

W ocenianych ofertach wykonawcy nie wycenili w tabeli 3 następujących prac: Wykonanie i uzgodnienie projektu plus nadzór autorski oraz montaż i uruchomienie pomp ciepła tym samym treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia co skutkuje odrzuceniem oferty. Zgodnie z przepisami art 223 pzp ust. 1. „...Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”, co powoduje odrzucenie tych ofert z postępowania zgodnie z przytoczoną wykładnią.

Dodatkowo Oferta Nr 4 firmy EL-SUN Grzegorz Luśtan ul. Nad Serafą 49, 30-864 Kraków została złożona bez podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z Art. 226. 1 pkt 6) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”;

Zamawiający wymagał złożenia oferty i oświadczenia podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, Art. 63. 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

5. Euro-Kilma Sp. z o.o. S.K. ul. Stary Rynek Oliwski 8A, 80-324 Gdańsk, została złożona bez podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z Art. 226. 1 pkt 6) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”;



Urząd Miejski
w Aleksandrowie Kujawskim

ul. Słowackiego 8, 87-700 Aleksandrów Kujawski tel. (054) 2824855
e-mail: um@aleksandrowkujawski.pl lub sekretariat@aleksandrowkujawski.pl

Zamawiający wymagał złożenia oferty i oświadczenia podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zgodnie z **Art. 63. 1.** W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Wykonawca podpisał ofertę podpisem zaufanym, co jest niedopuszczalne dla postępowań o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

W przypadku ofert firm EL-SUN Grzegorz Luśtan ul. Nad Serafą 49, 30-864 Kraków dodano podstawę z art. 226 ust.1 pkt 6, firma ta została wcześniej odrzucona.

W przypadku firmy Euro-Kilma Sp. z o.o. S.K. ul. Stary Rynek Oliwski 8A, 80-324 Gdańsk nie uwzględniono jej w tabeli zawiadomieniu o wyniku po korekcie ze względu na wadę prawną określoną w **Art. 226. 1 pkt 6)** we wcześniejszym zawiadomieniu błędnie zinterpretowano złożone podpisy przez Wykonawcę.

Informujemy, że wykonawcom co do których skorygowano wynik przysługuje odwołanie od Krajowej Izby Odwoławczej.


BURMISTRZ
mgr Arkadiusz Gralak

Inspektor
ds. zamówień publicznych
mgr Marek Angowski

TR(W)-207
RADCA PRAWNY
mgr Mariusz Moneta