

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na zadanie pn.: **Dostawa wyposażenia pracowni szkolnych w ramach realizacji projektu „Kształcenie zawodowe szansą na przyszłość”**

Część nr 2 – Zakup urządzeń dydaktycznych do spawania metodą MAG/MIG/MMA.

W postępowaniu – część nr 2 – złożono 2 oferty, odrzucono: 1 ofertę, wykluczono: 0 wykonawców, oferta najkorzystniejsza przekracza kwotę jaka Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 40 000 zł, wg zestawienia:

Lp.	Numer oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Wydłużenie gwarancji	Punktacja – kryterium Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt
1	3	RDS H. TERESZKIEWICZ I WSPÓLNICY Spółka Jawna ul. Zagrody 12M, 36 – 020 Tyczyn			Oferta odrzucona
2	5	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX sp. z o.o. ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław	46 161,90	36 miesięcy	Oferta przekracza kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Oferty odrzucone:

Oferta nr 3 – RDS H. TERESZKIEWICZ I WSPÓLNICY Spółka Jawna, ul. Zagrody 12M, 36 – 020 Tyczyn

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.*

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp tj. art. 63 ust 2. Zamawiający, działając na podstawie zapisów ustawy Pzp, zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania jej w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę RDS H. TERESZKIEWICZ I WSPÓLNICY Spółka Jawna, nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył skan oferty wraz z wymaganymi załącznikami w formatach PDF, które zostały sporządzone wcześniej w postaci papierowej.

Tym samym Zamawiający unieważnia postępowanie dla części nr 2 na podstawie art 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Część nr 3 – Zakup urządzeń dydaktycznych do spawania metodą TIG-MMA.

W postępowaniu – część nr 3 – złożono 1 ofertę, odrzucono: 1 ofertę i wykluczono: 0 wykonawców, wg zestawienia:

Lp.	Numer oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Wydłużenie gwarancji	Punktacja – kryterium Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji– 40 pkt
1.	3	RDS H. TERESZKIEWICZ I WSPÓLNICY Spółka Jawna ul. Zagrody 12M, 36 – 020 Tyczyn	Oferta odrzucona		

Oferty odrzucone:

Oferta nr 3 – RDS H. TERESZKIEWICZ I WSPÓLNICY Spółka Jawna, ul. Zagrody 12M, 36 – 020 Tyczyn

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.*

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp tj. art. 63 ust 2. Zamawiający, działając na podstawie zapisów ustawy Pzp, zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania jej w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę RDS H. TERESZKIEWICZ I WSPÓLNICY Spółka Jawna, nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył skan oferty wraz z wymaganymi załącznikami w formatach PDF, które zostały sporządzone wcześniej w postaci papierowej.

Tym samym Zamawiający unieważnia postępowanie dla części nr 3 na podstawie art 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Część 4 – Wyposażenie pracowni spawalniczo-pomiarowej.

W postępowaniu – część nr 4 – złożono 2 oferty, odrzucono: 2 oferty i wykluczono: 0 wykonawców, wg zestawienia:

Lp.	Numer oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Wydłużenie gwarancji	Punktacja – kryterium Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji– 40 pkt
1.	3	RDS H. TERESZKIEWICZ I WSPÓLNICY Spółka Jawna ul. Zagrody 12M, 36 – 020 Tyczyn	Oferta odrzucona		
2.	4	Bernard Sigmund GmbH Landsberger Strasse 180, 86507 Oberottmarshausen	Oferta odrzucona		

Oferty odrzucone:

Oferta nr 3 – RDS H. TERESZKIEWICZ I WSPÓLNICY Spółka Jawna, ul. Zagrody 12M, 36 – 020 Tyczyn

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.*

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp tj. art. 63 ust 2. Zamawiający, działając na podstawie zapisów ustawy Pzp, zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania jej w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę RDS H. TERESZKIEWICZ I WSPÓLNICY Spółka Jawna, nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył skan oferty wraz z wymaganymi załącznikami w formatach PDF, które zostały sporządzone wcześniej w postaci papierowej.

Oferta nr – 4 Bernard Siegmund GmbH Landsberger Strasse 180, 86507 Oberottmarshausen

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Zamawiający w dniu 25.07.2023 działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia do dnia 31.07.2023 pełnomocnictwa, wykazującego umocowanie do reprezentowania Wykonawcy przez osobę, której podpisem zaufanym opatrzone zostały złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia dokumenty w postaci Formularza ofertowego (Załącznik nr 2 do SWZ), Formularza cenowego (Załącznik nr 2.4. do Formularza ofertowego), oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (Załącznik nr 3 do SWZ). W dniu 31.07.2023 w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wniósł o przedłużenie terminu złożenia wymaganego pełnomocnictwa do dnia 25 sierpnia 2023 r. Zamawiający nie widział podstaw do przedłużenia terminu, gdyż wyznaczony przez Zamawiającego termin na uzupełnienie pełnomocnictwa nie może być traktowany jako czas niezbędny do podjęcia działań w celu jego pozyskania gdyż, co do zasady brakujące pełnomocnictwo powinno być w posiadaniu Wykonawcy najpóźniej w dacie upływu terminu składania ofert. Nieuzupełnienie wymaganego pełnomocnictwa w terminie wskazanym przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

Tym samym Zamawiający unieważnia postępowanie dla części nr 4 na podstawie art 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Część nr 5 – Zakup szaf i wózków warsztatowych.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 5 złożona przez: **Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z.o.o ul. Myszkowska 16, 52 – 019 Wrocław** za cenę 10 179,48 zł.

Spośród wszystkich złożonych ofert w części nr 5, oferta nr 5 uzyskała największą ilość punktów w ocenie ofert tj. 100 pkt.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu – część nr 5 – złożono 3 oferty, odrzucono: 0 ofert i wykluczono: 0 wykonawców, wg zestawienia:

Lp.	Numer oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Wydłużenie gwarancji	Punktacja – kryterium Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji– 40 pkt
1.	1	S&K SERVICE S. Marzec M. Marzec Sp. J ul. Połczyńska 21A, 01 – 377 Warszawa	11 316,00	brak	Cena – 53,97 pkt Wydłużenie gwarancji – 0 pkt Suma: 53,97pkt
2	2	FPH PROGNET Sp. z o.o. Sp.k. ul. Gliwicka 218, 43 – 190 Mikołów	11 729,28	12 miesięcy	Cena – 52,07 pkt Wydłużenie gwarancji – 10 pkt Suma: 62,07 pkt
3	5	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX sp. z o.o. ul. Myszowska 16, 52 – 019 Wrocław	10 179,48	36 miesięcy	Cena – 60 pkt Wydłużenie gwarancji – 40 pkt Suma: 100 pkt

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w niniejszym postępowaniu zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.