Częstochowa, 02.06.2022

ZP.26.1.19.2022

**Informacja o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: Dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego dla Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie prowadzonego pod numerem ZP.26.1.19.2022 w zakresie zadania numer 3**

Zamawiający – Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie **w zakresie zadania numer 3**, na podstawie artykułu 255 punkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

**Zestawienie ofert**

Zadanie 3: Drukarka 3D z jednostką sterującą 1 sztuka

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąZaułek Drozdowy 277-100 BytówNIP 8421781039 | Oferta odrzucona |
| 2 | Sygnis Spółka Akcyjnaulica Leśna 883-010 StraszynNIP 9571029651 |  Oferta odrzucona |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

**Zamawiający odrzucił ofertę złożoną w ramach zadania numer 3 przez Wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,** Zaułek Drozdowy 2, 77-100 Bytów, NIP 8421781039, na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Wykonawca w zakresie zadania nr 3 zaoferował jednostkę sterującą ASUS X515JA-BQ1575 i5-1035G1/16GB/512. Wykonawca nie wskazał producenta i modelu dysku twardego. Wykonawca poinformował w ofercie, iż producent nie podał modelu dysku.
Wykonawca miał obowiązek w sposób jednoznaczny określić poprzez podanie odpowiednio - zgodnie ze wskazaniem Zamawiającego - nazwy producenta, model sprzętu, nazwy producenta i model dysku twardego. Wobec braku w/w informacji, należy uznać, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w związku z czym podlega odrzuceniu.

**Zamawiający odrzucił ofertę złożoną w ramach zadania numer 3 przez Wykonawcę Sygnis Spółka Akcyjna,** ulica Leśna 8, 83-010 Straszyn, NIP 9571029651, na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Wykonawca w zakresie zadania numer 3 zaoferował jednostkę sterującą ASUS X515JA-BQ1356. Wykonawca nie wskazał modelu dysku twardego, a jedynie wskazał, iż oferuje dysk typu SSD, co nie pozwala na identyfikację produktu. Ponadto Wykonawca wskazał nazwę producenta procesora Intel Core i5-10XXX, jednak nie wskazał modelu, który umożliwiałby jednoznaczną identyfikację produktu. Nazwa Intel Core i5-10XXX określa grupę produktów oferowanych przez producenta.
Wykonawca miał obowiązek w sposób jednoznaczny określić poprzez podanie odpowiednio - zgodnie ze wskazaniem Zamawiającego - nazwy producenta, model sprzętu, nazwy producenta i model procesora, nazwy producenta i model dysku twardego.
Zamawiający nie wezwał wykonawcy do udzielenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą zmienić treści oferty. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać. W wyżej wskazanym stanie faktycznym należy uznać, że ewentualne wyjaśnienia wykonawcy doprowadziłyby do podania oznaczeń jednoznacznie identyfikujących produkt, a tym samym nieuprawnionej zmiany treści oferty.
Wobec braku w/w informacji, należy uznać, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w związku z czym podlega odrzuceniu.
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