

Kraków, dnia 17.05.2023 r.

ZZP-271-17-14/23

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ – 1**

**AKTUALIZACJA**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr ZP-14/23**

Szpital Kliniczny im. dr. J. Babińskiego SP ZOZ w Krakowie uprzejmie informuje, że w dniu 05.05.2023 r. wpłynęło do Zamawiającego pytanie do postępowania prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo Zamówień w trybie przetargu nieograniczonego.

**Pytanie nr 1**

Wykonawcy często zostają narażeni na konsekwencje skrócenia terminów realizacji umowy wynikające z otrzymania jej do podpisu z kilkudniowym opóźnieniem. Okoliczność ta powoduje także trudność w ustaleniu terminów realizacji etapów/prac pośrednich rozpoczynających bieg od daty zawarcia umowy.

Mając na uwadze powyższe prosimy o potwierdzenie, że jeżeli umowa będzie zawierana w formie pisemnej (nie elektronicznej) datą zawarcia umowy będzie data złożenia podpisów przez drugą ze stron, ewentualnie data wskazana w komparycji (głowie umowy) pod warunkiem, że Zamawiający powiadomi o okoliczności jej podpisania Wykonawcę nie później niż w dniu podpisania przez siebie umowy z wykorzystaniem środka komunikacji elektronicznej załączając jednocześnie jej odwzorowanie cyfrowe.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że w przypadku zawierania umowy w formie pisemnej (nie elektronicznej) datą zawarcia umowy będzie data złożenia podpisu przez drugą stronę umowy.**

**Pytanie nr 2**

Załącznik a do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia 5. HARMONOGRAM REALIZACJI; Harmonogram, Testy integracyjne na środowisku produkcyjnym Platformy MSIM

Prosimy o doprecyzowanie czy Wykonawca ma wykonać testy na bazie produkcyjnej, danych testowych, czy na danych rzeczywistych?

**Odpowiedź:**

**Wykonawca ma wykonać kontrolę działania środowiska produkcyjnego danymi rzeczywistymi Zamawiającego.**

**Pytanie nr 3**

Załącznik Nr 4 do SWZ;§ 4 Oświadczenia Wykonawcy; Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z SWZ, w szczególności Opisem Przedmiotu Zamówienia, dotyczącym wykonania przedmiotu umowy i nie wnosi do jej treści żadnych uwag lub zastrzeżeń.

Ponieważ platforma MSIM jest w trakcie budowy Wykonawca nie może złożyć oświadczenia wiedzy w zawartej przez Zamawiającego treści. Prosimy o modyfikację zapisu poprzez dodanie na końcu zdania frazy „znanymi na dzień składania ofert”.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że zgodnie z § 4 ust. 2 Wzoru umowy Załącznik nr 4 do SWZ Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z SWZ, w szczególności Opisem Przedmiotu Zamówienia, znanym na dzień składania ofert.**

**Pytanie nr 4**

Załącznik Nr 4 do SWZ;

§ 7 Oświadczenia Wykonawcy; 1. Wykonawca oświadcza, iż zapoznał się ze wszystkimi warunkami i okolicznościami, które są niezbędne do wykonania przedmiotu Umowy. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z SWZ, w szczególności Opisem Przedmiotu Zamówienia, dotyczącym wykonania przedmiotu umowy i nie wnosi do jej treści żadnych uwag lub zastrzeżeń.

oraz

§15 Zmiana Umowy i odstąpienie od Umowy; f) jeżeli w wyniku przeprowadzenia analizy przedwdrożeniowej zasadna okaże się korekta ilości poszczególnych licencji w zakresie niepowodującym zmiany łącznej ceny z tytułu udzielenia licencji przewidzianej w Umowie,

Ponieważ z analizy przedwdrożeniowej mogą wynikać różne konkluzje, o których Strony nie mają wiedzy na etapie składania ofert prosimy o zmianę zapisu na:

f) jeżeli w wyniku przeprowadzenia analizy przedwdrożeniowej zasadna okaże się korekta ilości poszczególnych licencji, terminów realizacji lub sposobu spełnienia świadczenia w zakresie niepowodującym zmiany łącznej ceny z tytułu udzielenia licencji przewidzianej w Umowie.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyjaśnia, że w § 7 ust. 1 oraz w § 15 Wzoru umowy (Załącznika nr 4 do SWZ) brak jest zapisów o treści opisanej przez Wykonawcę w powyższym pytaniu.**

**Pytanie nr 5**

Załącznik a do SWZ pkt. 1 Serwis oprogramowania rozumiany jako gotowość do usuwania zidentyfikowanych w nim Wad podzielonych na następujące rodzaje: Awaria, Błąd, Usterka, Wada prawna.

Z doświadczenia wykonawcy wynika, że błędy w integracji stanowią najczęściej konsekwencję niestabilności samych Platform, natomiast Zamawiający w definicjach posługuje się pojęciami mogącymi sugerować, że Wykonawca odpowiada autonomicznie za błędy uniemożliwiające dodanie dokumentu do platformy regionalnej MSIM za pomocą RAD-68 lub zaindeksowanie za pomocą ITI-41 (indeksacja dla repozytoriów lokalnych), a także wszelkie błędy uniemożliwiające pobranie dokumentów z lokalnych repozytoriów lub lokalnych systemów PACS. W celu uniknięcia wątpliwości w tym zakresie prosimy o potwierdzenie, że z definicji Awarii, Błędu, Usterki wyłączone są następujące okoliczności:

a) zastosowanie Oprogramowania w sposób niezgodny z przeznaczeniem,

b) zastosowanie Oprogramowania w sposób niezgodny z Dokumentacją,

c) wprowadzenie przez Użytkownika nieprawidłowych danych,

d) uszkodzenia nośników danych,

e) działanie wirusa komputerowego,

f) wszelkie działania Zamawiającego lub osób trzecich polegające na modyfikacji Oprogramowania lub Oprogramowania integracyjnego, ingerencji w to oprogramowanie, naruszające Licencję lub zgodne z udzieloną Licencją, lecz przeprowadzone z wykorzystaniem narządzi nieudostępnionych przez Wykonawcę albo zapisanie danych w instancji bazy danych z którą współpracuje Oprogramowanie przez inne programy lub narzędzia,

g) wszelkie działania Zamawiającego lub osób trzecich, które przyczyniły się do wadliwego działania Oprogramowanie lub Oprogramowania integracyjnego w konsekwencji wadliwego działania programów, z którym Oprogramowanie zostało zintegrowane w zakresie wywołującym skutki dla tej integracji (sterowniki laboratoryjne, interfejsy HL7, interfejsy DICOM, web service, inne),

h) działanie niezgodne z dokumentacją integracyjną, bądź środowiskiem ewaluacyjnym, bądź OPZ lub inne wadliwe działanie programów podlegających integracji z Oprogramowaniem lub Oprogramowania integracyjnym w szczególności Platformy MSIM oraz PACS.

i) blokowanie funkcji Oprogramowania przez inne oprogramowanie, np. programy antywirusowe.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza zaproponowane doprecyzowanie definicji Awarii, Błędu i Usterki.**

**Pytanie nr 6**

Załącznik a do SWZ pkt. 1 Serwis oprogramowania rozumiany jako gotowość do usuwania zidentyfikowanych w nim Wad podzielonych na następujące rodzaje: Awaria, Błąd, Usterka, Wada prawna.

Na operacje z grupy ITI oraz RAD nachodzi szereg uwarunkowań wewnątrzorganizacyjnych, które krytycznie wpływają na możliwość wykonania tych operacji. W głównej mierze tyczy się to ewidencji danych w systemie oraz danych związanych z katalogiem pracowników jak i jednostek organizacyjnych uwzględnionych w systemie HIS. Wymagania te narzucone są przez standardy platform zewnętrznych a nie systemu HIS. W przypadku ewidencji niezgodnej z wytycznymi producenta systemu operacje z grupy ITI oraz RAD nie będą możliwe do wykonania i w tej sytuacji nie będą kwalifikowały się jako błąd aplikacji. Tym samym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jest świadomy aspektów wynikających z błędnej ewidencji danych i potwierdza brak kwalifikacji błędu dla tego typu zgłoszeń.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, iż jest świadomy braku możliwości zakwalifikowania części Błędów jako błędy aplikacji integrującej z platformą MSIM. Wykonawca musi dostarczyć jednoznaczny opis wytycznych, o których wspomina.**

**Pytanie nr 7**

Załącznik a do SWZ pkt. 1 Błąd - kategoria Wady w Oprogramowaniu lub Oprogramowaniu integracyjnym oznaczającą jego funkcjonowanie niezgodne z opisem w Dokumentacji oraz OPZ, powodujące błędne zapisy w bazie danych lub uniemożliwiające działanie mniej istotnej funkcjonalności w Systemie.

W kontekście uzasadnienia w pytaniu powyżej prosimy o modyfikację definicji Błędu na następującą:

Błąd - kategoria Wady w Oprogramowaniu lub Oprogramowaniu integracyjnym oznaczającą jego funkcjonowanie niezgodne z opisem w Dokumentacji oraz OPZ, powodujące błędne zapisy w bazie danych lub uniemożliwiające działanie mniej istotnej funkcjonalności w Systemie z wyłączeniem zdarzeń wynikających z wadliwego działania samej Platformy lub jej działania niezgodnego z Dokumentacją OPZ.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza zmianę definicji Błędu.**

**Pytanie nr 8**

Załącznik a do SWZ pkt. 2 2. Konserwacja oprogramowania rozumiana jako gotowość do wprowadzania do oprogramowania aplikacyjnego zmian stanowiących konsekwencję wejścia w życie nowych aktów prawnych lub aktów prawnych zmieniających obowiązujący stan prawny, opublikowanych w postaci ustaw bądź rozporządzeń oraz wprowadzanie do oprogramowania aplikacyjnego nowych funkcji oraz usprawnień już istniejących, stanowiących wynik inwencji twórczej producenta.

Prosimy o potwierdzenie, że poszerzenia zakresu funkcjonalnego oprogramowania aplikacyjnego będą wprowadzane w Aplikacjach w ramach usługi jeśli procesy stanowiące przedmiot zmian legislacyjnych przed ich opublikowaniem występowały w specyfikacji funkcjonalnej Oprogramowania Aplikacyjnego zakupionego przez Zamawiającego a organy administracji publicznej nie udostępniły innego narzędzia, bądź systemu umożliwiającego wykonanie obowiązku wynikającego z aktu prawnego.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że poszerzenia zakresu funkcjonalnego oprogramowania aplikacyjnego będą wprowadzane w Aplikacjach w ramach usługi jeśli procesy stanowiące przedmiot zmian legislacyjnych przed ich opublikowaniem występowały w specyfikacji funkcjonalnej Oprogramowania Aplikacyjnego zakupionego przez Zamawiającego a organy administracji publicznej nie udostępniły innego narzędzia, bądź systemu umożliwiającego wykonanie obowiązku wynikającego z aktu prawnego.**

**Pytanie nr 9**

Załącznik a do SWZ do SWZ pkt. 2 2.

W kontekście pytania powyżej prosimy o potwierdzenie, że funkcje oraz usprawnienia już istniejących, stanowiące wynik inwencji twórczej producenta będą wprowadzane wg. przyjętego przez niego harmonogramu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie nr 10**

Załącznik a do SWZ pkt. 3 Konsultacje/konsultacje telefoniczne

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku konsultacji telefonicznych potrzeba konsultacji zostanie poprzedzona przesłaniem zgłoszenia poprzez System Zgłoszeń, co pozwoli na dobór Konsultanta po stronie Wykonawcy z odpowiednimi kompetencjami i tym samym pozwoli na bardziej efektywne obsłużenie konsultacji.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że potrzeba konsultacji/ konsultacji telefonicznej zostanie poprzedzona przesłaniem zgłoszenia Wykonawcy poprzez System Zgłoszeń. Termin wykonywania konsultacji/ konsultacji telefonicznych został określony w tabeli pt.: „Terminy realizacji gwarancyjnych świadczeń serwisowych” – „Konsultacje”.**

**Pytanie nr 11**

Załącznik a do SWZ pkt. 3 Konsultacje/konsultacje telefoniczne rozumiane jako gotowość do świadczenia Zamawiającemu w pierwszym roku gwarancji (…) Niewykorzystane godziny serwisowe przechodzą na kolejny miesiąc.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zobowiązuje się spożytkować potencjalnie niewykorzystane godziny serwisowe najpóźniej do końca okresu gwarancji.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyjaśnia, że niewykorzystane godziny konsultacji / konsultacji telefonicznych zostaną spożytkowane przez Zamawiającego do końca okresu gwarancji. Godziny konsultacji / konsultacji telefonicznych niewykorzystane przez Zamawiającego do końca okresu gwarancji wygasają, a Zamawiający nie będzie rościł z tego tytułu żadnych roszczeń wobec Wykonawcy.**

**Pytanie nr 12**

Załącznik a do SWZ Terminy realizacji gwarancyjnych świadczeń serwisowych

Biorąc pod uwagę standardy obsługi Wad panujące w branży IT, czy Zamawiający byłby skłonny wydłużyć odpowiednio czasy naprawy: Awarii do 48h, Błędów do 7 dni roboczych, Usterek do 30 dni, co ma swoje przełożenie na koszty jakie Wykonawca musi ponieść przy krótszych czasach naprawy, co w konsekwencji ma swoje przełożenie na ofertę.

**Odpowiedź:**

**Biorąc pod uwagę dostęp do dokumentacji medycznej Pacjenta Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminów realizacji zgłoszeń typu Awaria i Błąd. W zgłoszeniach typu Usterka Zamawiający zmienia czas usunięcia usterki do 30 dni.**

**Pytanie nr 13**

Załącznik a do SWZ Pozostałe ustalenia pkt. 1 Czasy usunięcia Wad mogą być inne niż wskazane w powyższych tabelach, jeżeli Wykonawca wykaże, że usunięcie Wad nie jest możliwe z powodu okoliczności stron trzecich lub zastosuje rozwiązanie zastępcza a Zamawiający je zaakceptuje.

Prosimy o potwierdzenie, że czas w którym Wykonawca oczekuje na uzupełnienie przez Zamawiającego lub strony trzecie w zgłoszeniu niezbędnych informacji potrzebnych do zrealizowania otrzymanego zagadnienia, nie jest wliczany do czasu naprawy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokona odpowiedniej korekty zapisu, tak by uwzględnić taką okoliczność czyli udział strony trzeciej w realizacji zgłoszeń typu Wada.**

**Pytanie nr 14**

Załącznik a do SWZ Pozostałe ustalenia pkt. 4. Naprawy oraz pozostałe świadczenia serwisowe mają być realizowane zdalnie o ile nie zachodzą okoliczności uzasadniające pobyt serwisantów w siedzibie Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie, że czas w którym Wykonawca oczekuje na dostęp zdalny wymagany do zrealizowania otrzymanego zgłoszenie, nie jest wliczany do czasu naprawy.

**Odpowiedź:**

**Zdaniem zamawiającego Wykonawca powinien na etapie podpisywania umowy zapewnić zdalny dostęp do realizacji zadań związanych z naprawami systemu integrującego tak by zadania te były realizowanie zgodnie z warunkami opisanymi w Umowie i OPZ. Zamawiający nie zgadza się na takie modyfikacje.**

**Pytanie nr 15**

Umowa § 5. Usługi gwarancyjne i nadzoru autorskiego ust. 3 Wszelkie dokonywane w okresie gwarancji działania Wykonawcy muszą zakończyć się szczegółowymi protokołami i wpisami do karty gwarancyjnej.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, w którym działania są prowadzone przez System Zgłoszeń w odniesieniu do Oprogramowania nie ma konieczności sporządzenia dodatkowo protokołów.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyjaśnia, że w § 5 ust. 3 wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SWZ) brak jest zapisów o treści opisanej przez Wykonawcę w powyższym pytaniu.**

**Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Załącznikiem nr A do SWZ: *„W ramach świadczenia gwarancyjnych usług serwisowych Wykonawca udostępnia Zamawiającemu System Zgłoszeń pozwalający na prowadzenie rejestru kontaktów z Zamawiającym obejmującego w szczególności ewidencję zgłoszeń serwisowych dotyczących błędów i konsultacji, wykonane czynności gwarancyjne, opis zmian w konfiguracji Oprogramowania, opis opublikowanych uaktualnień Oprogramowania wraz z linkami umożliwiającymi ich pobranie.”***

**Pytanie nr 16**

Umowa § 5. Usługi gwarancyjne i nadzoru autorskiego ust. 5 Wykonawca deklaruje gotowość do dalszego rozwoju funkcjonalności posiadanego przez Zamawiającego systemu informatycznego HIS Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o. po zakończeniu realizacji przedmiotowej umowy. Wykonawca nie może podjąć deklaracji co do zdarzeń wykraczających poza obecną umowę a ta nie określa essentialia negotii dalszego rozwoju funkcjonalności posiadanego przez Zamawiającego systemu. Prosimy o modyfikację brzmienia powołanego postanowienia na następującą:

Wykonawca deklaruje gotowość do dalszego rozwoju funkcjonalności posiadanego przez Zamawiającego systemu informatycznego HIS Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o. po zakończeniu realizacji przedmiotowej umowy, co będzie stanowić treść odrębnych porozumień pomiędzy Zamawiającym w Wykonawcą.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyjaśnia, że w § 5 ust. 5 wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SWZ) brak jest zapisów o treści opisanej przez Wykonawcę w powyższym pytaniu. Mimo to Zamawiający wyjaśnia, że dalszy rozwój systemu informatycznego HIS Eskulap firmy Nexus Polska Sp. z o.o. po zakończeniu realizacji przedmiotu umowy nie stanowi przedmiotu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

**Pytanie nr 17**

Załącznik a do SWZ – OPZ Metadane diagnostycznych badań obrazowych podlegają także obowiązkowi rejestrowania systemu centralnego P1.

Prosimy o doprecyzowanie zapisu. Zarówno w Ustawie o systemie informacji w ochronie zdrowia jak i Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania nie ma informacji o składowaniu w systemie P1 dokumentu EDM, który dotyczyłby metadanych diagnostycznych badań obrazowych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający rezygnuje z tego zapisu.**

**Pytanie nr 18**

Załącznik a do SWZ - OPZ

Docelowy model zostanie opracowany przez Wykonawcę Platformy MSIM i udostępniony przez Zamawiającego na etapie wykonania Platformy MSIM. (...) sposób wykonania transformacji i importu z uwzględnieniem ostatecznych struktur i technologii implementacji bazy danych komponentu administracyjnego zostanie opracowany przez Wykonawcę Platformy MSIM i udostępniony przez Zamawiającego na etapie wykonania Platformy MSIM.

Czy docelowy model migracji, sposób wykonania transformacji i importu zostały już opracowane przez Wykonawcę Platformy MSIM? Jeśli nie, to w jakim terminie zostaną wykonane? Jako Wykonawca zwracamy uwagę na potrzebę poznania ostatecznej wersji modelu danych i sposobu wykonania importu, najpóźniej przed zdaniem Zamawiającemu DAP.

**Odpowiedź:**

**Docelowy model migracji danych zostanie opracowany i udostępniony w dniu 18.05.2023. Wtedy również zostanie uruchomione środowisko ewaluacyjne Platformy Regionalnej MSIM.**

**Pytanie nr 19**

Załącznik a do SWZ – OPZ, W ramach realizacji przedmiotu zamówienia zadaniem Wykonawcy będzie także inicjalne zasilenie repozytoriów i rejestrów danymi z podmiotu leczniczego.

Jaki zakres czasowy danych ma uwzględniać inicjalne zasilenie? Czy Zamawiający oczekuje przeniesienia do platformy regionalnej danych wszystkich dotychczas leczonych pacjentów, pracujących pracowników medycznych i wytworzonych dokumentów EDM? Czy platforma ma zostać zasilona od określonej daty np. początek roku realizacji projektu?

**Odpowiedź:**

**Zasilenie inicjalne w zakresie Etapu I – Wymiana EDM nastąpi dwukrotnie:**

**1. od 1.06.2023 będzie możliwe zasilenie inicjalne środowiska integracyjnego Platformy Regionalnej MSIM w formie reprezentatywnej próbki danych na potrzeby testów integracji,**

**2. od 18.07.2023 będzie możliwe zasilenie inicjalne środowiska produkcyjnego Platformy Regionalnej MSIM kompletnymi danymi niezbędnymi do jej prawidłowej eksploatacji.**

**Zamawiający nie stawia kryteriów czasowych specyfikujących zakres dokumentów lecz oczekuje zaindeksowania wszystkich podpisanych elektronicznie dokumentów PIK HL7 CDA w wersji nie niższej niż 1.2, wymaganych przez Projekt MSIM, tj:**

**- karta informacyjna z leczenia szpitalnego,**

**- odmowa przyjęcia do szpitala,**

**- informacja od specjalisty dla lekarza kierującego,**

**- opisowe wyniki badań obrazowych,**

**- sprawozdanie z badań laboratoryjnych.**

**Standardowy proces zasilenia inicjalnego w obszarze dokumentacji medycznej powinien polegać na zasileniu Regionalnego Rejestru Dokumentacji Medycznej informacjami o dokumentach znajdujących się w Lokalnych Repozytoriach EDM (transakcja ITI-42). W sytuacji, kiedy Partner ma jakiekolwiek wątpliwości co do zgodności dokumentów z PIK HL7 CDA (w wersji nie niższej niż 1.2 i podpisanych w odpowiedni sposób), każdy dokument przed zaindeksowaniem powinien zostać zwalidowany pod względem takiej zgodności.**

**W przypadku braku gotowości Lokalnego Repozytorium EDM dopuszczalne jest zasilenie inicjalne w postaci umieszczenia dokumentów w Regionalnym Repozytorium EDM za pomocą transakcji ITI-41. Jeśli stopień integracji systemu dziedzinowego nie pozwala na wywołanie transakcji ITI-41, to dozwolonym, acz niezalecanym rozwiązaniem jest dostarczenie zapytań w postaci plików xml zgodnych z ITI-41 (SubmitObjectsRequest) – każdy dokument w oddzielnym pliku.**

**Dodatkowo, zasilenie inicjalne środowiska produkcyjnego Platformy Regionalnej MSIM w zakresie Etapu II – Aplikacje Portalowe będzie możliwe do wykonania od 18.08.2023 i będzie dotyczyć uprawnień do danych pacjenta. Inicjalne zasilenia uprawnień mogą zostać przekazane, jeśli system dziedzinowy posiada zweryfikowane informacje o takim uprawnieniu. Uprawnienia te dotyczą przedstawicieli ustawowych lub osób fizycznych, mają postać dokumentów XACML i są umieszczane w Regionalnym Repozytorium Dokumentacji Medycznej za pomocą transakcji ITI-41.**

**Pytanie nr 20**

Załącznik a do SWZ – OPZ

Systemy lokalne muszą umożliwiać rejestrowanie w Regionalnym rejestrze Platformy MSIM diagnostycznych badań obrazowych (metadane) w domenie regionalnej poprzez rejestrację przynajmniej jednego z poniższych dokumentów:

• Dokumenty zgodne z HL7CDA, w tym dokumenty HL7 CDA z załączonymi w nagłówku XDS danymi pozwalającymi na wygenerowanie odnośnika do dokumentu w systemie PACS (pole referenceIdList, jednoznaczny identyfikator PACS)

• Dokumenty zgodne z DICOM Manifest,

• Dokumenty zgodne z DICOM Key Objects Selection (KOS) , pod warunkiem, że ich struktura jest zgodna z DICOM Manifest oraz że zawierają przynajmniej dane niezbędne do późniejszego wywołania żądania RAD-55 (WADO-URI) lub RAD-107 (WADO-RS)

a) Czy Zamawiający może doprecyzować jakiej realizacji oczekuje dla pierwszego sposobu, tj. dokumenty zgodne z HL7CDA z załączonymi w nagłówku XDS danymi pozwalającymi na wygenerowanie odnośnika do dokumentu w systemie PACS? W dalszej części dokumentacji oraz innych załącznikach omawiana jest już tylko implementacja uwzględniająca DICOM Manifest.

b) Czy Zamawiający lub Wykonawca Platformy przygotuje oczekiwaną definicję/szablon/przykład DICOM Manifestu, który będzie interpretowany poprawnie przez platformę MSIM?

**Odpowiedź:**

**a) Zgodnie z IHE Radiology (RAD) Technical Framework**

**dla referenceIldList (typ danych CSXi), istnieje opis tylko dla dwóch pól Accession Number i Study Instance UID, brak jest również iteratora, stąd może to powodować problem z prawidłową interpretacją innych identyfikatorów (series, object). Zamawiający preferuje zatem wykorzystanie jednego z dwóch pozostałych, wymienionych mechanizmów, polegających na indeksowaniu dokumentów DICOM Manifest lub DICOM KOS z użyciem transakcji RAD-68.**

**b) Wymienione informacje są zawarte w udostępnionej i załączonej do niniejszego postępowania Specyfikacji interoperacyjności.**

**Pytanie nr 21**

Załącznik Nr 1 do Platformy - Koncepcja i architektura MSIM; Rysunek nr 1.8

Czy pierwsza transakcja ITI-20 na diagramie nie powinna kończyć się w Repozytorium zdarzeń na potrzeby audytu systemu P1? W tym i wielu innych diagramach pojawia się przekazanie zdarzenia na potrzeby audytu do platformy MSIM zamiast P1 pomimo faktu, że odpytywany jest system P1.

**Odpowiedź:**

**Platforma Regionalna MSIM przekazuje zdarzenie do P1.**

**Pytanie nr 22**

Załącznik Nr 8 do Platformy, Profil IHE PDQm

Czy zważywszy na fakt, że profil IHE PDQm (wersja HL7 FHIR) jest rozwiązaniem nowocześniejszym i prostszym niż transakcje dot. pacjentów z klasycznego IHE PIX (HL7v3) Zamawiający rozważy udostępnienie transakcji w wersji FHIR do pełnej integracji danych pacjentów (ITI-104 Patient Identity Feed FHIR oraz ITI-78 Mobile Patient Demographics Query)?

**Odpowiedź:**

**Transakcje ITI-104 i ITI-78 będą obsługiwane przez Platformę Regionalną MSIM.**

**Pytanie nr 23**

Załącznik Specyfikacje interoperacyjności, Załącznik - propozycja przepływu danych obrazowych pomiędzy systemami dziedzinowymi partnerów projektu a platformą MSIM.

Prosimy o potwierdzenie, że w celu realizacji przedmiotu zamówienia należy posługiwać się dokumentacją opracowaną przez Wykonawcę Platformy MSIM, które zostały opublikowane w bazie wiedzy projektu MSIM i dostępne są po adresem: https://szpitale.geomalopolska.pl/f/403416. Jeżeli tak prosimy o odpowiedzi na poniższe pytania.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie nr 24**

Załącznik Specyfikacje interoperacyjności, 5.1. strona 16

Czy Zamawiający może doprecyzować w ramach jakiego procesu w szpitalu chciałby wykorzystać usuwanie dokumentów EDM z Platformy z wykorzystaniem transakcji ITI-62 (Remove Metadata) oraz ITI-86 (Remove Documents). Przykładowo w centralnym systemie P1 nie ma możliwości usuwania dokumentów, można natomiast oznaczyć je jako nieaktualne. Wytwarzane dokumenty podlegają ścisłym przepisom określającym konieczność ich przechowywania.

**Odpowiedź:**

**Przepisy prawne regulujące sposób funkcjonowania krajowej Platformy P1 nie odnoszą się w taki sam sposób do Platformy MSIM. Funkcjonowanie domeny regionalnej opiera się o zawarte umowy. Umowy powierzenia przetwarzania danych jak również odnośne polityki bezpieczeństwa przewidują, iż administrator danych (wytwórca dokumentów medycznych) ma możliwość usunięcia dokumentów. Sytuacja taka może mieć miejsce w okolicznościach rozwiązania umowy, jak również w sytuacji upływu okresu przechowywania dla dokumentacji medycznej.**

**„Np. do procesu usunięcia dokumentów nieindeksowanych w P1, a dodanych do MSIM tymczasowo, a także do usunięcia dokumentacji, której okres przechowywania wynikający z przepisów minął i którą należy poddać brakowaniu.”**

**Pytanie nr 25**

Załącznik Specyfikacje interoperacyjności 5.2 strona 18

Czy integracja IHE DSUB jest częścią OPZ dot. integracji MSIM? Jeśli tak to: 1) gdzie można to znaleźć w OPZ? 2) Czy Zamawiający może przedstawić proces, w ramach którego chciałby wykorzystać oferowaną przez Platformę możliwość subskrypcji zmian metadanych dokumentów EDM?

**Odpowiedź:**

**1) Załącznik nr 1 do postępowania na Platformę Regionalną MSIM – Koncepcja i architektura, MSIM,**

**Załącznik nr 7 do postępowania na Platformę Regionalną MSIM - Specyfikacja pełnego interfejsu komunikacyjnego.**

**2) Przykładowe możliwości wykorzystania profilu DSUB:**

**a) Informacja o zmianie metadanych w pliku DICOM Manifest**

**b) Informacja o nowej wersji dokumentu np. karty informacyjnej**

**Pytanie nr 26**

Załącznik Specyfikacje interoperacyjności; 5.4.1 strona 29

Czy transakcja Subsribe to Patient Update ITI-94 jest częścią OPZ dot. integracji MSIM? Jeśli tak to: 1) gdzie można to znaleźć w OPZ? 2) Czy Zamawiający może przedstawić proces, w ramach którego chciałby wykorzystać oferowaną przez Platformę możliwość subskrypcji zmian danych pacjentów w MPI?

**Odpowiedź:**

**Załącznik nr 7 do postępowania na Platformę Regionalną MSIM - Specyfikacja pełnego interfejsu komunikacyjnego,**

**2) Transakcja ITI-94 zapewnia możliwość subskrypcji dla możliwości wykorzystania transakcji ITI-46 (PIXV3 Update Notification).**

**Pytanie nr 27**

Załącznik Specyfikacje interoperacyjności; 5.7 strona 34

Czy Zamawiający może potwierdzić czy z opisu IHE ATNA wynika, że każdorazowe zgłaszanie zdarzeń audytowych jest odpowiedzialnością Wykonawcy? Czy może jest to obsługiwane już w ramach Platformy MSIM, ponieważ i tak to Platforma przetwarza żądania dostępowe do systemu?

**Odpowiedź:**

**Zgłaszanie zdarzeń audytowych to obowiązek obu stron – zarówno systemu dziedzinowego, jak i platformy MSIM**

**Pytanie nr 28**

Załącznik Specyfikacje interoperacyjności 6.7 strona 39

Czy Zamawiający może zdefiniować jakie grupy użytkowników oraz role użytkowników będzie definiował w systemie Keycloak?

**Odpowiedź:**

**Wykonawca powinien stworzyć dla każdego podmiotu domyślną rolę „Dostęp do Pacjentów i dokumentacji”**

**Pytanie nr 29**

Załącznik Specyfikacje interoperacyjności ,7.1.3 strona 53

Czy Zamawiający może doprecyzować w jakim celu w Platformie MSIM, która nie oferuje usługi e-Rejestracji (choć we wcześniejszych założeniach taka funkcja była), pojawia się konieczność wysyłania do Platformy listy pracowników medycznych (zasoby PLMSIMPractitioner oraz PLMSIMPractitionerRole)? Zgodnie z opisem na stronie 56 "zasób ten jest wykorzystywany przez Portal Pacjenta oraz Portal Lekarza w częściach informacyjnych". W jakim celu te informacje mają być tam umieszczane i czy konieczna jest do tego integracja FHIR? Niesie to za sobą konsekwencje związane z wprowadzeniem procedury wybierania pracowników, którzy mają się w ramach Platformy pokazywać i być do niej wysyłani. Jakie kryteria Zamawiający chciałby obrać wybierając pracowników? Alternatywnie, czy Platforma będzie oferować możliwość ręcznego zarządzania tą listą bez integracji?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza opcjonalność dla tych zasobów (PLMSIMPractitioner oraz PLMSIMPractitionerRole), ich modyfikacja jest możliwa z poziomu lokalnego administratora (modyfikacja ręczna).**

**„To dotyczy tylko części informacyjnej – prezentowanie listy lekarzy, którzy pracują w danym podmiocie. Być może warto ten zakres (razem z usługami) oznaczyć jako opcjonalny (tak zresztą było chyba napisane w Specyfikacji Interoperacyjności).”**

**Pytanie nr 30**

Załącznik Specyfikacje interoperacyjności 7.1.5 strona 58

Czy Zamawiający może doprecyzować w jakim celu w Platformie MSIM, która nie oferuje usługi e-Rejestracji (choć we wcześniejszych założeniach taka funkcja była), pojawia się konieczność wysyłania do Platformy listy usług świadczonych przez podmiot (zasób PLMSIMHealthcareService)? Zgodnie z opisem na stronie 58 "zasób ten jest wykorzystywany przez Portal Pacjenta oraz Portal Lekarza w częściach informacyjnych". W jakim celu te informacje mają być tam umieszczane i czy konieczna jest do tego integracja FHIR? Niesie to za sobą konsekwencje związane z wprowadzeniem procedury wybierania usług, którzy mają się w ramach Platformy pokazywać i być do niej wysyłane. Jakie kryteria Zamawiający chciałby obrać wybierając usługi (procedury)? Alternatywnie, czy Platforma będzie oferować możliwość ręcznego zarządzania tą listą bez integracji?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza opcjonalność dla tych zasobów (PLMSIMHealthcareService), ich modyfikacja jest możliwa z poziomu lokalnego administratora (modyfikacja ręczna).**

**„To dotyczy tylko części informacyjnej – prezentowanie listy lekarzy, którzy pracują w danym podmiocie. Być może warto ten zakres (razem z usługami) oznaczyć jako opcjonalny (tak zresztą było chyba napisane w Specyfikacji Interoperacyjności).”**

**Pytanie nr 31**

Załącznik Specyfikacje interoperacyjności, 7.3.1 strona 66

Czy Zamawiający może doprecyzować czy zasób PLMSIMConsent jest częścią integracji w ramach OPZ? Zgodnie z opisem "zasób ten jest wykorzystywany przez Portal Pacjenta oraz Portal Lekarza w częściach związanych ze zgodami Pacjenta". Czy można prosić o opis tego procesu z wyjaśnieniem roli w nim systemów HIS?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza opcjonalność takiego rozwiązania.**

**„Informacja dla Partnera – Tak, jeżeli szpital przewiduje użycie platformy w zakresie wtórnego wykorzystania danych w placówce, jeżeli nie zaimplementuje takiego rozwiązania to pozostaje możliwość wyrażenia zgody w Portalu Pacjenta. Zgody są w trybie do odczytu, dowolna zgoda, dowolnej osoby.”**

**Pytanie nr 32**

Załącznik a do SWZ – OPZ; Dane obrazowe (strona 3)

Zgodnie z OPZ system lokalny w kontekście danych obrazowych ma rejestrować przynajmniej jeden z poniższych dokumentów: DICOM Manifest, DICOM KOS lub HL7 CDA z referencją do PACS. Natomiast w pliku "Propozycja przepływu danych obrazowych pomiędzy systemami dziedzinowymi partnerów projektu a platformą MSIM" w 2.2 rejestracja danych obrazowych opisana jest tylko z perspektywy DICOM Manifest. Prosimy o doprecyzowanie docelowego scenariusza z uwzględnieniem wszystkich opcji.

**Odpowiedź:**

**Za pomocą RAD-68 należy dodać dokument (DICOM Manifest, DICOM KOS lub HL7CDA). Dodatkowo dla HL7 CDA należy w metadanych XDS wskazać referencję na StudyUID.**

**DICOM KOS i DICOM Manifest to w zasadzie to samo. Preferowana implementacja DICOM Manifest – Zamawiający powinien obsługiwać wszystkie trzy sytuacje przy odczycie aby odczytać wszystko, a przy zapisie jedną - decyzja po stronie szpitala.**

**Pytanie nr 33**

Załącznik - propozycja przepływu danych obrazowych pomiędzy systemami dziedzinowymi partnerów projektu a platformą MSIM

Diagramy str. 11-12

Zgodnie z diagramami to system PACS ma łączyć się z lokalnym komponentem uwierzytelniania i autoryzacji Regionalnej Platformy MSIM w celu weryfikacji uprawnień. Zważywszy na treść ostatniego akapitu na str. 13 prosimy o potwierdzenie, że należy to traktować jako wytyczną. Nie każdy system PACS będzie miał możliwość wprowadzenia takiej funkcji i wtedy powinien przejąć to wymieniony w tekście komponent pośredniczący.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że może to realizować inny system po stronie Partnera.**

**Pytanie nr 34**

Załącznik a do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia; Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa funkcjonalności posiadanego i eksploatowanego zintegrowanego systemu informatycznego ESKULAP (w tym: PACS, RIS, EDM ) o komponenty niezbędne do integracji ESKULAPA poprzez zmodernizowanie i rozbudowanie istniejącego systemu w taki sposób, aby jego specyfikacja funkcjonalna po wdrożeniu umożliwiała komunikację i wymianę dokumentów elektronicznych z powstającą Platformą Regionalną MSIM. Wykonawca musi uwzględnić w ofercie wszystkie niezbędne do tego celu licencje w szczególności licencję zapewniającą interfejs integracyjny z zewnętrznym systemem Platformy Regionalnej MSIM oraz usługi wdrożeniowe niezbędne do uruchomienia integracji z Platformą.

Z wiedzy Wykonawcy wynika, że system PACS jest innej produkcji niż HIS Eskulap. Prosimy o potwierdzenie, że rozbudowa systemu PACS będzie spoczywała na faktycznym dostawcy ww. systemu. Jak również, że Zamawiający będzie odpowiedzialny za pokrycie kosztów tej rozbudowy/integracji oraz zabezpieczy w całości zaangażowanie strony trzeciej, z którą współpracować ma w tym zakresie Wykonawca.

**Odpowiedź:**

**Rozbudowa systemu HIS Eskulap o komponenty niezbędne do zintegrowania z uruchamianym u Zamawiającego systemem PACS jest po stronie Wykonawcy obecnego przedmiotu zamówienia.**

**Pytanie nr 35**

Załącznik a do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia; Dane obrazowe

Diagnostyczne dane obrazowe pochodzące systemu radiologicznego, zapisywane, przechowywane i udostępniane w systemie lokalnym PACS Zamawiającego.

W nawiązaniu do pytania powyżej prosimy o potwierdzenie, ze wymaganie to odnosi się do dostawcy systemu PACS i nie stanowi przedmiotu zamówienia dla Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje wymaganie przygotowania rozwiązania udostępniania danych obrazowych przez Wykon**

**Pytanie nr 36**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §2 Licencje i prawa autorskie ust. 1 „ Wykonawca przekaże Zamawiającemu nieograniczone w czasie i nieograniczone terytorialnie licencje niewyłączne do korzystania z oprogramowania stanowiącego Przedmiot umowy.”

Pytający prosi o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje licencje ograniczone terytorialnie do Rzeczpospolitej Polskiej.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza by licencje były ograniczone terytorialnie do Rzeczypospolitej Polskiej.**

**Pytanie nr 37**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §2 Licencje i prawa autorskie, ust. 6-10.

Prosimy o korektę oczywistej omyłki pisarskiej. W ocenie Wykonawcy właściwe odwołanie powinno odnosić się do ust 5, a nie 6.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokonuje korekty oczywistej omyłki pisarskiej w postacie nieprawidłowego odesłania w § 2 ust. 6-10 wzoru umowy (załącznika nr 4 do SWZ) tj. odesłania do ust. 5, w miejsce odesłania do ust. 6. W związku z tym § 2 ust. 6-10 wzoru umowy (załącznika nr 4 do SWZ) otrzymuje następujące brzmienie:**

1. ***Przeniesienie autorskich praw majątkowych do utworów wskazanych w ust. 5 obejmuje następujące pola eksploatacji:***
   1. ***w zakresie utrwalania i zwielokrotniania utworu – wytwarzanie egzemplarzy utworu dowolną znaną w chwili zawarcia umowy techniką, w szczególności techniką reprograficzną, kserograficzną, offsetową, drukarską, audiowizualną, magnetyczną, cyfrową, w tym wprowadzenie do pamięci komputera lub utrwalenie bądź zwielokrotnienie na papierze, nośnikach magnetycznych i optycznych (laserowych) umożliwiających eksploatację przy wykorzystaniu komputera,***
   2. ***w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których utwór utrwalono – wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału, egzemplarzy,***
   3. ***w zakresie rozpowszechniania utworu w sposób inny niż obrót oryginałem albo egzemplarzami – publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, w szczególności w Internecie oraz innych sieciach komputerowych,***
   4. ***w zakresie użytku informacyjnego, promocyjnego i reklamowego – umieszczanie we wszelkich materiałach, przekazach medialnych, zaproszeniach i wszelkich innych materiałach związanych z promocją, reklamą lub informowaniem o działalności lub przedsięwzięciach.***
2. ***Wykonawca zobowiązuje się, w każdym czasie, na żądanie Zamawiającego, przenieść na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do utworów, o których mowa w ust. 5, w szczególności w przypadku gdy w związku z dynamicznym rozwojem techniki pojawią się pola eksploatacji nieznane w momencie zawarcia umowy, na innych niż wskazane w niniejszym paragrafie polach eksploatacji, a także podjąć inne niż wskazane w niniejszym paragrafie zobowiązania odnośnie wykonywania autorskich praw osobistych do tych utworów. Oświadczenie takie będzie złożone według projektu przygotowanego przez Zamawiającego, przy czym jeżeli zakres zobowiązań Wykonawcy wynikających z takiego oświadczenia pokrywa się częściowo z zakresem zobowiązań z niniejszego paragrafu, rozumieć należy, iż stanowi to jedynie potwierdzenie ustaleń dokonanych umową.***
3. ***Z chwilą przeniesienia autorskich praw majątkowych do utworów wskazanych w ust. 5, Wykonawca przenosi na Zamawiającego wyłączne prawo zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich do tych utworów na polach eksploatacji objętych Umową, w tym też udziela Zamawiającemu zezwolenia na wykonywanie autorskich praw zależnych do tych utworów.***
4. ***Wykonawca zobowiązuje się do niewykonywania autorskich praw osobistych względem utworów wskazanych w ust. 5, w szczególności do nieoznaczania utworów swoim nazwiskiem lub pseudonimem Wykonawcy lub personelu Wykonawcy. Wykonawca upoważnia Zamawiającego do wykonywania w imieniu Wykonawcy autorskich praw osobistych przysługujących mu w stosunku do utworów stworzonych w ramach wykonywania umowy. Zobowiązanie i upoważnienie, o których mowa w niniejszym ustępie, obowiązują przez czas określony równy dziesięciu lat od chwili oddania utworu lub jego części, a po tym okresie bez odrębnych oświadczeń Stron okres ich obowiązywania przedłuża się na czas nieokreślony.***
5. ***Wykonawca oświadcza, że do utworów wskazanych w ust. 5 będzie on, w chwili ich oddania Zamawiającemu wyłącznym uprawnionym z tytułu praw autorskich, i że jego prawa autorskie do tych utworów nie będą obciążone prawami osób trzecich i za powyższe ponosi pełną odpowiedzialność odszkodowawczą wobec Zamawiającego.***

**Jednocześnie zmieniony projekt umowy stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie nr 38**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §5 Termin realizacji przedmiotu umowy ust. 2 Terminem realizacji przedmiotu umowy jest data podpisania przez Strony Protokołu odbioru przedmiotu umowy, o którym mowa w § 7 ust. 2, stwierdzającego odbiór przez Zamawiającego całości przedmiotu umowy

Wykonawca zwraca uwagę, że wykonanie zobowiązania następuje przez uczynienie zadość obowiązkom istniejącym w ramach stosunku zobowiązaniowego, czyli przez spełnienie świadczenia. Spełnienie świadczenia następuje poprzez oddanie przedmiotu świadczenia do dyspozycji zamawiającego, co oznacza zakończenie realizacji dzieła przez wykonawcę. Czynność ta, realizuje zgodnie z art. 642 § 1 k.c. obowiązek zapłaty wynagrodzenia przez zamawiającego, gdyż oznacza zakończenie realizacji umowy ze strony Wykonawcy. Jednocześnie wydanie dzieła Zamawiającemu uruchamia po jego stronie obowiązek odbioru tegoż dzieła. Odbiór ten jako czynność wierzyciela (Zamawiającego) jest czynnością poza zakresem obowiązków Wykonawcy, a wiec nie wpływa na termin wykonania umowy przez wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe prosimy o potwierdzenie że procedura odbiorowa nie wlicza się w termin realizacji umowy wyznaczony Wykonawcy, niniejszym bez względu na datę podpisania protokołu odbioru będzie on potwierdzał stan przedmiotu odbioru na dzień jego zgłoszenia do odbioru przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**Pytanie nr 39**

OPZ- Testy Projectathon. Po zakończonych warsztatach Projectathon zostanie opublikowana lista dostawców i produktów (systemów), dla których ta zgodność została potwierdzona. Uwaga – brak zaliczenia z wynikiem pozytywnym testów oprogramowania realizowanych w ramach warsztatów Projectathon może stanowić postawę dla Zamawiającego do odmowy odbioru przedmiotu zamówienia. Zgodnie z opisem Wykonawca jest zobowiązany do zaliczenia Projectathonu. Natomiast zgodnie z otrzymanymi od Wykonawcy Platformy informacjami środowisko testowe zostanie udostępnione prawdopodobnie w połowie maja, natomiast Projectathon odbędzie się już w połowie czerwca. Okres około miesiąca, to niewystarczający czas na pełne przygotowanie i weryfikację wszystkich elementów systemu, w związku z tym prosimy o odpowiedź na pytanie:

a) czy możliwa będzie powtórna organizacja Projectathon w terminie końca sierpnia co umożliwi ich przejście, jeżeli w pierwszym podejściu nie uda się zaliczyć testów na Projectathonie? b) jeżeli możliwości odroczenia terminu testów lub ich powtórzenia nie będzie prosimy o potwierdzenie że wystarczającym do odbioru przedmiotu umowy będzie zaliczenie Projectathonu w zakresie Wymiany EDM lub usunięcie zapisu OZP uprawniającego do odmowy odbioru i uznanie tym samym, że wystarczającym będzie sam udział w warsztatach Projectathon.

**Odpowiedź:**

**a) Przesunięcie lub powtórzenie Projectathonu nie jest możliwe.**

**b) Zamawiający nie wymaga od wykonawcy, że ten musi zaliczyć i zrealizować pełen zakres testów Projectathonu. Zamawiający wymaga aby wykonawca wziął udział w Projectathonie.**

**Pytanie nr 40**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §5 Termin realizacji przedmiotu umowy ust. 1. Termin realizacji przedmiotu umowy: 60 dni kalendarzowych, liczonych od dnia zawarcia niniejszej umowy, jednak nie później niż do dnia 15 września 2023 r.

W załączniku a do SWZ Zamawiający określił termin realizacji DAP na 10 dni roboczych oraz 14 dni roboczych na jej akceptację. De facto oznacza to, że Wykonawca na realizację Umowy będzie miał jedynie około 30 dni kalendarzowych, co jest terminem bardzo krótkim, niemożliwym do spełnienia. Ponadto termin realizacji Umowy jest zależny od wielu czynników, na które Wykonawca nie ma wpływu, chociażby terminem udostępnienia środowiska testowego a jest to warunek bezwzględny powodzenia projektu, bez zaistnienia którego dochowanie terminów realizacji Umowy przez wykonawcę jest niemożliwe

W związku z tym zwracamy się zmianę zapisu na „Integrację z Platformą Regionalną należy wykonać w terminie do 6 miesięcy od daty zawarcia Umowy przy zastrzeżeniu, że środowisko testowe/ewaluacyjne umożliwiające rozpoczęcie testów integracji systemów lokalnych zostanie udostępnione w terminie nie późniejszym niż 3 miesiące od daty zawarcia Umowy. W przypadku niespełniania założenia dotyczącego udostępnienia środowisk testowych w przewidzianym terminie termin umowy zostanie wydłużony o okres niezbędny do zachowania minimum 3 miesięcy przewidzianych na prace integracyjne.”

Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację terminu realizacji i nadanie ustępowi 1 Umowy następującego brzmienia „Termin realizacji przedmiotu umowy określa się na dzień 15 września 2023 r. przy zastrzeżeniu, że:

- środowisko testowe/ewaluacyjne umożliwiające rozpoczęcie testów integracji systemów lokalnych,

- sposób wykonania transformacji i importu z uwzględnieniem ostatecznych struktur i technologii implementacji bazy danych komponentu administracyjnego,

- prace dostosowawcze i integracyjne w zakresie systemu PACS umożliwiające spełnienie wymogów OPZ i integracji z HIS/Platformą zostaną udostępnione wykonane w terminie do 15 lipca 2023 r.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w § 12 ust. 3 lit a) wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SWZ), dopuścił możliwość zmiany umowy** ***„w zakresie zmiany terminu wykonania lub terminów pośrednich wskazanych w umowie z powodu przyczyn zewnętrznych niezależnych od Zamawiającego oraz Wykonawcy, skutkujących niemożliwością realizacji przedmiotu Umowy, w szczególności z powodu opóźnień w realizacji projektu Regionalnej Platformy Wymiany Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w Województwie Małopolskim, lub wystąpienia okoliczności tzw. siły wyższej w rozumieniu § 12 ust 1, lub innych niezawinionych przez Strony przyczyn – o okres występowania tych przyczyn*,”.**

**Dodatkowo Zamawiający informuje, że wykreśla § 5 ust. 6 wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SWZ), wskazując że termin opracowania DAP został określony w Załączniku A do SWZ.**

**Zamawiający NIE wprowadza zmiany w §5 ust. 1 wzoru Umowy - Załączniku nr 4 do SWZ.**

**Pytanie nr 41**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §5 Termin realizacji przedmiotu umowy ust. 6 Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć Zamawiającemu do zatwierdzenia Dokumentację Analizy Przedwdrożeniowej (DAP) oraz harmonogram realizacji przedmiotu umowy w terminie do 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy. Zamawiający zatwierdzi lub wniesie uwagi do DAP lub harmonogramu, o których mowa powyżej w ciągu 2 dni roboczych od daty przedłożenia tych dokumentów do zatwierdzenia.

Wykonawca zwraca uwagę, iż w Załączniku a do SWZ Zamawiający przewidział inne terminy dla DAP tj. 10 dni roboczych na przygotowanie analizy oraz 14 dni roboczych na jej zatwierdzenie. Wobec czasochłonności procesu przygotowania DAP i rozbieżnych zapisów w dokumentacji postępowania, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje przygotowania analizy przedwdrożeniowej oraz Harmonogramu w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania przez Wykonawcę danych niezbędnych do jej przygotowania, o które ten zawnioskuje w terminie 5 dni od daty zawarcia Umowy a zatwierdzenie przez Zamawiającego DAP nastąpi w terminie 5 dni roboczych od jej otrzymania. W przypadku wniesienia prze Zamawiającego do DAP zastrzeżeń Wykonawca będzie zobowiązany do ustosunkowania się do nich w DAP w terminie 5 dni roboczych od ich wniesienia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje wykonania DAP i harmonogramu w terminie 10 dni roboczych od daty zawarcia umowy wskazanym w Załączniku A do SWZ. Dodatkowo Zamawiający informuje, że zmiana DAP lub harmonogramu nie stanowi zmiany umowy i nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy.**

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że wykreśla § 5 ust. 6 wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SWZ), wskazując że termin opracowania DAP został określony w Załączniku A do SWZ. Zmieniony projekt umowy stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie nr 42**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ustalenia Stron zawarte w DAP będą, po jej zatwierdzeniu, wiążące dla Stron i stanowić będą integralną część umowy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że ustalenia Stron zawarte w DAP, będą po ich zatwierdzeniu przez Strony są wiążące dla Stron. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że ustalenia zawarte w DAP nie stanowią integralnej części umowy. W związku z tym zmiana DAP nie stanowi zmiany umowy i nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy.**

**Pytanie nr 43**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §8 Okres rękojmi i gwarancji, ust. 4. Jeżeli Wykonawca nie usunie zgłoszonych usterek lub awarii w terminie określonym w niniejszej gwarancji lub w dodatkowej gwarancji, Zamawiający zleci ich usunięcie innemu podmiotowi, na koszt i ryzyko Wykonawcy, który Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §8 zobowiązany jest pokryć związane z tym koszty w ciągu 14 (słownie: czternastu) dni od daty otrzymania dowodu zapłaty przez Zamawiającego.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przed zleceniem usunięcia usterek i awarii innemu podmiotowi, wezwie Wykonawcę do ich usunięcia i wyznaczy dodatkowy, minimum 7 dniowy termin na ich usunięcie.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że przed zleceniem osobie trzeciej zastępczego usunięcia zgłoszonych Wykonawcy usterek lub awarii wezwie Wykonawcę do ich usunięcia w wyznaczonym w tym celu dodatkowym terminie (minimum 7 dniowy termin na ich usunięcie). Bezskuteczny upływ dodatkowo wyznaczonego przez Zamawiającego terminu będzie stanowił podstawę do zlecenia zastępczego usunięcia usterek lub awarii osobie trzeciej.**

**Pytanie nr 44**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §9 Kary umowne

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zbiegu przesłanek do naliczenia kar, Zamawiający nie będzie naliczał kar umownych podwójnie, tj. dwukrotnie za zwłokę w wykonaniu zobowiązań Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że nie będzie naliczał Wykonawcy kar umownych podwójnie tj. dwukrotnie naliczenia kar umownych za zwłokę w wykonaniu tego samego zobowiązania Wykonawcy.**

**Zamawiający dopuszcza jednak możliwość naliczenia kar umownych za zwłokę w wykonania danego zobowiązania umownego, a następnie kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy lub wypowiedzenia umowy. W powyższym przypadku Zamawiający będzie dochodził od Wykonawcy kar umownych zarówno z tytułu zwłoki w wykonania danego zobowiązania, jak i kary umownej z tytułu odstąpienia lub wypowiedzenia umowy (w tym jeżeli podstawą następczego wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy były te same okoliczności, które legły wcześniej u podstaw naliczenia Wykonawcy kar umownych z tytułu zwłoki wykonaniu zobowiązań umownych).**

**Pytanie nr 45**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §9 Kary umowne ust. 1 lit. e oraz f

Ponieważ Zamawiający przewidział możliwość naliczenia kary umownej za zwłokę w usunięciu usterek lub wad, odpowiednio w wysokości 0,2% za dzień oraz 0,3% za godzinę zwłoki, lecz w odniesieniu do wartości całkowitego wynagrodzenia, co powoduje iż możliwa kara jest rażąco wygórowana i niewspółmierna oraz rodzi konieczność doliczenia kosztów ryzyk do ceny złożonej oferty. Prosimy o jej obniżenie odpowiednio do 0,05% za dzień zwłoki oraz 0,01% za godzinę zwłoki.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**Pytanie nr 46**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §9 Kary umowne ust. 5 Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych.

Wykonawca zwraca uwagę, że zamiarem ustawodawcy, przy wprowadzaniu przepisów regulujących limity kar umownych w umowach w sprawie udzielenia zamówienia, w szczególności było zapewnienie równowagi rynkowej stron umowy i umożliwienie Wykonawcom rzetelnego oszacowanie ryzyka umownego w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Naturalnie, intencją było zapewnienie większego udziału Wykonawców w organizowanych przez Zamawiających postępowaniach, która jak pokazuje praktyka pierwszych miesięcy działania nowej ustawy pzp nie jest zaspokojona z powodu limitowania li tylko odpowiedzialności kontraktowej.

Przedstawiciele doktryny w odniesieniu do określenia w umowie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony podkreślają że „Kary umowne nie mogą bowiem służyć wzbogaceniu się strony uprawnionej do ich naliczenia, lecz powinny spełniać przede wszystkim funkcję odszkodowawczą i dyscyplinującą. Dlatego też określenie poziomu limitu możliwych do dochodzenia kar nie jest swobodnym uprawnieniem zamawiającego. W szczególności maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy (por. wyr. KIO z 28.12.2018 r., KIO 2574/18, Legalis)” (tak M. Jaworska w Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Red. M. Jaworska, r. 2021, wyd. 1). Wprowadzanie przez Zamawiającego postanowień gwarantujących możliwość dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania uzupełniającego w oparciu o tzw. odpowiedzialność ogólną (Art. 471 KC) całkowicie niweczy intencję ustawodawcy, która towarzyszyła wprowadzeniu do ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) regulacji w zakresie ponoszenia odpowiedzialności.

W przypadku oprogramowania w którym realizowane są złożone i wrażliwe procesy biznesowe szczególnego Zamawiającego, będącego podmiotem leczniczym, Wykonawca może w tych okolicznościach zostać narażony na dotkliwe konsekwencje finansowe wynikające z umowy o stosunkowo niewielkiej i nieproporcjonalnej wartości. Zawracamy uwagę na wnioski płynące z przygotowanego przez Urząd Zamówień Publicznych w marcu 2018 r. „Raportu dotyczącego stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych”, gdzie Urząd podkreślił, że skonstruowanie zasad odpowiedzialności na zbyt represyjnym poziomie może wpływać na zmniejszenie kręgu wykonawców biorących udział w postępowaniach: „Zapewnienie właściwej ochrony interesu publicznego skutkuje możliwością uzyskania oferty najkorzystniejszej, przy czym najkorzystniejsza oferta to ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a nie ta, w której wszystkie ryzyka związane z wykonaniem przedmiotu umowy zostają przeniesione na wykonawcę. Reguły zdrowego rozsądku i słuszności oraz racjonalność gospodarcza przesądzają, iż umowy w sprawie zamówienia publicznego wymagają ukształtowania wzajemnych praw i obowiązków stron umowy w sposób równomierny. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych”.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na treść dokumentu opublikowanego przez Urząd Zamówień Publicznych pn. "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 osi priorytetowej PO IG": "Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy. (...) Ponadto, standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony". Ponadto w dokumencie zawarto jednoznaczną rekomendację by odpowiedzialność była oparta na zasadzie winy.

Mając na uwadze, że postanowienia dotyczące odpowiedzialności w sposób zasadniczy wpływają na wycenę przedmiotu zamówienia, a także na podjęcie decyzji w zakresie wzięcia udziału w postępowaniu, za zasadne należy uznać konstruowanie postanowień umowy godzących interes Zamawiającego (przejawiający się w spełnieniu jego uzasadnionych potrzeb zakupowych) z interesem Wykonawcy polegającym na maksymalnym określeniu ryzyka kontraktowego oraz dokonaniu rzetelnej wyceny zamówienia. Uwzględniając powyższe, w celu zapewnienia równowagi rynkowej stron umowy, zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do umowy postanowień, określających łączny maksymalny limit odpowiedzialności.

W przeciwnym wypadku jako wykonawca z kapitałem zagranicznym, działający na rynku europejskim i podlegający regulacjom prawa europejskiego, na którym postanawiania limitujące odpowiedzialność są w umowach IT standardem, z uwagi na niemożliwość oszacowania ryzyka ofertowego, nie będziemy mogli rzetelnie oszacować zamówienia i w konsekwencji przedłożyć w postępowaniu oferty.

Pytający proponuje wprowadzenie postanowień w brzmieniu: „Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy, bez względu na podstawę prawną roszczenia, ograniczona jest do wysokości 100 % wartości Umowy.

**Odpowiedź:**

**W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający wprowadza § 9 ust. 7 wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SWZ) o następującym brzmieniu:**

***„Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy, bez względu na podstawę prawną roszczenia, ograniczona jest do wysokości 200 % całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 2 umowy.”***

**Jednocześnie zmieniony projekt umowy stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie nr 47**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §10 Zatrudnienie na podstawie stosunku pracy ust. 1. Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji umowy Zarządzanie projektami informatycznymi oraz nadzorowanie prac. Pytający prosi o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zatrudniania w oparciu o umowę o pracę wyłącznie Kierownika/Koordynatora projektu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że wymaga zatrudnienia na umowę o pracę wyłącznie Kierownika/ Koordynatora projektu.**

**Pytanie nr 48**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §12 ust. 3.

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że DAP niemalże zawsze ma wpływ na realizację sposobu lub terminu realizacji Umowy. Mając na uwadze powyższe prośmy o dodanie do jej postanowień ust. 3 f) w brzmieniu: „w zakresie zmiany terminu wykonania lub terminów pośrednich wskazanych w umowie lub sposobu spełnienia świadczenia w zakresie, w jakim będzie to wynikało z uzgodnień stron poczynionych w ramach DAP.”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**Pytanie nr 49**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §14 Odstąpienie od umowy ust. 1 b)

Zgodnie z art. 83 ustawy prawo upadłościowe Postanowienia umowy zastrzegające na wypadek ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne, wnosimy więc o usunięcie litery b) z ust. 1.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wykreśla § 14 ust. 1 lit b) wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SWZ).**

**Jednocześnie zmieniony projekt umowy stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie nr 50**

Załącznik nr 4 do SWZ – Umowa, §14 Odstąpienie od umowy ust. 2 W przypadku odstąpienia Zamawiającego od umowy z przyczyn wskazanych w ust. 1 Wykonawcy nie przysługują w stosunku do Zamawiającego żadne roszczenia, a Zamawiającemu przysługuje od Wykonawcy kara umowna, o której mowa w § 9 ust. 1 lit. h wraz z konsekwencjami wymienionymi w § 9 ust. 2 i 5

Zgodnie z art. 456 ust. 3 wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy, a przesłanki określone w art. 456, o których mowa w ust. 1, są niezależne od Wykonawcy, stąd też obciążanie Wykonawcy ewentualną karą umowną byłoby bezzasadne. Wykonawca wnosi o wykreślenie ust. 2 lub doprecyzowanie, że chodzi o przyczyny

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokonuje modyfikacji § 14 ust. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 4 do SWZ), który otrzymuje następujące brzmienie:** ***„W przypadku odstąpienia Zamawiającego od umowy z przyczyn wskazanych w ust.1, Wykonawcy nie przysługują w stosunku do Zamawiającego żadne roszczenia. Dodatkowo w przypadku odstąpienia Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiającemu przysługuje od Wykonawcy kara umowna, o której mowa w § 9 ust.1 lit. h wraz z konsekwencjami wymienionymi w § 9 ust. 2 i 5.”***

Jednocześnie zmieniony projekt umowy stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.

Powyższe zmiany stanowią integralną część SWZ, w związku z tym należy uwzględnić je przy sporządzaniu oferty, pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Podstawa prawna: art. 135 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Michał Tochowicz - Dyrektor

…………………………..

*(w imieniu Zamawiającego)*